

**ACUERDO DE SALA**

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN  
DE LOS DERECHOS POLÍTICO-  
ELECTORALES DEL CIUDADANO**

**EXPEDIENTE:** SUP-JDC-289/2018

**ACTOR:** HIPÓLITO ARRIAGA  
POTE

**AUTORIDAD RESPONSABLE:**  
CONSEJO ESTATAL ELECTORAL  
DEL INSTITUTO MORELENSE DE  
PROCESOS ELECTORALES Y  
PARTICIPACIÓN CIUDADANA

**MAGISTRADO PONENTE:** REYES  
RODRÍGUEZ MONDRAGÓN

**SECRETARIOS:** EULALIO  
HIGUERA VELÁZQUEZ Y JUAN  
GUILLERMO CASILLAS GUEVARA

Ciudad de México, a quince de mayo de dos mil dieciocho

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dicta el **acuerdo** por el que determina que **la competencia** para conocer de la demanda del juicio citado al rubro corresponde a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Electoral Plurinominal, con sede en la Ciudad de México.

**CONTENIDO**

GLOSARIO.....	2
1. ANTECEDENTES .....	2
2. ACTUACIÓN COLEGIADA .....	4
3. DETERMINACIÓN DE COMPETENCIA .....	5

4. ACUERDOS ..... 9

## GLOSARIO

<b>Actor, promovente o impugnante:</b>	Hipólito Arriaga Pote
<b>Constitución General:</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b>Código Local:</b>	Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos
<b>Congreso Local:</b>	Congreso del Estado de Morelos
<b>Instituto Local:</b>	Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana
<b>Sala Regional Ciudad de México:</b>	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Electoral Plurinominal, con sede en la Ciudad de México

## 1. ANTECEDENTES

**1.1. Inicio del proceso electoral.** El ocho de septiembre de dos mil diecisiete, el consejo estatal electoral del Instituto Local declaró el inicio del proceso electoral local ordinario 2017-2018 en el estado de Morelos.

**1.2. Solicitud al Instituto Local.** El dos de marzo de dos mil dieciocho, el ciudadano Hipólito Arriaga Pote, ostentándose como Gobernador Nacional Indígena, presentó una lista de personas ante el Instituto Local, solicitando que fueran registradas como candidatos a diputados locales y regidores

por usos y costumbres para el proceso electoral local ordinario del estado de Morelos.

**1.3. Escrito en vía de alcance.** El dieciocho de abril del presente año, el promovente presentó ante el Instituto Local un escrito de alcance a su solicitud referida en el numeral anterior, a fin de dirigirlo directamente a la presidenta del consejo estatal del Instituto Local.

**1.4. Respuesta a la solicitud.** El veinte de abril de dos mil dieciocho, el consejo estatal electoral del Instituto Local aprobó el acuerdo IMPEPAC/CEE/134/2018 por el que dio respuesta a la solicitud del actor en el sentido de negar su pretensión, porque la solicitud de registro de candidatos no cumplía los requisitos que la normativa electoral exige para registrar a diversas personas indígenas como candidatos a los cargos de diputados locales y regidores.

**1.5. Demanda.** El veintisiete de abril siguiente, el actor presentó ante el Instituto Local, el escrito de demanda del juicio en que se actúa, en contra de la respuesta que le dio la autoridad administrativa electoral.

**1.6. Cuaderno de antecedentes.** El dos de mayo del presente año, la Sala Regional Ciudad de México formó el cuaderno de antecedentes 71/2018 con motivo de la remisión que el Instituto Local le hizo de la demanda; y planteó la competencia a esta Sala Superior para conocer del caso.

**1.7. Registro y turno a ponencia.** Una vez que esta Sala recibió las constancias correspondientes, la Magistrada Presidenta acordó integrar el expediente SUP-JDC-289/2018; y turnarlo a la ponencia del magistrado Reyes Rodríguez Mondragón.

**1.8. Radicación.** En su oportunidad, el juicio fue radicado en la ponencia del Magistrado Instructor.

## **2. ACTUACIÓN COLEGIADA**

La determinación que se dicta compete a la Sala Superior de este Tribunal Electoral, mediante actuación colegiada, y no al Magistrado Instructor en lo individual, con base en lo previsto en el artículo 10, fracción VI, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación<sup>1</sup>; así como en el criterio sostenido en la jurisprudencia 11/99<sup>2</sup>, sustentada por este órgano jurisdiccional de rubro: “MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR”.

---

<sup>1</sup> Artículo 10. La Sala Superior, además de las facultades que le otorga la Constitución y la Ley Orgánica, tendrá las siguientes: (...)

VI. Emitir los acuerdos que impliquen una modificación en la sustanciación de los medios de impugnación

<sup>2</sup> Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis en Materia Electoral 1997-2013, Volumen 1, Jurisprudencia, páginas 447 a 449.

Ello, porque no se trata de un acuerdo de mero trámite, sino de determinar la vía idónea para conocer y resolver la controversia planteada por el actor, así como el órgano competente.

En este sentido, debe ser la Sala Superior, en actuación colegiada, quien emita la resolución que en derecho proceda.

### **3. DETERMINACIÓN DE COMPETENCIA**

Esta Sala Superior considera que la Sala Regional Ciudad de México es la competente para conocer y resolver el asunto, porque el acto de origen de la impugnación es la negativa de registro de una lista de personas indígenas propuestas como candidatos a diputados locales y regidores en el estado de Morelos, tal como se explica enseguida.

En términos generales, la competencia de las Salas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación para conocer y resolver los medios de impugnación se determina por las leyes secundarias, en función del tipo de elección y, en alguna medida, por el tipo de órgano que emite el acto o resolución impugnada.

En este sentido, la Sala Superior es competente para conocer y resolver los juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano que se promuevan por violación al derecho de ser votado en las elecciones de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, de diputados federales y senadores

por el principio de representación proporcional, así como gobernador o de Jefe de Gobierno de la Ciudad de México<sup>3</sup>.

Por su parte, las Salas Regionales son competentes para conocer y resolver los juicios que se promuevan por la violación al derecho de ser votado en las elecciones federales de diputados y senadores por el principio de mayoría relativa, **de diputados locales** y a la Asamblea Legislativa, **ayuntamientos** y titulares de los órganos político-administrativos en las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México<sup>4</sup>.

En el presente asunto, el impugnante controvierte el acuerdo IMPEPAC/CEE/134/2018 por el que la autoridad administrativa electoral local declaró improcedente su pretensión de registrar candidatos a cargos de diputados locales y regidores en el actual proceso electoral ordinario del estado de Morelos, al considerar, fundamentalmente, que para registrarse como candidatos a dicho cargo deben cumplir con los requisitos previstos en la legislación aplicable, sin que sea suficiente el solo hecho de auto-adscribirse como integrantes de comunidades indígenas.

---

<sup>3</sup> Así lo establece el artículo 189, fracción I, incisos d) y e), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

<sup>4</sup> Conforme con el artículo 195, fracción IV, inciso b), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con lo establecido en los artículos 83 y 87 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

El actor hace valer que tal determinación les causa perjuicio a las personas indígenas porque se les priva de su derecho a ser votados; concretamente, a ser postulados por usos y costumbres a esos cargos, porque no se les puede exigir que se postulen sólo a través de los partidos políticos o candidaturas independientes, ya que ello implica un rompimiento a la unidad colectiva de los pueblos y comunidades indígenas, en virtud de que los partidos políticos tienen intereses diversos a los integrantes de las comunidades indígenas.

Estima que el Instituto Local debió respetar y aceptar el registro presentado por el actor en su carácter de Gobernador Nacional Indígena; ya que no se les debe aplicar el Código Local, sino que, conforme al artículo 2° de la Constitución General, el sistema de postulación que les resulta aplicable es de usos y costumbres.

De igual forma, manifiesta que la solicitud de registro de los candidatos fue presentada en tiempo y forma, porque al no existir disposición alguna que regule el procedimiento para postular candidaturas por usos y costumbres, no se deben tomar en cuenta los plazos para presentar los registros de candidaturas que establece el Código Local.

En este contexto, la Sala Superior considera que el acto impugnado está directamente vinculado con el registro de personas como candidatos a diputados locales y regidores en el proceso electoral del estado de Morelos, por lo que la

competencia recae expresamente en la Sala Regional Ciudad de México.

Si bien la referida Sala Regional sustenta la remisión de la demanda a esta Sala Superior en las jurisprudencias 5/2010<sup>5</sup> y 18/2014<sup>6</sup>, éstas no resultan aplicables al caso ya que el acto directamente impugnado no es una omisión legislativa ni la distritación o demarcación del ámbito geográfico electoral de las entidades federativas, sino la improcedencia del registro de las personas que propuso el actor como candidatos indígenas a diputados locales y regidores en el estado de Morelos, factor que, como se señaló, determina la competencia de las salas regionales de este Tribunal Electoral.

Lo anterior, aun cuando en su demanda el promovente refiera como agravio que existe una falta de regulación de la posibilidad de las personas indígenas de ser postuladas a los cargos de representación en el Congreso Local y ayuntamientos mediante el sistema de usos y costumbres, pues se trata de un planteamiento que tendrá que analizar la referida Sala Regional Ciudad de México, como parte del estudio que,

---

<sup>5</sup> Emitida por este Tribunal, de rubro: "COMPETENCIA. RECAE EN LA SALA SUPERIOR TRATÁNDOSE DE LOS JUICIOS DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL QUE VERSEN SOBRE LA DISTRITACIÓN O DEMARCACIÓN DEL ÁMBITO GEOGRÁFICO ELECTORAL DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS", publicada en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 6, 2010, páginas 19 y 20.

<sup>6</sup> Emitida por este Tribunal, de rubro: "COMPETENCIA. CORRESPONDE A LA SALA SUPERIOR CONOCER DEL JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL CONTRA LA OMISIÓN LEGISLATIVA EN LA MATERIA", publicada en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 7, número 15, 2014, págs. 23 y 24.



en su caso, realice de los agravios en función de la pretensión principal.

Similares consideraciones fueron sustentadas por esta Sala Superior en los juicios ciudadanos SUP-JDC-1584/2016 y SUP-JDC-1652/2016.

Por lo tanto, la Sala Superior concluye que, sin prejuzgar sobre la existencia de alguna causal de improcedencia que eventualmente pudiera actualizarse, lo procedente es remitir las constancias del expediente a la Sala Regional Ciudad de México para que resuelva lo conducente conforme a sus atribuciones.

#### **4. ACUERDOS**

**PRIMERO.** La Sala Regional Ciudad de México es **competente** para conocer del presente juicio ciudadano.

**SEGUNDO.** **Remítanse** a la referida Sala Regional las constancias del expediente, a efecto de que resuelva lo que en derecho corresponda.

**Notifíquese** como en **Derecho** corresponda.

Así, por unanimidad de votos, lo acordaron las Magistradas y los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal

Electoral del Poder Judicial de la Federación. La Secretaria General de Acuerdos da fe.

**MAGISTRADA PRESIDENTA**

**JANINE M. OTÁLORA MALASSIS**

**MAGISTRADO**

**FELIPE DE LA MATA PIZAÑA**

**MAGISTRADO**

**FELIPE ALFREDO FUENTES  
BARRERA**

**MAGISTRADO**

**INDALFER INFANTE  
GONZALES**

**MAGISTRADO**

**REYES RODRÍGUEZ  
MONDRAGÓN**

**MAGISTRADA**

**MÓNICA ARALÍ SOTO  
FREGOSO**

**MAGISTRADO**

**JOSÉ LUIS VARGAS VALDEZ**

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

SUP-JDC-289/2018  
Acuerdo

**MARÍA CECILIA SÁNCHEZ BARREIRO**