

ACUERDO DE COMPETENCIA

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DEL CIUDADANO**

EXPEDIENTE: SUP-JDC-227/2018

ACTOR: PABLO ABNER SALAZAR
MENDIGUCHIA

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL
INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

MAGISTRADO PONENTE: FELIPE
ALFREDO FUENTES BARRERA

SECRETARIOS: JESÚS RENÉ
QUIÑONES CEBALLOS, MARTÍN
ALEJANDRO AMAYA ALCÁNTARA Y
OMAR BONILLA MARÍN.

COLABORÓ: ELIZABETH CORONEL
MENDOZA

Ciudad de México. Acuerdo de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, a diez de abril de dos mil dieciocho.

VISTOS; para acordar, los autos del juicio ciudadano, cuyos datos de identificación se citan al rubro.

R E S U L T A N D O

1. Presentación de demanda. El tres de abril de dos mil dieciocho, Pablo Abner Salazar Mendiguchia presentó

SUP-JDC-227/2018
ACUERDO DE COMPETENCIA

demanda de juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, a fin de controvertir el Acuerdo INE/CG281/2018 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral ¹, por el que se determinan los límites de financiamiento privado que podrán recibir los candidatos independientes que se postulan para un cargo federal de elección popular, durante el periodo de campaña para los procesos electorales ordinarios concurrentes de 2017–2018.

2. Recepción y turno. Recibido el asunto en esta Sala Superior, la Magistrada Presidenta de este Tribunal acordó integrar el expediente SUP-JDC-227/2018 y turnarlo a la ponencia del Magistrado Felipe Alfredo Fuentes Barrera, para los efectos previstos en los artículos 19 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral².

3. Radicación. En su oportunidad, el Magistrado Instructor tuvo por radicado el expediente en la Ponencia a su cargo.

C O N S I D E R A N D O

1. Actuación colegiada. La materia sobre la que versa el presente acuerdo no compete al Magistrado instructor, sino a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, mediante actuación colegiada, porque implica determinar a qué Sala de este Tribunal le corresponde conocer del presente medio de impugnación.

¹ En lo sucesivo INE.

² En adelante, Ley de Medios.

SUP-JDC-227/2018
ACUERDO DE COMPETENCIA

En dicho sentido, la determinación que se adopte no constituye un acuerdo de mero trámite, sino que implica una modificación en la sustanciación del procedimiento, a efecto de dilucidar quién es el competente para conocer el medio de impugnación interpuesto por Pablo Abner Salazar Mendiguchia, a fin de controvertir el Acuerdo INE/CG281/2018 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se determinan los límites de financiamiento privado que podrán recibir los candidatos independientes que se postulan para un cargo federal de elección popular, durante el periodo de campaña para los procesos electorales ordinarios concurrentes de 2017–2018.

Lo anterior, en términos del artículo 10, fracción VI, del Reglamento Interno de este órgano jurisdiccional, así como de la jurisprudencia 11/99, cuyo rubro es: ***"MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR"***.

De ahí que deba ser la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en su integración colegiada, la que emita la resolución que en derecho proceda.

2. Hechos relevantes. Los hechos que dan origen a la resolución impugnada y que se desprenden de las constancias de autos, consisten medularmente en lo siguiente:

SUP-JDC-227/2018
ACUERDO DE COMPETENCIA

2.1. Inicio del Proceso Electoral. El ocho de septiembre de dos mil diecisiete, dio inicio el Proceso Electoral Federal 2017-2018, para elegir Presidente de la República, Diputados y Senadores al Congreso de la Unión.

2.2. Convocatoria a Candidatos Independientes. En la misma fecha, mediante Acuerdo INE/CG426/2017, el Consejo General del INE aprobó la Convocatoria para el registro de candidaturas independientes a la Presidencia de la República, Senadurías y Diputaciones Federales por el principio de mayoría relativa, para el Proceso Electoral Federal 2017-2018.

2.3 Tope de gastos de precampaña y campaña. El treinta de octubre de dos mil diecisiete, el Consejo General del INE aprobó, mediante acuerdo INE/CG505/2017, los topes máximos de gastos de precampaña y campaña, para las Elecciones de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, así como de Diputaciones y Senadurías por el principio de mayoría relativa para el Proceso Electoral Federal 2017-2018.

2.4. Acuerdo impugnado. El veintiocho de marzo del presente año, el Consejo General del INE aprobó el Acuerdo INE/CG281/2018 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se determinan los límites de financiamiento privado que podrán recibir los candidatos independientes que se postulan para un cargo federal de elección popular, durante el periodo de campaña para los procesos electorales ordinarios concurrentes de 2017–2018.

3. Determinación de la competencia

3.1. Tesis de la decisión. Esta Sala Superior determina que, a fin de no dividir la continencia de la causa, es competente para conocer y resolver el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano promovido por Pablo Abner Salazar Mendiguchia, para controvertir el Acuerdo INE/CG281/2018 del Consejo General del INE, ya que se encuentra relacionado con un diverso juicio ciudadano que se encuentra en sustanciación en este órgano jurisdiccional, en el que se impugna el mismo acto, tal como se demuestra a continuación.

3.2. Marco normativo. En el artículo 99, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos³ se establece que, para el ejercicio de sus atribuciones, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación funciona en forma permanente con una Sala Superior y Salas Regionales.

En el párrafo octavo del mencionado artículo, se prevé que la competencia de las Salas del Tribunal Electoral, para conocer de los medios de impugnación en la materia, será determinada por la Constitución Federal y las leyes aplicables.

Conforme a lo establecido en los artículos 189, fracción I, inciso e), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la

³ En lo sucesivo, Constitución federal.

SUP-JDC-227/2018
ACUERDO DE COMPETENCIA

Federación⁴, así como 83, párrafo 1, inciso a), fracción I, de la Ley de Medios, la Sala Superior es competente para conocer de los juicios ciudadanos que se promuevan por violación al derecho de ser votado en las elecciones de la Presidencia de la República, de diputaciones federales y senadurías por el principio de representación proporcional, Gubernaturas o de Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, así como para controvertir las determinaciones de los partidos políticos en la selección de sus candidaturas en las elecciones mencionadas o en la integración de sus órganos nacionales.

Por otra parte, en términos de lo previsto en el artículo 195, fracción IV, inciso b) de la Ley Orgánica, así como 83, párrafo 1, inciso b), fracción II, de la Ley de Medios, las Salas Regionales correspondientes a las Circunscripciones Plurinominales, en el respectivo ámbito territorial, son competentes para conocer de los juicios ciudadanos promovidos para controvertir la vulneración al derecho de ser votado, respecto de elecciones de diputaciones federales y senadurías por el principio de mayoría relativa, en las elecciones de autoridades municipales, diputaciones locales y, de los órganos político administrativos de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México.

3.3. Caso concreto. En el presente caso, de la lectura de la demanda se advierte que el actor, en su carácter de candidato independiente al cargo de Senador de la República por el principio de mayoría relativa en el Estado de

⁴ En lo adelante, Ley Orgánica.

SUP-JDC-227/2018
ACUERDO DE COMPETENCIA

Chiapas, controvierte el acuerdo a través del cual se determinan los límites de financiamiento privado que podrán recibir los candidatos independientes que se postulan para un cargo federal de elección popular, durante el periodo de campaña para los procesos electorales ordinarios concurrentes de 2017–2018, lo anterior al considerar que:

- Vulnera el principio de equidad en la contienda electoral, pues limita el financiamiento privado que pueden recibir los candidatos independientes, dejándolos en estado de vulnerabilidad frente a los candidatos de los partidos políticos.
- El artículo 399 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que establece que el financiamiento privado que reciban los candidatos independientes no podrá rebasar, en ningún caso, el 10% del tope de gasto, es inconstitucional, ya que no es una medida idónea, necesaria ni proporcional.

De lo anterior, se advierte que el juicio está relacionado con la vulneración al derecho a ser votado en condiciones de equidad, de un candidato independiente a Senador de mayoría relativa, por lo que, en principio, y con base en la normativa a que se hizo referencia, la competencia para conocer del asunto se surtiría a favor de la Sala Regional correspondiente a la tercera circunscripción electoral plurinominal, con sede en Xalapa, que es la que ejerce jurisdicción para el Estado de Chiapas.

SUP-JDC-227/2018
ACUERDO DE COMPETENCIA

No obstante lo anterior, es un hecho notorio para esta Sala Superior, en términos de lo señalado en el artículo 15 de la Ley de Medios, que se encuentra en sustanciación ante este órgano jurisdiccional el diverso juicio ciudadano SUP-JDC-222/2018, promovido por una candidata independiente a la Presidencia de la República, para controvertir el mismo acuerdo que se impugna en el presente medio de impugnación.

En dicho medio impugnativo, en atención al cargo de la recurrente, compete a esta Sala Superior conocer del mismo, conforme a lo precisado en los apartados anteriores por lo que, dado que la materia de impugnación en ambos juicios es la misma, al controvertirse el Acuerdo INE/CG281/2018, relacionado con la constitucionalidad del artículo 399 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la litis planteada debe ser conocida y resuelta por esta Sala Superior, a fin de no dividir la continencia de la causa, pues de lo contrario, se podrían dictar sentencias contradictorias.

Situación que además se robustece con el criterio contenido en la tesis de jurisprudencia 05/2004 emitida por esta Sala Superior, de rubro: **“CONTINENCIA DE LA CAUSA. ES INACEPTABLE DIVIDIRLA PARA SU IMPUGNACIÓN”**.⁵

Similar criterio sostuvo esta Sala Superior al emitir Acuerdo de Competencia en el SUP-JDC-25/2018.

⁵ Consultable en Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), *Compilación 1997 – 2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral*, Volumen 1, *Jurisprudencia*, México: TEPJF, pp. 243-244.

SUP-JDC-227/2018
ACUERDO DE COMPETENCIA

4. Decisión. En razón de todo lo expuesto, se determina que esta Sala Superior es competente para conocer del asunto.

Por lo expuesto y fundado se

A C U E R D A

ÚNICO. Esta Sala Superior es competente para conocer del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano al rubro identificado.

Notifíquese como en derecho corresponda.

Así, por **unanimidad** de votos, lo acordaron y firmaron las Magistradas y los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante la Secretaria General de Acuerdos que autoriza y da fe.

**SUP-JDC-227/2018
ACUERDO DE COMPETENCIA**

MAGISTRADA PRESIDENTA

JANINE M. OTÁLORA MALASSIS

MAGISTRADO

FELIPE DE LA MATA PIZAÑA

MAGISTRADO

**INDALFER INFANTE
GONZALES**

MAGISTRADA

**MÓNICA ARALÍ SOTO
FREGOSO**

MAGISTRADO

**FELIPE ALFREDO FUENTES
BARRERA**

MAGISTRADO

**REYES RODRÍGUEZ
MONDRAGÓN**

MAGISTRADO

JOSÉ LUIS VARGAS VALDEZ

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

MARÍA CECILIA SÁNCHEZ BARREIRO