

**INCIDENTE SOBRE LA PRETENSIÓN  
DE NUEVO ESCRUTINIO Y  
CÓMPUTO**

**JUICIOS DE REVISIÓN  
CONSTITUCIONAL ELECTORAL**

**EXPEDIENTES:** SUP-JRC-295/2017 Y  
SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS

**ACTORES:** MORENA Y PARTIDO  
DEL TRABAJO

**RESPONSABLE:** TRIBUNAL  
ELECTORAL DEL ESTADO DE  
MÉXICO

**TERCERA INTERESADA:**  
COALICIÓN CONFORMADA POR  
LOS PARTIDOS REVOLUCIONARIO  
INSTITUCIONAL, VERDE  
ECOLOGISTA DE MÉXICO,  
ENCUENTRO SOCIAL Y NUEVA  
ALIANZA

**MAGISTRADO PONENTE:** JOSÉ LUIS  
VARGAS VALDEZ

**SECRETARIA:** VIOLETA ALEMÁN  
ONTIVEROS

Ciudad de México, a veinticuatro de agosto de dos mil diecisiete.

**SENTENCIA**

Que declara fundada la pretensión de MORENA, consistente en el nuevo escrutinio y cómputo en 8 casillas del Distrito XVII, con cabecera en Huixquilucan de Degollado, Estado de México.

**ÍNDICE**







|   |   |
|---|---|
| I. ANTECEDENTES.....  | 2 |
| II. COMPETENCIA.....  | 5 |
| III. ACUMULACIÓN .....  | 5 |
| IV. ESTUDIO SOBRE LA PRETENSIÓN DE NUEVO ESCRUTINIO Y<br>CÓMPUTO..... | 6 |

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

A. Marco jurídico del incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo ..... 6  
 B. Pretensión de realizar el recuento de votos en la totalidad de las casillas del distrito ..... 11  
 C. Elementos para analizar la pretensión incidental de nuevo escrutinio y cómputo ..... 12  
 D. Estudio de la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo ..... 13  
 V. EFECTOS ..... 30  
 VI. RESUELVE ..... 38

**I. ANTECEDENTES**

1. **Jornada electoral.** El cuatro de junio del presente año, se llevó a cabo la elección de Gobernador del Estado de México.
2. **Peticiones de nuevo escrutinio y cómputo.** El seis y siete de junio, MORENA presentó escritos ante el Consejo Distrital 17, con cabecera en Huixquilucan de Degollado, Estado de México, solicitando recuento total y parcial de las casillas instaladas en esa demarcación.
3. **Cómputo distrital.** En sesión que inició el siete de junio y concluyó el ocho siguiente, el citado consejo realizó el cómputo distrital, obteniendo los resultados siguientes:

| TOTAL DE VOTOS POR CANDIDATO  |                 |
|---|-----------------|
| Partido Político o Coalición  | Número de Votos |
|  | 33,426          |
|  | 51,074          |
|  | 14,199          |
|  | 904             |
|  | 29,477          |
|  | 2,649           |

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

| TOTAL DE VOTOS POR CANDIDATO |                 |
|------------------------------|-----------------|
| Partido Político o Coalición | Número de Votos |
|                              | 104             |
|                              | 3,569           |
| <b>Total</b>                 | 135,402         |





4. **Juicios de inconformidad locales.** El doce de junio, MORENA, el Partido del Trabajo<sup>1</sup> y el Partido de la Revolución Democrática<sup>2</sup> promovieron juicios de inconformidad, en contra de los resultados consignados en el acta cómputo distrital en cita.
5. Dichos medios de impugnación se radicaron con los números JI/108/2017, JI/109/2017 y JI/110/2017 ante el Tribunal Electoral del Estado de México.
6. **Sentencia local.** El treinta de julio, luego de emitir una primera resolución de desechamiento revocada por esta autoridad, el Tribunal Local emitió sentencia en la que determinó, sustancialmente: **a)** negar la petición de nuevo escrutinio y cómputo, **b)** declarar la nulidad de 4 casillas y, por tanto, varió los resultados consignados en el acta de cómputo distrital.
7. En congruencia con ello, en dicha sentencia se modificó el cómputo distrital conforme a lo siguiente:

| TOTAL DE VOTOS POR CANDIDATO |                                |   |
|------------------------------|--------------------------------|---|
| Partido Político o Coalición | Resultados del acta de cómputo | Resultados con motivo de la recomposición |
|                              | 33,426                         | 33,003                                    |
|                              | 51,074                         | 50,592                                    |
|                              | 14,199                         | 14,108                                    |
|                              | 904                            | 895                                       |

<sup>1</sup> En lo sucesivo PT.

<sup>2</sup> En adelante PRD.

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

| TOTAL DE VOTOS POR CANDIDATO  |                                |   |
|---|--------------------------------|---|
| Partido Político o Coalición  | Resultados del acta de cómputo | Resultados con motivo de la recomposición |
|  | 29,477                         | 29,203                                    |
|  | 2,649                          | 2,626                                     |
|  | 104                            | 102                                       |
|  | 3,569                          | 3,528                                     |
| <b>Total</b>  | 135,402                        | 134,057                                   |

8. **Juicios de revisión constitucional electoral.** En contra de lo anterior, el cuatro de agosto, MORENA y el PT presentaron los juicios constitucionales, en los cuales, el primero de los enjuiciantes se duele de la falta de análisis de su petición de nuevo escrutinio y cómputo de determinadas casillas, así como respecto a la nulidad de la votación recibida en otras tantas; mientras que el segundo de los promoventes se queja, destacadamente, de la omisión de la responsable de estudiar su petición de recuento distrital y total.
9. **Trámite y sustanciación.** En su oportunidad, se recibieron las demandas y demás constancias en la Sala Superior, por lo que la magistrada Presidenta ordenó integrar los expedientes SUP-JRC-295/2017 y SUP-JRC-298/2017, y los turnó a la Ponencia del Magistrado José Luis Vargas Valdez, para los efectos del previstos en el artículo 19, de la ley de medios.
10. En ese sentido, el magistrado instructor, en su oportunidad, ordenó radicar los expedientes y abrir los incidentes sobre nuevo escrutinio y cómputo para atender las peticiones de recuento.
11. **Tercera interesada.** Durante la tramitación de los medios de impugnación, la Coalición integrada por los partidos políticos Revolucionario Institucional, Verde Ecologista de México, Nueva Alianza y Encuentro Social compareció como tercera interesada.

## **II. COMPETENCIA**

12. La Sala Superior tiene jurisdicción y es competente para resolver el presente incidente, en términos del artículo 99, párrafo cuarto, fracción IV, de la Constitución; 186 fracción III, inciso b) y 189 fracción I inciso d), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como los artículos 86, en relación con el 87, apartado 1, de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, y en aplicación del principio general de Derecho consistente en que lo accesorio sigue la suerte de lo principal, de manera que, al ser competente para analizar la pretensión de fondo de los juicios en que se actúa, también lo es para resolver las cuestiones incidentales respectivas.

## **III. ACUMULACIÓN**

13. Este órgano jurisdiccional considera procedente acumular los expedientes. En primer lugar, porque existe conexidad en la causa, toda vez que los dos partidos políticos actores impugnan la misma sentencia (recaída a los juicios de inconformidad JI/108/2017, JI/109/2017 y JI/110/2017, acumulados).
14. En segundo término, en atención a que los actores tienen la pretensión de que se realice un nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en las casillas que se instalaron en el Distrito Electoral XVII, con cabecera en Huixquilucan, Estado de México, se estima conveniente atender conjuntamente esa cuestión.
15. Así, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 199, fracción XI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y 79 del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral, procede decretar la acumulación del expediente SUP-JRC-298/2017 al diverso SUP-JRC-295/2017, por ser este el que primero se recibió en

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

la Oficialía de Partes de esta Sala Superior, por lo que deberá glosarse copia certificada de los puntos resolutivos de esta sentencia al expediente acumulado.

**IV. ESTUDIO SOBRE LA PRETENSIÓN DE NUEVO ESCRUTINIO  
Y CÓMPUTO**

**A. Marco jurídico del incidente sobre la pretensión de nuevo  
escrutinio y cómputo**

**Apartado A: Recuento total**

16. De la sumatoria correspondiente, si se establece que la diferencia entre el candidato presunto ganador de la elección en el distrito y el que haya obtenido el segundo lugar en votación es igual o menor a un punto porcentual de la votación válida emitida en el distrito, y existe la petición expresa del representante del partido o candidato independiente que postuló al primero o al segundo de los candidatos antes señalados, el Consejo Distrital deberá proceder a realizar el recuento de votos en la totalidad de las casillas.
17. De igual forma, cuando al inicio de la sesión exista petición expresa del representante del partido o candidato independiente que postuló al primero o al segundo de los candidatos antes señalados, y exista indicio de que la diferencia entre el candidato presunto ganador y el ubicado en segundo lugar es igual o menor a un punto porcentual de la votación válida emitida en el distrito, el Consejo Distrital deberá realizar el recuento de votos en la totalidad de las casillas.
18. Para estos efectos se considerará indicio suficiente la presentación, ante el Consejo, de la sumatoria de resultados por partido consignados en la copia de las actas de escrutinio y cómputo de

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

casilla de todo el distrito, apoyadas en la coincidencia de todas las actas en poder del partido con las que obran en poder del Consejo.

19. También deberá realizarse un nuevo recuento, cuando la solicitud provenga de alguno de los partidos políticos o candidato independiente que aun cuando no hubiese obtenido el segundo lugar en los resultados, la diferencia entre su votación y la del presunto ganador sea igual o menor a un punto porcentual de la votación válida emitida en el distrito.

**Apartado B: Recuento parcial**

20. El artículo 358 del Código Electoral del Estado de México establece que el Consejo Distrital procederá a realizar nuevamente el escrutinio y cómputo de la votación recibida en una casilla cuando existan objeciones fundadas.<sup>3</sup>
21. Al respecto, según la misma legislación, se considera que existen objeciones fundadas cuando:
  - a) Los resultados de las actas finales de escrutinio y cómputo que obren en el paquete y las que estén en poder del Consejo.

1. No coincidan o sean ilegibles.

---

<sup>3</sup> Artículo 358. Iniciada la sesión en ningún caso se podrá interrumpir u obstaculizar la realización de los cómputos. El Consejo procederá a hacer el cómputo de la votación de la elección de diputados, practicando sucesivamente las siguientes operaciones:

- I. Examinará los paquetes electorales, separando los que tengan muestras de alteración.
- II. Abrirá los paquetes que aparezcan sin alteración, siguiendo el orden numérico de las casillas; se cotejará el resultado del acta de escrutinio y cómputo contenida en el expediente de casilla con los resultados que de la misma obren en poder del presidente del consejo distrital, y si los resultados de ambas actas coinciden, se asentarán en las formas establecidas para ello.

**El Consejo Distrital deberá realizar nuevamente el escrutinio y cómputo de la votación recibida en una casilla, cuando existan objeciones fundadas.**

El nuevo escrutinio y cómputo se hará conforme lo siguiente:

[...]

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

2. El total de boletas extraídas de las urnas no coincida con el número de total de los ciudadanos registrados en la lista nominal que votaron; y la diferencia sea determinante para el resultado de la casilla.

3. El número de votos nulos sea mayor a la diferencia entre los candidatos ubicados en el primero y segundo lugares en votación.

4. Todos los votos hayan sido depositados a favor de un mismo partido político o coalición.

**b)** Cuando no exista el acta de escrutinio y cómputo en el expediente de la casilla ni obrare en poder del Presidente del Consejo.

**c)** Que existan alteraciones evidentes en los distintos elementos de las actas que generen duda fundada sobre el resultado de la elección en la casilla, salvo que puedan corregirse o aclararse con otros elementos a satisfacción plena de quien lo haya solicitado.

22. En consonancia con lo anterior,<sup>4</sup> en las elecciones federales o locales que conozcan las Salas del Tribunal Electoral se desprende lo siguiente:

1. El incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo solamente procederá cuando:

a) El nuevo escrutinio y cómputo solicitado no haya sido desahogado, sin causa justificada, en la sesión de cómputo correspondiente.

---

<sup>4</sup> Conforme a lo establecido en el artículo 21 Bis de la Ley de Medios.



**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

b) Las leyes electorales locales no prevean hipótesis para el nuevo escrutinio y cómputo por los órganos competentes o previéndolas se haya negado sin causa justificada el recuento.

2. Las Salas deberán establecer si las inconsistencias pueden ser corregidas o subsanadas con algunos otros datos o elementos que obren en el expediente o puedan ser requeridos por las propias Salas sin necesidad de recontar los votos.

3. No procederá el incidente en el caso de casillas en las que se hubiere realizado nuevo escrutinio y cómputo en la sesión de cómputo respectiva.

23. Ahora bien, para el análisis de la pretensión relacionada con la solicitud de nuevo escrutinio y cómputo en sede judicial, esta Sala Superior ha sustentado que el análisis sólo es procedente cuando se exponen agravios dirigidos a evidenciar errores o inconsistencias evidentes relacionados, exclusivamente, con rubros fundamentales vinculados a votación y siempre que dichos rubros estén contemplados en el artículo 358 del Código Electoral del Estado de México.

24. Lo anterior, excluye la posibilidad de que se realice una nueva diligencia de escrutinio y cómputo por el simple hecho de que se expongan afirmaciones genéricas de que hubo irregularidades al recibir la votación o cuando se alegue discordancia entre datos relativos a boletas o entre datos de boletas frente a alguno de los rubros fundamentales referidos a votos, pues estos últimos diferendos no están relacionados con la votación y por ende no son

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

aptos para vulnerar los principios que busca proteger el sistema jurídico.

25. En conclusión, la petición de nuevo escrutinio y cómputo no procederá:

1. Cuando el Consejo Distrital ya hubiera realizado el nuevo escrutinio y cómputo.

2. No exista petición oportuna de nuevo escrutinio y cómputo ante el Consejo Distrital.

3. Cuando el error o inconsistencia que se hace valer en el incidente se refiera a datos auxiliares comparados entre sí, o la comparación de rubros auxiliares relativos a boletas frente a uno de los rubros fundamentales referidos a votos.

4. Cuando se solicite el nuevo escrutinio y cómputo de casillas, en cuyas actas coinciden plenamente los rubros fundamentales referidos a votos.

5. Cuando existan errores, inconsistencias o datos en blanco, en rubros fundamentales referidos a votos, pero se pueden corregir o aclarar a partir de los demás elementos de las actas.

26. Con base en estas reglas derivadas de la interpretación de la legislación aplicable, se hará el estudio de la pretensión incidental del actor.

**B. Pretensión de realizar el recuento de votos en la totalidad de las casillas del distrito**

27. El PT tiene la pretensión de que esta Sala Superior ordene el recuento total de la votación recibida en las casillas del Distrito Electoral XVII, con cabecera en Huixquilucan de Degollado, Estado de México, sobre la base de que en el cómputo total de la elección de gobernador, la cantidad de votos nulos resultó mayor que la diferencia entre el primero y segundo lugar de la contienda.
28. La pretensión es **improcedente**, esencialmente, porque en autos no obra constancia alguna que demuestre que el partido político referido hubiera solicitado al consejo distrital en cuestión el recuento que ahora pretende se ordene, en alguno de estos tres momentos: a) en la reunión preparatoria del día anterior a la sesión de cómputo distrital; b) entre esa reunión y la sesión de cómputo distrital, o c) durante la sesión de cómputo distrital<sup>5</sup>.
29. Cuestión que es exigible y necesaria, en términos de lo previsto en el artículo 358 del Código Electoral local, el Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral y los Lineamientos emitidos por el Instituto Electoral del Estado de México.
30. Adicionalmente, es de tenerse presente que, tal como lo consideró la autoridad responsable, conforme a lo dispuesto en los artículos 358 y 382 del Código Electoral local, **el único supuesto** que justifica la realización del recuento total de los votos de la elección, ya sea por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, o bien, por algún consejo distrital, es que la diferencia entre los

---

<sup>5</sup> Al respecto, obra oficio IEEM/CDE17/200/2017, suscrito por el Presidente del Consejo Distrital 17, mediante el cual hace constar que de la revisión de la documentación que obra en dicho órgano no se cuenta con alguna petición del PT mediante la cual solicite de manera expresa recuento total o parcial de casillas.

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

primeros dos lugares de la contienda sea igual o menor a un punto porcentual de la votación válida emitida en el Estado.

31. Sobre esa base, si los partidos recurrentes no solicitaron oportunamente el recuento de votos en sede administrativa y, además, el supuesto que alegan para la realización del recuento total de la votación no está previsto en ley, es que resulta **improcedente** su pretensión.

**C. Elementos para analizar la pretensión incidental de nuevo escrutinio y cómputo**

32. Para el análisis de la presente cuestión incidental, relativa a la pretensión del nuevo escrutinio y cómputo, esta Sala Superior tiene a la vista la siguiente documentación:

- Copias certificadas de los escritos de seis y siete de junio, en los que MORENA pidió al Consejo Distrital XVII un nuevo escrutinio y cómputo en 353 casillas<sup>6</sup>.
- Acta circunstanciada de la sesión permanente de cómputo del distrito que nos ocupa, de siete de junio.
- Actas circunstanciadas de las sesiones de grupos de trabajo para el recuento parcial de casillas del distrito que nos ocupa, con la precisión de reserva de votos, y el nuevo resultado del escrutinio y cómputo.

---

<sup>6</sup> Del análisis de ambos escritos, se advierte que en el primero de ellos menciona centros de votación (2077 C2, 2308 B y 2312 C1) que deja de señalar en el segundo de los escritos y en su demanda de juicio de inconformidad local; ante esta situación, lo procedente es tomar aquellas que cuestionó ante la autoridad local, toda vez en esta instancia lo que se revisa es lo alegado y analizado en ese medio de impugnación.

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

- Constancias individuales de recuento de casillas, realizado por los grupos de trabajo implementados por el Consejo Distrital mencionado.
- Actas de escrutinio y cómputo de la votación, correspondientes a las casillas sobre las cuales el actor solicita nuevo escrutinio y cómputo de la votación.
- Actas de jornada electoral correspondientes a las casillas sobre las cuales el actor solicita nuevo escrutinio y cómputo de la votación.
- Listados nominales correspondientes a las casillas mencionadas en la presente sentencia.

33. Documentales que constan en el expediente electoral, las cuales, por su naturaleza y al no estar desvirtuadas, tienen valor probatorio conforme a Derecho<sup>7</sup>.

**D. Estudio de la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo**

34. Previa a cualquier consideración es conveniente precisar que si bien en la demanda del presente juicio de revisión constitucional electoral MORENA transcribe parte de los agravios que hizo valer ante el tribunal responsable, en los que se incluye lo relativo al recuento total de votos en sede Distrital, tales alegaciones no serán materia del presente incidente, dado que de la lectura cuidadosa de la propia demanda se aprecia que su pretensión esencial ante esta instancia, es el recuento de votación recibida en casilla, porque afirma que ello no fue estudiado por la responsable.

---

<sup>7</sup> En términos de lo previsto en el artículo 14, párrafos 1, inciso a) y 4; relacionado con el diverso numeral 16, párrafos 1 y 2, ambos de la Ley Medios.

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

**Universo de casillas impugnadas**

35. En la demanda del juicio de revisión constitucional electoral SUP-JRC-295/2017, MORENA afirma que el Tribunal responsable debió ordenar el recuento de las siguientes **353 casillas**:

|    | Casillas   |     | Casillas   |     | Casillas |     | Casillas |
|----|------------|-----|------------|-----|----------|-----|----------|
| 1  | 1992 B     | 89  | 2019 C1    | 177 | 2036 C7  | 265 | 2067 B   |
| 2  | 1992 C1    | 90  | 2019 C2    | 178 | 2036 C8  | 266 | 2067 C1  |
| 3  | 1992 E1    | 91  | 2019 C3    | 179 | 2036 C9  | 267 | 2067 C2  |
| 4  | 1993 B     | 92  | 2019 C4    | 180 | 2037 B   | 268 | 2067 C3  |
| 5  | 1993 C1    | 93  | 2019 C5    | 181 | 2037 C1  | 269 | 2068 B   |
| 6  | 1994 B     | 94  | 2020 B     | 182 | 2038 B   | 270 | 2068 C1  |
| 7  | 1994 C1    | 95  | 2020 C1    | 183 | 2038 C1  | 271 | 2068 C2  |
| 8  | 1995 B     | 96  | 2020 C2    | 184 | 2038 C2  | 272 | 2069 C1  |
| 9  | 1995 C1    | 97  | 2020 C3    | 185 | 2039 B   | 273 | 2069 C2  |
| 10 | 1995 C2    | 98  | 2020 C4    | 186 | 2039 C1  | 274 | 2070 B   |
| 11 | 1995 C3    | 99  | 2021 B     | 187 | 2039 C2  | 275 | 2070 C1  |
| 12 | 1995 C4    | 100 | 2021 C1    | 188 | 2039 C3  | 276 | 2070 C2  |
| 13 | 1996 B     | 101 | 2021 C2    | 189 | 2040 B   | 277 | 2070 E1  |
| 14 | 1996 C1    | 102 | 2022 B     | 190 | 2040 C1  | 278 | 2071 B   |
| 15 | 1996 C2    | 103 | 2022 C1    | 191 | 2040 C2  | 279 | 2072 B   |
| 16 | 1996 C3    | 104 | 2022 C2    | 192 | 2041 B   | 280 | 2304 B   |
| 17 | 1996 C4    | 105 | 2022 C3    | 193 | 2041 C2  | 281 | 2305 B   |
| 18 | 1996 S1    | 106 | 2023 B     | 194 | 2042 B   | 282 | 2306 B   |
| 19 | 1997 B     | 107 | 2023 C1    | 195 | 2042 C1  | 283 | 2307 B   |
| 20 | 1997 C1    | 108 | 2023 C2    | 196 | 2042 C2  | 284 | 2307 C1  |
| 21 | 1997 C2    | 109 | 2023 C3    | 197 | 2043 B   | 285 | 2308 C1  |
| 22 | 1997 C3    | 110 | 2024 C1    | 198 | 2043 C1  | 286 | 2308 C2  |
| 23 | 1997 C4    | 111 | 2024 C2    | 199 | 2044 B   | 287 | 2308 C3  |
| 24 | 1997 C5    | 112 | 2024 C3    | 200 | 2044 C1  | 288 | 2308 C4  |
| 25 | 1998 B     | 113 | 2024 E1    | 201 | 2045 B   | 289 | 2308 E1  |
| 26 | 1998 C1    | 114 | 2024 E1 C1 | 202 | 2045 C1  | 290 | 2310 B   |
| 27 | 1998 C2    | 115 | 2024 E1 C2 | 203 | 2046 B   | 291 | 2310 C1  |
| 28 | 1999 B     | 116 | 2024 E1 C3 | 204 | 2046 C1  | 292 | 2310 C2  |
| 29 | 1999 C1    | 117 | 2024 E1 C4 | 205 | 2046 C2  | 293 | 2310 C3  |
| 30 | 1999 E1    | 118 | 2024 E1 C5 | 206 | 2047 B   | 294 | 2311 C1  |
| 31 | 1999 E1 C1 | 119 | 2025 B     | 207 | 2047 C1  | 295 | 2313 C1  |
| 32 | 1999 E1 C2 | 120 | 2025 C1    | 208 | 2048 B   | 296 | 5791 B   |
| 33 | 1999 E1 C3 | 121 | 2025 C2    | 209 | 2048 C1  | 297 | 5791 C1  |
| 34 | 2000 B     | 122 | 2025 C3    | 210 | 2049 B   | 298 | 5791 C2  |
| 35 | 2000 C1    | 123 | 2025 C4    | 211 | 2049 C1  | 299 | 5791 C3  |
| 36 | 2000 C2    | 124 | 2025 E1    | 212 | 2050 B   | 300 | 5792 B   |

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

|    | Casillas |     | Casillas   |     | Casillas   |     | Casillas |
|----|----------|-----|------------|-----|------------|-----|----------|
| 37 | 2000 C3  | 125 | 2025 E1 C1 | 213 | 2050 C1    | 301 | 5792 C1  |
| 38 | 2000 C4  | 126 | 2025 E1 C2 | 214 | 2050 C2    | 302 | 5792 C2  |
| 39 | 2001 C1  | 127 | 2026 B     | 215 | 2051 B     | 303 | 5793 B   |
| 40 | 2001 C2  | 128 | 2026 C1    | 216 | 2051 C1    | 304 | 5793 C1  |
| 41 | 2002 B   | 129 | 2026 C2    | 217 | 2052 B     | 305 | 5793 C2  |
| 42 | 2002 C1  | 130 | 2026 C3    | 218 | 2052 C1    | 306 | 5793 C3  |
| 43 | 2003 B   | 131 | 2027 B     | 219 | 2053 B     | 307 | 5793 C4  |
| 44 | 2003 C1  | 132 | 2027 C1    | 220 | 2053 C1    | 308 | 5793 C5  |
| 45 | 2004 B   | 133 | 2027 C2    | 221 | 2053 C2    | 309 | 5794 B   |
| 46 | 2004 C1  | 134 | 2027 E1    | 222 | 2053 C3    | 310 | 5794 C1  |
| 47 | 2005 B   | 135 | 2027 E1 C1 | 223 | 2053 C4    | 311 | 5794 C2  |
| 48 | 2005 C1  | 136 | 2027 E1 C2 | 224 | 2054 B     | 312 | 5794 C4  |
| 49 | 2006 B   | 137 | 2027 E1 C3 | 225 | 2054 C1    | 313 | 5795 B   |
| 50 | 2006 C1  | 138 | 2027 E1 C4 | 226 | 2055 B     | 314 | 5795 C1  |
| 51 | 2006 C3  | 139 | 2027 E1 C5 | 227 | 2055 C1    | 315 | 5795 C2  |
| 52 | 2006 C4  | 140 | 2027 E1 C6 | 228 | 2056 B     | 316 | 5796 B   |
| 53 | 2007 B   | 141 | 2028 B     | 229 | 2056 C1    | 317 | 5796 C1  |
| 54 | 2007 C1  | 142 | 2028 C1    | 230 | 2057 B     | 318 | 5796 C2  |
| 55 | 2007 C2  | 143 | 2028 E1    | 231 | 2057 C1    | 319 | 5797 B   |
| 56 | 2007 C3  | 144 | 2028 E1 C1 | 232 | 2057 E1    | 320 | 5797 C1  |
| 57 | 2007 C4  | 145 | 2028 E1 C2 | 233 | 2057 E1 C1 | 321 | 5797 C2  |
| 58 | 2007 C5  | 146 | 2028 E1 C3 | 234 | 2058 B     | 322 | 5797 C3  |
| 59 | 2007 C6  | 147 | 2028 E1 C4 | 235 | 2058 C1    | 323 | 5797 C4  |
| 60 | 2008 B   | 148 | 2029 B     | 236 | 2058 C2    | 324 | 5797 C5  |
| 61 | 2008 C1  | 149 | 2029 C1    | 237 | 2059 B     | 325 | 5797 C6  |
| 62 | 2008 C2  | 150 | 2029 C2    | 238 | 2060 B     | 326 | 5798 B   |
| 63 | 2008 C3  | 151 | 2030 B     | 239 | 2060 C1    | 327 | 5798 C1  |
| 64 | 2009 B   | 152 | 2030 C1    | 240 | 2060 C2    | 328 | 5798 C2  |
| 65 | 2009 C1  | 153 | 2030 C3    | 241 | 2060 C3    | 329 | 5799 B   |
| 66 | 2010 B   | 154 | 2031 B     | 242 | 2060 C4    | 330 | 5799 C2  |
| 67 | 2010 C1  | 155 | 2031 C1    | 243 | 2060 C5    | 331 | 5799 C3  |
| 68 | 2011 B   | 156 | 2031 C2    | 244 | 2061 B     | 332 | 5800 B   |
| 69 | 2011 C1  | 157 | 2032 B     | 245 | 2061 C1    | 333 | 5800 C1  |
| 70 | 2012 B   | 158 | 2033 B     | 246 | 2061 E1    | 334 | 5800 C2  |
| 71 | 2012 C1  | 159 | 2033 C1    | 247 | 2061 E1 C1 | 335 | 5800 C3  |
| 72 | 2013 B   | 160 | 2033 C2    | 248 | 2061 E2    | 336 | 5801 B   |
| 73 | 2013 C1  | 161 | 2034 B     | 249 | 2062 B     | 337 | 5801 C1  |
| 74 | 2014 B   | 162 | 2034 C1    | 250 | 2062 C1    | 338 | 5801 C2  |
| 75 | 2014 C1  | 163 | 2034 C2    | 251 | 2063 B     | 339 | 5801 E1  |
| 76 | 2015 B   | 164 | 2034 C3    | 252 | 2063 C1    | 340 | 5802 B   |
| 77 | 2015 C1  | 165 | 2034 C4    | 253 | 2063 C2    | 341 | 5802 C1  |
| 78 | 2015 C2  | 166 | 2034 C5    | 254 | 2064 B     | 342 | 5802 C2  |
| 79 | 2016 B   | 167 | 2034 C6    | 255 | 2064 C1    | 343 | 5802 C3  |
| 80 | 2016 C1  | 168 | 2035 B     | 256 | 2064 C2    | 344 | 5802 C4  |

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

|    | Casillas |     | Casillas |     | Casillas |     | Casillas |
|----|----------|-----|----------|-----|----------|-----|----------|
| 81 | 2016 C2  | 169 | 2036 B   | 257 | 2065 B   | 345 | 5802 C5  |
| 82 | 2016 C3  | 170 | 2036 C1  | 258 | 2065 C1  | 346 | 5803 B   |
| 83 | 2017 B   | 171 | 2036 C10 | 259 | 2065 C3  | 347 | 5803 C1  |
| 84 | 2017 C1  | 172 | 2036 C2  | 260 | 2065 C4  | 348 | 5803 C2  |
| 85 | 2018 B   | 173 | 2036 C3  | 261 | 2066 B   | 349 | 5803 C3  |
| 86 | 2018 C1  | 174 | 2036 C4  | 262 | 2066 C1  | 350 | 5804 B   |
| 87 | 2018 C2  | 175 | 2036 C5  | 263 | 2066 C2  | 351 | 5804 C1  |
| 88 | 2019 B   | 176 | 2036 C6  | 264 | 2066 C3  | 352 | 5804 C2  |
|    |          |     |          |     |          | 353 | 5804 C3  |

36. Este Tribunal considera que el planteamiento de nuevo escrutinio y cómputo **debe desestimarse en 345 casillas**, sustancialmente, por lo siguiente:

| Causa por la que se desestima la pretensión  | No. de casillas |
|--|-----------------|
| <b>Apartado I:</b> Casillas que ya fueron objeto de recuento.  | 81              |
| <b>Apartado II:</b> Casillas cuya votación fue declarada nula por el Tribunal Electoral local.   | 3               |
| <b>Apartado III:</b> Casillas en las que se alegan inconsistencias en rubros relativos a “boletas” y no a “votos” y/o diferencia entre la votación total capturada con la votación total según el acta | 129             |
| <b>Apartado IV:</b> Casillas en las que se hace valer una causa de recuento que no está prevista en el Código Electoral local.   | 46              |
| <b>Apartado V:</b> Casillas en las que se aduce que existen inconsistencias en rubros fundamentales.   | 74              |
| <b>Apartado VI:</b> Casillas en las que se aduce que existen más votos nulos que la diferencia entre el primer y segundo lugar.  | 12              |
| <b>Universo total de casillas analizadas:</b>  | <b>345</b>      |

37. En cambio, respecto de las casillas que se mencionan a continuación la petición resulta procedente.

| Causa por la que procede la pretensión   | No. de casillas |
|--|-----------------|
| <b>Apartado V:</b> Casillas en las que se aduce que existen más votos nulos que la diferencia entre el primer y segundo lugar. | 8               |

38. Lo anterior, con sustento en el estudio que enseguida se expone:



**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

**Apartado I: Casillas que ya fueron objeto de recuento**

39. En primer lugar, es **improcedente** la solicitud de nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en las **81 casillas** que se identifican a continuación, porque ya fueron objeto de recuento por la autoridad electoral administrativa.

|    | Casillas |    | Casillas   |    | Casillas |    | Casillas |
|----|----------|----|------------|----|----------|----|----------|
| 1  | 1994 C1  | 22 | 2012 B     | 43 | 2037 C1  | 64 | 2061 C1  |
| 2  | 1996 C2  | 23 | 2012 C1    | 44 | 2038 C2  | 65 | 2065 C1  |
| 3  | 1997 B   | 24 | 2014 B     | 45 | 2039 B   | 66 | 2066 B   |
| 4  | 1997 C1  | 25 | 2018 B     | 46 | 2039 C3  | 67 | 2068 C2  |
| 5  | 1997 C3  | 26 | 2018 C1    | 47 | 2040 B   | 68 | 2310 C2  |
| 6  | 1997 C4  | 27 | 2019 C1    | 48 | 2040 C2  | 69 | 5791 C1  |
| 7  | 1998 C2  | 28 | 2021 C2    | 49 | 2042 B   | 70 | 5791 C3  |
| 8  | 2000 B   | 29 | 2022 C1    | 50 | 2042 C2  | 71 | 5793 C2  |
| 9  | 2000 C1  | 30 | 2022 C3    | 51 | 2043 C1  | 72 | 5793 C5  |
| 10 | 2000 C3  | 31 | 2024 C1    | 52 | 2044 C1  | 73 | 5794 C2  |
| 11 | 2005 C1  | 32 | 2024 C2    | 53 | 2045 C1  | 74 | 5797 B   |
| 12 | 2006 C1  | 33 | 2024 E1 C2 | 54 | 2047 C1  | 75 | 5797 C5  |
| 13 | 2006 C3  | 34 | 2025 C1    | 55 | 2049 B   | 76 | 5797 C6  |
| 14 | 2006 C4  | 35 | 2027 E1 C5 | 56 | 2049 C1  | 77 | 5798 B   |
| 15 | 2007 C2  | 36 | 2027 E1 C6 | 57 | 2050 C1  | 78 | 5799 B   |
| 16 | 2007 C3  | 37 | 2028 E1 C2 | 58 | 2050 C2  | 79 | 5801 C1  |
| 17 | 2007 C4  | 38 | 2029 B     | 59 | 2051 C1  | 80 | 5804 C2  |
| 18 | 2007 C5  | 39 | 2031 C2    | 60 | 2052 B   | 81 | 5804 C3  |
| 19 | 2007 C6  | 40 | 2034 C1    | 61 | 2060 B   |    |          |
| 20 | 2008 C2  | 41 | 2034 C3    | 62 | 2060 C1  |    |          |
| 21 | 2008 C3  | 42 | 2036 C2    | 63 | 2060 C3  |    |          |

40. Esto es, la petición de nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en las referidas casillas se desestima, porque la solicitud del recuento se plantea sobre la base de que el consejo distrital no lo llevó a cabo durante la sesión de cómputo respectiva.

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

41. Sin embargo, de las constancias del expediente se desprende que todas ellas fueron objeto de nuevo escrutinio y cómputo en sede administrativa<sup>8</sup>.

**Apartado II: Casillas cuya votación fue declarada nula por el Tribunal Electoral local**

42. Cabe aclarar que este Tribunal no pasa inadvertido que, en las siguientes casillas, no procedería la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo, debido a que fueron anuladas por el Tribunal Local, ante lo cual, no es posible realizar el recuento.

|   | Casilla |
|---|---------|
| 1 | 1998 C1 |
| 2 | 2045 B  |
| 3 | 2036 B  |

43. Lo anterior, porque a ningún fin jurídicamente viable llevaría a ordenar el recuento de una votación que ha sido anulada por el Tribunal local por considerar que se actualizó alguna de las causales legales para ello, de forma que tal votación ha dejado de tener todo efecto jurídico.

**Apartado III. Casillas en las que se alegan inconsistencias en rubros relativos a “boletas” y no a “votos” y/o diferencia entre la votación total capturada con la votación total según el acta**

44. Es improcedente la solicitud de nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en las **129 casillas** que se identifican a continuación, porque MORENA solicitó el recuento por inconsistencias entre boletas y la lista nominal, en concreto, porque existen diferencias entre **“boletas recibidas menos boletas**

---

<sup>8</sup> Esto se desprende de las actas circunstanciadas de recuento en grupos de trabajo y de las respectivas constancias individuales de recuento.

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

**sobrantes diferente de total de ciudadanos que votaron conforme al listado nominal”, hipótesis que además de que no confronta rubros fundamentales, no está prevista en el artículo 358 del Código Electoral local como objeción fundada que justifique el nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en casilla.**

|    | Casillas   |    | Casillas   |    | Casillas   |     | Casillas |
|----|------------|----|------------|----|------------|-----|----------|
| 1  | 1992 B     | 34 | 2020 B     | 67 | 2036 C8    | 100 | 2070 E1  |
| 2  | 1993 B     | 35 | 2020 C2    | 68 | 2036 C9    | 101 | 2071 B   |
| 3  | 1995 C3    | 36 | 2020 C3    | 69 | 2037 B     | 102 | 2072 B   |
| 4  | 1995 C4    | 37 | 2020 C4    | 70 | 2038 B     | 103 | 2305 B   |
| 5  | 1996 B     | 38 | 2023 C1    | 71 | 2039 C1    | 104 | 2306 B   |
| 6  | 1996 C1    | 39 | 2023 C3    | 72 | 2039 C2    | 105 | 2308 C1  |
| 7  | 1997 C2    | 40 | 2024 C3    | 73 | 2043 B     | 106 | 2308 C2  |
| 8  | 1997 C5    | 41 | 2024 E1    | 74 | 2044 B     | 107 | 2308 C3  |
| 9  | 1998 B     | 42 | 2024 E1 C1 | 75 | 2050 B     | 108 | 2308 E1  |
| 10 | 1999 E1    | 43 | 2024 E1 C3 | 76 | 2051 B     | 109 | 2310 B   |
| 11 | 1999 E1 C1 | 44 | 2024 E1 C5 | 77 | 2052 C1    | 110 | 2310 C1  |
| 12 | 2000 C4    | 45 | 2025 B     | 78 | 2053 B     | 111 | 2311 C1  |
| 13 | 2002 B     | 46 | 2025 C2    | 79 | 2053 C1    | 112 | 2313 C1  |
| 14 | 2004 B     | 47 | 2025 C4    | 80 | 2053 C2    | 113 | 5791 C2  |
| 15 | 2004 C1    | 48 | 2025 E1 C1 | 81 | 2053 C3    | 114 | 5792 B   |
| 16 | 2006 B     | 49 | 2025 E1 C2 | 82 | 2053 C4    | 115 | 5793 B   |
| 17 | 2009 B     | 50 | 2026 C1    | 83 | 2054 C1    | 116 | 5794 B   |
| 18 | 2010 B     | 51 | 2027 E1 C2 | 84 | 2055 B     | 117 | 5796 C1  |
| 19 | 2011 B     | 52 | 2028 B     | 85 | 2057 E1    | 118 | 5796 C2  |
| 20 | 2014 C1    | 53 | 2028 E1 C1 | 86 | 2057 E1 C1 | 119 | 5797 C1  |
| 21 | 2015 B     | 54 | 2028 E1 C4 | 87 | 2060 C2    | 120 | 5797 C2  |
| 22 | 2015 C1    | 55 | 2029 C1    | 88 | 2061 E1 C1 | 121 | 5797 C4  |
| 23 | 2015 C2    | 56 | 2029 C2    | 89 | 2061 E2    | 122 | 5798 C1  |
| 24 | 2016 B     | 57 | 2030 B     | 90 | 2062 B     | 123 | 5798 C2  |
| 25 | 2016 C1    | 58 | 2030 C1    | 91 | 2064 C1    | 124 | 5799 C2  |
| 26 | 2016 C2    | 59 | 2030 C3    | 92 | 2064 C2    | 125 | 5800 B   |
| 27 | 2017 B     | 60 | 2031 B     | 93 | 2065 B     | 126 | 5800 C1  |
| 28 | 2017 C1    | 61 | 2032 B     | 94 | 2066 C2    | 127 | 5800 C2  |
| 29 | 2018 C2    | 62 | 2034 B     | 95 | 2066 C3    | 128 | 5802 C5  |
| 30 | 2019 B     | 63 | 2034 C4    | 96 | 2069 C2    | 129 | 5803 C1  |
| 31 | 2019 C3    | 64 | 2034 C6    | 97 | 2070 B     |     |          |
| 32 | 2019 C4    | 65 | 2036 C10   | 98 | 2070 C1    |     |          |
| 33 | 2019 C5    | 66 | 2036 C6    | 99 | 2070 C2    |     |          |

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

**Apartado IV: Casillas en las que se hace valer una causa de recuento que no está prevista en el Código Electoral local**

45. Es improcedente la solicitud de nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en las **46 casillas** que se enlistan a continuación, en las que el actor solicita el recuento, sobre la base de que se presenta la irregularidad consistente en **“votación total diferente del total de ciudadanos que votaron conforme a listado nominal”**.

|    | Casillas |    | Casillas |    | Casillas |    | Casillas |
|----|----------|----|----------|----|----------|----|----------|
| 1  | 1992 C1  | 13 | 2009 C1  | 25 | 2034 C5  | 37 | 2062 C1  |
| 2  | 1992 E1  | 14 | 2013 B   | 26 | 2036 C4  | 38 | 2068 B   |
| 3  | 1993 C1  | 15 | 2019 C2  | 27 | 2036 C7  | 39 | 2068 C1  |
| 4  | 1995 C1  | 16 | 2021 C1  | 28 | 2038 C1  | 40 | 2310 C3  |
| 5  | 1995 C2  | 17 | 2022 C2  | 29 | 2040 C1  | 41 | 5793 C3  |
| 6  | 1996 C4  | 18 | 2023 B   | 30 | 2041 C2  | 42 | 5794 C1  |
| 7  | 1996 S1  | 19 | 2025 C3  | 31 | 2046 C1  | 43 | 5795 C1  |
| 8  | 1999 B   | 20 | 2027 E1  | 32 | 2057 B   | 44 | 5799 C3  |
| 9  | 2001 C1  | 21 | 2031 C1  | 33 | 2057 C1  | 45 | 5800 C3  |
| 10 | 2001 C2  | 22 | 2033 C1  | 34 | 2058 B   | 46 | 5803 C3  |
| 11 | 2005 B   | 23 | 2033 C2  | 35 | 2059 B   |    |          |
| 12 | 2008 C1  | 24 | 2034 C2  | 36 | 2061 B   |    |          |

46. Lo anterior, porque el supuesto que refiere el actor no está previsto en el artículo 358 del Código Electoral del Estado de México, que establece los supuestos en que los consejos distritales del Instituto Electoral local deben realizar el recuento parcial de la votación.
47. No pasa inadvertido a este órgano jurisdiccional que la inconsistencia que alega el promovente involucra rubros fundamentales; sin embargo, en aras de garantizar los principios de legalidad y seguridad jurídica, esta Sala Superior considera que debe estarse a lo dispuesto en el Código Electoral local.

**Apartado V. Casillas en las que se aduce que existen inconsistencias en rubros fundamentales**

48. Las casillas que se mencionan a continuación no fueron materia de análisis por parte de la autoridad responsable, a pesar que el partido actor presentó su solicitud de recuento en tiempo y forma.
49. Tanto en el escrito presentado ante el Consejo Distrital el siete de junio, como en la demanda de juicio de inconformidad local, MORENA solicitó el recuento de esas casillas, bajo el argumento de que existen más votos nulos.
50. Sin embargo, el Tribunal local indebidamente dejó de analizar tales argumentaciones por considerar que el partido se limitó a señalar la presunta inconsistencia, sin precisar de manera pormenorizada e individualizada en cada una de las casillas cuestionadas, los elementos mínimos necesarios para evidenciar que, en efecto, se actualizaban las discrepancias.
51. Esto es así, porque, como el propio Tribunal Local reconoce, sí existió petición expresa y por escrito de MORENA, y tanto en estas, como en su demanda de juicio de inconformidad local, el partido indicó los rubros que estimaba discordantes, sin que sea exigible que el enjuiciante indicara las cantidades específicas que consideraba discrepantes, pues dicho dato es posible extraerlo de las actas; por este motivo, lo importante es que los promoventes señalen los rubros a analizar<sup>9</sup>.
52. Dadas esas circunstancias, lo ordinario sería devolver el asunto al Tribunal Local para que, analice nuevamente la solicitud de recuento

---

<sup>9</sup> Al respecto véase la jurisprudencia 28/2016, de rubro: "NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA. PARA ACREDITAR EL ERROR EN EL CÓMPUTO, SE DEBEN PRECISAR LOS RUBROS DISCORDANTES". Publicada en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 9, Número 19, 2016, páginas 25, 26 y 27.

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

formulado por el partido actor, y determine lo que en Derecho procediera.

53. No obstante, ante lo avanzado del proceso electoral, y con el objeto de evitar dilaciones innecesarias, en términos del artículo 6, apartado 3, de la ley de medios, esta Sala Superior se abocará al conocimiento de la solicitud de recuento de casillas en plenitud de jurisdicción.

**Estudio en plenitud de jurisdicción**

54. En concreto, MORENA alega que en **74 casillas** se debe realizar el recuento de la votación porque “boletas extraídas es diferente del total de ciudadanos que votaron conforme a listado nominal”.
55. En un primer momento, se mostrarán aquellas casillas que no cuentan con inconsistencias entre los rubros analizados y, en una segunda sesión, se estudiarán aquellas que, a pesar de contar con discrepancias, estas no son determinantes.

**i. Casillas en las que las cantidades asentadas coinciden**

|    | Casilla    | Votos sacados de la urna | Personas que votaron |
|----|------------|--------------------------|----------------------|
| 1  | 1994 B     | 525                      | 525                  |
| 2  | 2003 B     | 347                      | 347                  |
| 3  | 2003 C1    | 329                      | 329                  |
| 4  | 2010 C1    | 371                      | 371                  |
| 5  | 2011 C1    | 248                      | 248                  |
| 6  | 2016 C3    | 382                      | 382                  |
| 7  | 2026 B     | 352                      | 352                  |
| 8  | 2026 C2    | 368                      | 368                  |
| 9  | 2026 C3    | 387                      | 387                  |
| 10 | 2027 E1 C1 | 284                      | 284                  |
| 11 | 2028 C1    | 467                      | 467                  |
| 12 | 2028 E1    | 308                      | 308                  |
| 13 | 2033 B     | 317                      | 317                  |
| 14 | 2036 C1    | 356                      | 356                  |

|    | Casilla | Votos sacados de la urna | Personas que votaron |
|----|---------|--------------------------|----------------------|
| 23 | 2063 C2 | 412                      | 412                  |
| 24 | 2065 C4 | 347                      | 347                  |
| 25 | 2066 C1 | 418                      | 418                  |
| 26 | 2304 B  | 444                      | 444                  |
| 27 | 2307 B  | 316                      | 316                  |
| 28 | 2307 C1 | 334                      | 334                  |
| 29 | 2308 C4 | 323                      | 323                  |
| 30 | 5791 B  | 371                      | 371                  |
| 31 | 5792 C1 | 411                      | 411                  |
| 32 | 5792 C2 | 413                      | 413                  |
| 33 | 5793 C1 | 422                      | 422                  |
| 34 | 5793 C4 | 402                      | 402                  |
| 35 | 5794 C4 | 379                      | 379                  |
| 36 | 5795 B  | 407                      | 407                  |

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

|    | Casilla | Votos sacados de la urna | Personas que votaron |
|----|---------|--------------------------|----------------------|
| 15 | 2036 C3 | 332                      | 332                  |
| 16 | 2036 C5 | 323                      | 323                  |
| 17 | 2047 B  | 322                      | 322                  |
| 18 | 2048 B  | 263                      | 263                  |
| 19 | 2048 C1 | 270                      | 270                  |
| 20 | 2054 B  | 298                      | 298                  |
| 21 | 2055 C1 | 338                      | 338                  |
| 22 | 2060 C5 | 470                      | 470                  |

|    | Casilla | Votos sacados de la urna | Personas que votaron |
|----|---------|--------------------------|----------------------|
| 37 | 5795 C2 | 367                      | 367                  |
| 38 | 5797 C3 | 429                      | 429                  |
| 39 | 5801 E1 | 128                      | 128                  |
| 40 | 5802 C1 | 398                      | 398                  |
| 41 | 5802 C2 | 399                      | 399                  |
| 42 | 5804 B  | 401                      | 401                  |
| 43 | 5804 C1 | 382                      | 382                  |

56. Como se observa en todas las casillas señaladas los rubros fundamentales a los que alude el actor para solicitar el recuento coinciden plenamente.
57. En ese sentido, las hipótesis de nuevo escrutinio y cómputo en forma alguna se actualizan dado que no se cumple el primer requisito consistente en la existencia de errores o inconsistencias entre los apartados del acta de escrutinio y cómputo que reflejan la votación recibida.

**ii. Casillas en las que existen errores no determinantes**

|   | Casilla    | Votos sacados de la urna | Personas que votaron | Diferencia rubros fundamentales | 1º lugar                    | 2º lugar              | Diferencia 1º y 2º | Determinante |
|---|------------|--------------------------|----------------------|---------------------------------|-----------------------------|-----------------------|--------------------|--------------|
| 1 | 1995 B     | 418                      | 419                  | 1                               | 175 Coalición <sup>10</sup> | 105 PAN <sup>11</sup> | 70                 | NO           |
| 2 | 1999 C1    | 389                      | 390                  | 1                               | 157 Coalición               | 135 PAN               | 22                 | NO           |
| 3 | 1999 E1 C3 | 308                      | 309                  | 1                               | 124 Coalición               | 75 MORENA             | 49                 | NO           |
| 4 | 2002 C1    | 366                      | 371                  | 5                               | 157 PAN                     | 97 Coalición          | 60                 | NO           |
| 5 | 2022 B     | 333                      | 334                  | 1                               | 127 Coalición               | 92 PAN                | 35                 | NO           |
| 6 | 2023 C2    | 284                      | 288                  | 3                               | 95 Coalición                | 80 PAN                | 15                 | NO           |
| 7 | 2025 E1    | 371                      | 368                  | 3                               | 175 PAN                     | 99 Coalición          | 76                 | NO           |
| 8 | 2027 C2    | 331                      | 332                  | 1                               | 135 Coalición               | 87 PAN                | 48                 | NO           |

<sup>10</sup> Coalición integrada por los partidos Revolucionario Institucional, Verde Ecologista de México, Nueva Alianza y Encuentro Social.

<sup>11</sup> "Partido Acción Nacional".

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

|    | Casilla | Votos sacados de la urna | Personas que votaron | Diferencia rubros fundamentales | 1º lugar         | 2º lugar         | Diferencia 1º y 2º | Determinante |
|----|---------|--------------------------|----------------------|---------------------------------|------------------|------------------|--------------------|--------------|
| 9  | 2041 B  | 292                      | 293                  | 1                               | 108<br>Coalición | 97<br>PAN        | 11                 | NO           |
| 10 | 2042 C1 | 325                      | 328                  | 3                               | 141<br>Coalición | 84<br>MORENA     | 57                 | NO           |
| 11 | 2046 B  | 353                      | 354                  | 1                               | 149<br>Coalición | 90<br>PAN        | 59                 | NO           |
| 12 | 2046 C2 | 355                      | 353                  | 2                               | 123<br>Coalición | 113<br>PAN       | 10                 | NO           |
| 13 | 2056 C1 | 231                      | 230                  | 1                               | 96<br>PAN        | 67<br>Coalición  | 29                 | NO           |
| 14 | 2061 E1 | 362                      | 361                  | 1                               | 189<br>Coalición | 109<br>PAN       | 80                 | NO           |
| 15 | 2063 B  | 410                      | 412                  | 2                               | 175<br>Coalición | 111<br>MORENA    | 64                 | NO           |
| 16 | 2063 C1 | 422                      | 420                  | 2                               | 176<br>Coalición | 127<br>MORENA    | 49                 | NO           |
| 17 | 2064 B  | 409                      | 406                  | 3                               | 180<br>Coalición | 112<br>PAN       | 68                 | NO           |
| 18 | 2067 B  | 471                      | 470                  | 1                               | 208<br>Coalición | 127<br>PAN       | 81                 | NO           |
| 19 | 2067 C1 | 499                      | 495                  | 4                               | 213<br>Coalición | 130<br>PAN       | 83                 | NO           |
| 20 | 2067 C2 | 470                      | 473                  | 3                               | 196<br>Coalición | 127<br>PAN       | 69                 | NO           |
| 21 | 2067 C3 | 449                      | 450                  | 1                               | 176<br>Coalición | 118<br>PAN       | 58                 | NO           |
| 22 | 2069 C1 | 368                      | 372                  | 4                               | 170<br>PRI       | 97<br>MORENA     | 73                 | NO           |
| 23 | 5796 B  | 442                      | 442                  | 2                               | 164<br>MORENA    | 116<br>Coalición | 48                 | NO           |
| 24 | 5801 B  | 357                      | 353                  | 4                               | 135<br>Coalición | 98<br>MORENA     | 37                 | NO           |
| 25 | 5801 C2 | 333                      | 333                  | 19                              | 141<br>Coalición | 80<br>MORENA     | 61                 | NO           |
| 26 | 5802 C3 | 440                      | 443                  | 3                               | 163<br>Coalición | 129<br>MORENA    | 34                 | NO           |
| 27 | 5802 C4 | 394                      | 393                  | 1                               | 141<br>MORENA    | 118<br>Coalición | 23                 | NO           |
| 28 | 5803 B  | 441                      | 440                  | 1                               | 178<br>MORENA    | 120<br>Coalición | 58                 | NO           |
| 29 | 5803 C2 | 426                      | 429                  | 3                               | 147<br>MORENA    | 133<br>Coalición | 14                 | NO           |

58. Conforme a los cuadros precedentes, el análisis de la documentación referida permite advertir la existencia de diferencias en las cantidades asentadas entre los dos rubros fundamentales objeto de comparación.
59. Sin embargo, esta Sala Superior observa que las inconsistencias en la votación no son mayores a las diferencias que existen entre el primero y segundo lugar de la casilla correspondiente.



60. Respecto a la **casilla 5801 B**, se destaca que en el acta de escrutinio y cómputo se observa que los funcionarios apuntaron que la suma de los representantes y los ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal es de 453, sin embargo, se advierte que ello es un error, pues de la adición de las cantidades correspondientes (345 y 8) da como resultado 353. Dicha cantidad, si bien no es coincidente con los votos sacados de la urna, la discrepancia, como se ve en el cuadro anterior, no es determinante.
61. En esas condiciones, es claro que las hipótesis de nuevo escrutinio y cómputo en forma alguna se actualizan dado que no se cumple el segundo requisito consistente en que los errores o inconsistencias existentes entre los rubros fundamentales resulten determinantes para el resultado de la votación en la casilla.
62. Al respecto, esta Sala Superior ha sostenido de manera reiterada, el criterio de que, la posibilidad del nuevo escrutinio y cómputo sólo es procedente ante la excepcional discordancia numérica determinante y que no puede ser explicada o justificada.
63. Por tanto, respecto de las casillas señaladas tampoco resulta procedente la solicitud de recuento.

**iii. Casillas en las que el rubro “votos sacados de la urna” está en blanco**

64. En las casillas que a continuación se listan, respecto de las cuales se aduce que no coinciden los rubros “boletas extraídas” y “personas que votaron”, al revisar las copias certificadas de las actas de escrutinio y cómputo de casilla, se detectó que el rubro “votos sacados de la urna” está en blanco.

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

65. Al respecto, es importante señalar que conforme al artículo 133 del código comicial mexiquense, el apartado de “votos sacados de la urna” se origina luego del cierre de la votación y particularmente en la etapa del escrutinio y cómputo de los votos.
66. Para tal efecto, el Presidente de la mesa directiva abre la urna, saca las boletas y muestra a los presentes que la urna quedó vacía. Por su parte, el segundo escrutador cuenta las boletas extraídas de la urna y el Secretario asienta dicho dato en el acta de escrutinio y cómputo de casilla.
67. Del anterior procedimiento, se evidencia que dicho acto es único e irrepetible por lo que no existe otro momento en el que se pueda contar con el rubro de “votación sacada de la urna”.
68. En esa medida, si el apartado correspondiente se encuentra en blanco, no existe alguna forma material de poder conocerlo. De modo que ordenar un recuento de votos para intentar obtener ese dato faltante del acta resulta ineficaz.
69. De ahí que en los supuestos de que dicho dato se encuentre en blanco, lo procedente sea analizar los dos rubros fundamentales restantes (votación total emitida y personas que votaron conforme al listado nominal) a fin de determinar si existe discrepancia entre los mismos, en cuyo caso, de no haber coincidencia entre dichos rubros, se haga un examen de determinancia a efecto de revisar si esa votación presuntamente irregular es superior a la diferencia existente entre el primer y segundo lugar.

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

70. Consecuentemente, sólo en este último supuesto sería procedente ordenar el recuento de votos, siendo innecesario ordenarlo cuando los dos rubros fundamentales existentes sean coincidentes.
71. En el caso concreto, en las casillas que a continuación se listan, al revisar las actas de escrutinio y cómputo se advirtió que el dato de “votos sacados de la urna” se encontraba en blanco, sin embargo, al haber coincidencia en los dos rubros fundamentales restantes o la diferencia detectada no es determinante, resulta improcedente ordenar el recuento de votos solicitados por MORENA.

|   | Casilla | Votos sacados de la urna | Votación total emitida | Personas que votaron conforme al Listado Nominal | Diferencia máxima entre rubros fundamentales | 1º lugar                                  | 2º lugar   | Diferencia 1º y 2º | Determinante |
|---|---------|--------------------------|------------------------|--|--|---|------------|--------------------|--------------|
| 1 | 1996 C3 | En blanco                | 487                    | 487  | Coincide                                     | No es necesario analizar la determinancia |            |                    |              |
| 2 | 2000 C2 | En blanco                | 354                    | 356  | 2  | 121<br>PRI                                | 110<br>PAN | 11                 | NO           |

72. El cuadro que se inserta evidencia que en una casilla existe coincidencia entre los rubros fundamentales asentados en el acta correspondiente por lo que no existen datos inconsistentes que ameriten ser recontados, mientras que en la casilla restante, aunque no existe coincidencia entre los rubros fundamentales obtenidos del acta, esta inconsistencia no es superior a la diferencia entre los votos que obtuvieron el primero y el segundo lugar.
73. Consecuentemente, se declara improcedente la solicitud de MORENA puesto que el dato en blanco en el rubro “votos sacados de la urna” no podría obtenerse en un recuento dada la naturaleza única e irrepetible del mismo, aunado a que no se encontraron inconsistencias en los restantes rubros fundamentales que exijan ordenar un nuevo escrutinio y cómputo.

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

**Apartado VI: Casillas en las que se aduce que existen más votos nulos que la diferencia entre el primer y segundo lugar**

74. En las **20 casillas** que se enlistan a continuación, el actor solicita el recuento, al aducir que la cantidad de votos nulos es mayor a la diferencia de votos existente entre los candidatos ubicados en primero y segundo lugares de la casilla.

|   | Casillas   |    | Casillas   |    | Casillas   |    | Casillas |
|---|------------|----|------------|----|------------|----|----------|
| 1 | 1999 E1 C2 | 6  | 2020 C1    | 11 | 2027 E1 C3 | 16 | 2058 C1  |
| 2 | 2007 B     | 7  | 2021 B     | 12 | 2027 E1 C4 | 17 | 2058 C2  |
| 3 | 2007 C1    | 8  | 2024 E1 C4 | 13 | 2028 E1 C3 | 18 | 2060 C4  |
| 4 | 2008 B     | 9  | 2027 B     | 14 | 2035 B     | 19 | 2065 C3  |
| 5 | 2013 C1    | 10 | 2027 C1    | 15 | 20546 B    | 20 | 5802 B   |

75. Las casillas que se mencionan tampoco fueron materia de análisis por parte de la autoridad responsable, a pesar que el partido actor presentó su solicitud de recuento en tiempo y forma.
76. En esas circunstancias, como se apuntó en el apartado presente, lo procedente es que esta Sala Superior, en plenitud de jurisdicción, realice el estudio correspondiente.

**Estudio en plenitud de jurisdicción**

77. Del análisis de la documentación, se obtienen los datos que se asientan en las tablas que se presentan a continuación.
78. En dichas tablas se contiene el número de casilla; los votos obtenidos por el candidato ubicado en el primer lugar del centro de recepción; la votación del candidato que quedó en segundo lugar; la diferencia de votos que existe entre ellos; la cantidad de votos nulos y en la última columna se analiza si esa cantidad es mayor o no a la diferencia referida.

**i. Casillas en las que la cantidad de votos nulos no es mayor**

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

|    | Casilla    | 1º lugar         | 2º lugar         | Diferencia 1º y 2º lugar | Votos nulos | Determinante |
|----|------------|------------------|------------------|--------------------------|-------------|--------------|
| 1  | 2007 B     | 103<br>PAN       | 85<br>Coalición  | 18                       | 18          | NO           |
| 2  | 2007 C1    | 119<br>MORENA    | 105<br>Coalición | 14                       | 14          | NO           |
| 3  | 2008 B     | 103<br>Coalición | 81<br>PAN        | 22                       | 8           | NO           |
| 4  | 2013 C1    | 106<br>PAN       | 91<br>Coalición  | 15                       | 3           | NO           |
| 5  | 2020 C1    | 91<br>Coalición  | 86<br>PAN        | 5                        | 4           | NO           |
| 6  | 2024 E1 C4 | 125<br>Coalición | 121<br>PAN       | 4                        | 4           | NO           |
| 7  | 2027 B     | 104<br>PRI       | 88<br>PAN        | 16                       | 16          | NO           |
| 8  | 2027 C1    | 132<br>Coalición | 80<br>PAN        | 52                       | 19          | NO           |
| 9  | 2028 E1 C3 | 98<br>PAN        | 92<br>Coalición  | 6                        | 6           | NO           |
| 10 | 2056 B     | 84<br>PAN        | 74<br>PAN        | 10                       | 2           | NO           |
| 11 | 2058 C1    | 148<br>Coalición | 113<br>MORENA    | 35                       | 10          | NO           |
| 12 | 2058 C2    | 175<br>Coalición | 103<br>PAN       | 72                       | 9           | NO           |

79. Como se advierte, en las casillas en cuestión no se actualiza la hipótesis de recuento invocada por la parte actora, dado que la cantidad de votos nulos no es mayor que la diferencia entre el primer y segundos lugares en el respectivo centro de votación.
80. Por tanto, en lo atinente a dichas casillas resulta improcedente la solicitud de nuevo escrutinio y cómputo.

**ii. Casillas en las que la cantidad de votos nulos sí es mayor**

81. En cambio, en las casillas que enseguida se enlistan se advierte que la cantidad de votos nulos resulta mayor a la diferencia de votos existente entre los candidatos ubicados en primero y segundo lugares de la casilla.

|   | Casilla    | 1º lugar         | 2º lugar         | Diferencia | Votos nulos | Determinante |
|---|------------|------------------|------------------|------------|-------------|--------------|
| 1 | 1999 E1 C2 | 103<br>Coalición | 96<br>MORENA     | 7          | 18          | SI           |
| 2 | 2021 B     | 129<br>PAN       | 125<br>Coalición | 4          | 7           | SI           |
| 3 | 2027 E1 C3 | 88<br>PAN        | 78<br>MORENA     | 10         | 15          | SI           |
| 4 | 2027 E1 C4 | 88<br>PAN        | 86<br>MORENA     | 2          | 6           | SI           |

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

|   | Casilla | 1º lugar         | 2º lugar         | Diferencia | Votos nulos | Determinante |
|---|---------|------------------|------------------|------------|-------------|--------------|
| 5 | 2035 B  | 72<br>PAN        | 72<br>Coalición  | 0          | 2           | SI           |
| 6 | 2060 C4 | 137<br>PAN       | 136<br>Coalición | 1          | 12          | SI           |
| 7 | 2065 C3 | 125<br>Coalición | 124<br>MORENA    | 1          | 17          | SI           |
| 8 | 5802 B  | 141<br>Coalición | 137<br>MORENA    | 4          | 11          | SI           |

82. Como se advierte, en las referidas casillas se actualiza la hipótesis de recuento establecida en el artículo 358, fracción II, inciso a), apartado 3, del Código Electoral local.
83. Lo anterior, porque en esos centros de recepción de la votación la cantidad de votos nulos es mayor a la diferencia de votos que existe entre los candidatos ubicados en primero y segundo lugares.
84. Respecto de la **casilla 2035 B**, es de destacar que del acta de escrutinio y cómputo correspondiente se advierte que los candidatos con mayor votación son los postulados por el PAN y la Coalición, empatando con 72 votos; así, como ambos cuentan con los mismos sufragios a favor, no es posible concluir que alguno de ellos sea el ganador en la casilla, por tanto, ante la incertidumbre, lo procedente es ordenar el nuevo escrutinio y cómputo de los votos.
85. En consecuencia, la petición de recuento es procedente respecto de las casillas indicadas.

**V. EFECTOS**

86. Tomando en cuenta el sentido de la presente resolución se deberá llevar a cabo un nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en las 8 casillas en que los votos nulos fueron mayores a la diferencia entre los primeros dos lugares, correspondientes al Distrito Electoral XVII, con cabecera en Huixquilucan de Degollado, Estado de México. Las cuales para mayor claridad se enlistan enseguida.

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

|   | Casillas   |
|---|------------|
| 1 | 1999 E1 C2 |
| 2 | 2021 B     |
| 3 | 2027 E1 C3 |
| 4 | 2027 E1 C4 |
| 5 | 2035 B     |
| 6 | 2060 C4    |
| 7 | 2065 C3    |
| 8 | 5802 B     |

87. Como se trata del cumplimiento de una resolución judicial, se considera conveniente que la diligencia de nuevo escrutinio y cómputo sea dirigida por un Magistrado Electoral de la Sala Regional Toluca, auxiliado de los secretarios y funcionarios judiciales que designe para tal efecto.
88. La diligencia de nuevo escrutinio y cómputo se llevará a cabo en las instalaciones de la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ubicadas en Av. Morelos Poniente 1610-A Col. San Bernardino, en la ciudad de Toluca de Lerdo, Estado de México, C.P. 50080; para lo cual el presidente del Consejo Distrital deberá remitir los paquetes electorales de las casillas materia de nuevo escrutinio y cómputo.
89. En atención a que los paquetes electorales, objeto del nuevo escrutinio y cómputo, se localizan en las oficinas del Consejo Distrital Electoral responsable, los paquetes deberán ser trasladados a la sede de la Sala Regional. Para tal efecto, se realizará una diligencia de apertura de bodega y traslado de paquetes con el apoyo ejecutivo de su Presidente y del Secretario, así como con el personal del Instituto local que se haya designado para tal efecto.
90. El Consejo Distrital deberá tomar las medidas legales y pertinentes, a efecto de que la documentación no se vea alterada, maltratada ni

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

expuesta a riesgo alguno. Asimismo, se tomarán las medidas necesarias para que durante su traslado sean custodiados por elementos de seguridad pública.

91. La remisión y traslado de los paquetes electorales se realizará el sábado veintiséis de agosto y se sujetará a lo siguiente:

1. Para contar con funcionarios judiciales suficientes para tal efecto la Sala Regional Especializada designará a los necesarios que cuenten con fe pública para la realización de la diligencia.

2. El funcionario judicial con fe pública, designado por la Sala Regional se presentará en la Sede del Consejo Distrital en la fecha precitada a partir de las nueve horas para verificar el estado del lugar donde se tengan resguardados los paquetes electorales. En este acto deberán estar presentes el Consejero Presidente y el Secretario del Consejo Distrital. Asimismo, podrán asistir los representantes de los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes.

3. Posteriormente, en presencia de los representantes de los partidos políticos se abrirá la bodega y se dará fe del estado de los paquetes.

4. De todos estos actos, se levantará el acta circunstanciada correspondiente.

5. Acto seguido, se realizará el traslado de los paquetes electorales objeto del presente recuento a la Sede de la Sala Regional debidamente custodiado.



**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

6. Una vez entregados los paquetes, se dará fe del resguardo de los mismos, debiendo sellar el lugar donde se resguardan los paquetes.
92. La diligencia de nuevo escrutinio y cómputo tendrá lugar a partir de las nueve horas del día domingo veintisiete de agosto; y, de ser posible, se desarrollará en sesión ininterrumpida hasta su conclusión. De no ser así, podrá continuar el lunes veintiocho y martes veintinueve de agosto.
  93. El nuevo escrutinio y cómputo se llevará a cabo conforme al procedimiento correspondiente, de acuerdo con las siguientes directrices:
    1. El Magistrado Electoral dirigirá la diligencia, auxiliado por el secretario o secretarios que designe. Asimismo, se contará con la asistencia de los secretarios que para tal efecto designe la Sala Regional Ciudad de México, así como por el personal del Instituto local, para la instrumentación de los actos necesarios para realizar el recuento.

Si el número de casillas objeto del nuevo escrutinio y cómputo es superior a veinte, se podrá formar un equipo de trabajo adicional, con la intervención de los representantes de los partidos políticos que así lo deseen hacer. Por cada múltiplo de veinte casillas se podrá proceder de la misma forma.
    2. El Magistrado encargado de llevar a cabo la diligencia no podrá ser recusado, ni excusarse.
    3. Solamente podrán tener intervención en la diligencia: los funcionarios a que se refieren los puntos anteriores, el

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

representante de cada partido político, coalición o candidatos independientes acreditados ante el Consejo Distrital y los representantes partidistas que, en su caso, se designen para integrar los equipos de trabajo. Dicha representación podrá demostrarse con la presentación de un escrito simple, en el cual se confiera al compareciente autorización para ocurrir a la diligencia, por los órganos o dirigentes nacionales, estatales, distritales o municipales del partido político o alianza, o por alguno de los medios establecidos en el artículo 412, fracción I, incisos a), b) y c), del Código local.

4. Simultáneamente a la realización de la diligencia, por cada equipo de trabajo se levantará el acta circunstanciada correspondiente, en la que se hará constar el desarrollo de la sesión de recuento y, en su caso, de su suspensión y reanudación.

5. En el acta se señalará el lugar, fecha y hora de inicio de la diligencia, asentándose quién la dirige y sus auxiliares; así como el nombre e identificación de los representantes de los partidos, coaliciones y candidatos independientes que comparezcan. En todo caso se deberá presentar el documento que demuestre su representación.

6. El funcionario judicial designado para tal efecto entregará a los magistrados que participen en la diligencia los paquetes electorales resguardados, motivo del nuevo escrutinio y cómputo, los cuales en todo momento se mantendrán a la vista de quienes participan en la diligencia. Si se trata de una cantidad que no fuera posible tener al mismo tiempo en el lugar

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

en donde se lleva a cabo la diligencia, se extraerán por grupos y se volverá a cerrar el área donde estén resguardados, y una vez contabilizados los primeros, se regresarán éstos, y se sacará el siguiente grupo, así sucesivamente hasta que se agote el número de los que deben abrirse.

**7.** Se hará la revisión de todos los paquetes que fueron extraídos del lugar resguardado, dando fe del estado en que se encuentran.

**8.** La apertura de los paquetes se realizará en orden numérico consecutivo; al efecto, primero se asentará lo que se encuentre en su interior; enseguida, se separarán los sobres que contengan las boletas y los votos.

**9.** Se llevará a cabo el conteo de las boletas sobrantes e inutilizadas, asentándose ese dato en el formato correspondiente; posteriormente, los votos recibidos por cada uno de los partidos políticos, las coaliciones participantes, así como de las diferentes variables entre los institutos políticos coaligados, los votos a favor de los candidatos independientes y no registrados, así como los votos nulos, anotándose los resultados obtenidos en el anexo respectivo del acta circunstanciada, y se procederá finalmente a cerrar y sellar el paquete examinado.

**10.** Los resultados que arroje el nuevo escrutinio y cómputo, se expresarán en el documento que, debidamente firmado por quienes intervienen en la misma, se agregará como anexo del acta circunstanciada.

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

**11.** En el acto de apertura de cada casilla, se le concederá el uso de la palabra al representante del partido político, coalición o candidato independiente que desee objetar la calificación de determinado voto, para que manifieste los argumentos que sustenten su dicho.

**12.** Se verificará la existencia del listado nominal correspondiente y, en su caso, se precisará el número total de personas que votaron en dichas casillas, incluidas aquellas que lo hicieron por contar con resolución del Tribunal Electoral que les reconoció el derecho de votar sin aparecer en la lista nominal o sin contar con credencial para votar, así como los representantes de los partidos políticos o bien, coaliciones debidamente acreditados ante las mesas directivas respectivas. Lo anterior, siempre y cuando dicho dato no haya sido motivo de requerimiento por el Magistrado Instructor del asunto.

**13.** En el curso de la diligencia, la intervención del representante de cada partido político, coalición o candidato independiente, sólo podrá estar relacionada con el contenido específico de los votos y se limitará a señalar, en forma breve y concisa, el motivo de su oposición, según los siguientes supuestos: a) La marcación de la boleta comprende a varias opciones; b) Hay alteración o avería de la boleta, y c) La boleta carece de alguna marca; o bien, los argumentos contrarios, cuando la intervención se dirija a sostener la validez de un voto. La o el Magistrado electoral que encabece la diligencia determinará cómo debe ser calificado el voto objetado.

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

**14.** Se hará constar la hora y fecha en que concluya la diligencia debiéndose cerrar inmediatamente, después el acta será firmada por el funcionario judicial que la haya dirigido y los representantes de los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes. En caso de negativa de estos últimos, se asentará esta circunstancia y, en su caso, el motivo que hubieran expresado.

La y los magistrados que dirijan la diligencia podrán solicitar a la fuerza pública local y federal el resguardo de tanto el Consejo Distrital como de la Sala Regional Toluca durante las diligencias correspondientes, así como durante el traslado de los paquetes del Consejo Distrital a la Sala Regional. Asimismo, podrán ordenar que se desaloje a quienes no se apeguen al procedimiento establecido o caigan en actos de indisciplina.

**15.** Esta resolución se notificará a todos los partidos políticos, coalición y candidatos independientes, contendientes en la elección de Gobernador del Estado de México, y la misma servirá de convocatoria para asistir a las diligencias de traslado de paquetes y nuevo escrutinio y cómputo.

**16.** La devolución de los paquetes electorales al Consejo Distrital correspondiente se hará una vez que esta Sala Superior haya resuelto las impugnaciones correspondientes.

**17.** El acta circunstanciada, su anexo que contenga los resultados del nuevo escrutinio y cómputo en sus versiones impresa y electrónica, así como la documentación que se haya generado deberá ser enviada a esta Sala Superior por el Magistrado Electoral que haya dirigido la diligencia, en un solo

**SUP-JRC-295/2017 Y SUP-JRC-298/2017, ACUMULADOS  
INCIDENTE DE NUEVO ESCRUTINIO Y CÓMPUTO**

paquete cerrado; el cual será dirigido a la Oficialía de Partes y remitido por el medio más expedito y seguro.

94. Se vincula al Instituto Electoral local para que una vez que se le notifique esta sentencia, instruya al Consejo Distrital para que en su oportunidad otorgue todas las facilidades y el apoyo necesario para llevar a cabo las diligencias correspondientes, y designe personal que auxilie a la Sala Regional Toluca.
95. Al haber resultado parcialmente fundada la pretensión de la parte actora, se

**VI. RESUELVE**

**PRIMERO.** Se **acumula** el juicio de revisión constitucional electoral SUP-JRC-298/2017, al diverso SUP-JRC-295/2017, debiendo glosarse copia certificada de los puntos resolutivos a los autos del expediente acumulado.

**SEGUNDO.** Es **infundada** la realización de un nuevo escrutinio y cómputo total solicitada por el Partido del Trabajo.

**TERCERO.** Es **parcialmente fundada** la realización de un nuevo escrutinio y cómputo de la votación en las casillas identificadas en la parte final de esta ejecutoria, pertenecientes al XVII distrito electoral del Estado de México.

**Notifíquese** como corresponda.

Así lo resolvieron por **unanimidad** de votos, las Magistradas y los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante la Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

**MAGISTRADA PRESIDENTA**

**JANINE M. OTÁLORA MALASSIS**

**MAGISTRADO**

**FELIPE  
DE LA MATA PIZAÑA**

**MAGISTRADO**

**FELIPE ALFREDO  
FUENTES BARRERA**

**MAGISTRADO**

**INDALFER INFANTE  
GONZALES**

**MAGISTRADO**

**REYES RODRÍGUEZ  
MONDRAGÓN**

**MAGISTRADA**

**MÓNICA ARALÍ  
SOTO FREGOSO**

**MAGISTRADO**

**JOSÉ LUIS  
VARGAS VALDEZ**

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

**MARÍA CECILIA SÁNCHEZ BARREIRO**