

**INCIDENTE SOBRE LA PRETENSIÓN
DE NUEVO ESCRUTINIO Y
CÓMPUTO**

**JUICIOS DE REVISIÓN
CONSTITUCIONAL ELECTORAL**

EXPEDIENTES: SUP-JRC-283/2017 Y
SUP-JRC-349/2017

ACTORES: PARTIDO POLÍTICO
MORENA Y PARTIDO DEL
TRABAJO

AUTORIDAD RESPONSABLE:
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO
DE MÉXICO

TERCERO INTERESADO. PARTIDO
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL

MAGISTRADA PONENTE: MÓNICA
ARALÍ SOTO FREGOSO

SECRETARIO: JOSÉ ALFREDO
GARCÍA SOLÍS

Ciudad de México, a veinticuatro de agosto de dos mil diecisiete.

VISTOS: los autos de los expedientes **SUP-JRC-283/2017** y **SUP-JRC-349/2017** para resolver sobre la pretensión del nuevo escrutinio y cómputo solicitado por Miguel Benito Pérez, en representación del Partido Político Morena, y por José Luis Valverde Gutiérrez, en representación del Partido del Trabajo.

SUP-JRC-283/2017 y acumulado
Incidente de nuevo escrutinio y cómputo

RESULTANDO:

I. Jornada electoral. El cuatro de junio de dos mil diecisiete se realizó en el Estado de México la jornada electoral para elegir al titular de la gubernatura.

II. Petición de nuevo escrutinio y cómputo. El seis de junio de dos mil diecisiete, el representante del Partido Político Morena, presentó escrito ante el Consejo Distrital Electoral 03, con cabecera en Chimalhuacán, Estado de México.

III. Cómputo distrital. El siete de junio de dos mil diecisiete, el citado Consejo Distrital Electoral, inició el cómputo distrital de la elección a la gubernatura, en el cual, obtuvo los resultados siguientes:

| PARTIDO POLÍTICO o COALICIÓN | VOTACIÓN (NÚMERO) | VOTACIÓN (LETRA) |
|---|--------------------------|---|
|  | 4,244 | Cuatro mil doscientos cuarenta y cuatro |
|  | 35,387 | Treinta y cinco mil trescientos ochenta y siete |
|  | 26,745 | Veintiséis mil setecientos cuarenta y cinco |
|  | 666 | Seiscientos sesenta y seis |
| morena | 30,035 | Treinta mil treinta y cinco |
| TERESA CASTELL | 1,178 | Mil ciento setenta y ocho |
| NO REGISTRADOS | 59 | Cincuenta y nueve |
| NULOS | 3,097 | Tres mil noventa y siete |
| TOTAL | 101,411 | Ciento un mil cuatrocientos once |

IV. Juicios de inconformidad. El doce de junio de dos mil diecisiete, el Partido Político Morena y el Partido del

**SUP-JRC-283/2017 y acumulado
Incidente de nuevo escrutinio y cómputo**





Trabajo presentaron demandas de juicio de inconformidad, para impugnar los resultados consignados en la correspondiente acta de cómputo distrital.

V. Resolución impugnada. El treinta de julio de dos mil diecisiete, luego de emitir una primera determinación de desechamiento revocada por este Tribunal, el Tribunal Electoral del Estado de México (*en adelante: TEEM*) emitió sentencia en la que determinó, sustancialmente: **1.** Negar la petición de nuevo escrutinio y cómputo, porque: a) Su pretensión de recuento total de todas las casillas no podría ser alcanzada, al no ser el momento para ello, dado que el recuento total sólo puede ser aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México (*en adelante: IEEM*); b) El recuento total de votos en el distrito se basó en que los votos nulos son mayores a la diferencia entre el primero y segundo lugares de la votación, sin embargo, la ley establece como supuesto específico de procedencia, que la diferencia de votos entre el primero y segundo lugar de la votación sea igual o menos a un punto porcentual de la votación válida emitida en el Estado; y c) Porque si bien, los actores aducen que solicitaron el recuento en la sesión del cómputo distrital, del Acta de la Sesión de cómputo distrital respectiva, no hicieron uso de la voz para solicitar el recuento de las casillas señaladas en el escrito de demanda, ni tampoco acompañaron el acuse de recibo del escrito en el que hicieron dicha solicitud; y **2.** Analizó las causales de nulidad en términos del artículo 402 de la

SUP-JRC-283/2017 y acumulado
Incidente de nuevo escrutinio y cómputo

ley electoral local en 117 casillas, declarando la nulidad de una de ellas y modificó los resultados del acta de cómputo distrital.

En congruencia con ello, en dicha sentencia se modificó el cómputo distrital conforme a lo siguiente:

| PARTIDO POLÍTICO o COALICIÓN | VOTACIÓN (NÚMERO) | VOTACIÓN (LETRA) |
|---|-------------------|---|
|  | 4,236 | Cuatro mil doscientos treinta y seis |
|  | 35,302 | Treinta y cinco mil trescientos dos |
|  | 26,671 | Veintiséis mil seiscientos setenta y uno |
|  | 664 | Seiscientos sesenta y cuatro |
| morena | 29,950 | Veintinueve mil novecientos cincuenta |
| TERESA CASTELL | 1,178 | Mil ciento setenta y ocho |
| NO REGISTRADOS | 59 | Cincuenta y nueve |
| NULOS | 3,091 | Tres mil noventa y uno |
| TOTAL | 101,151 | Ciento un mil ciento cincuenta y uno |

VI. Juicios de revisión constitucional electoral. El cuatro de agosto de dos mil diecisiete, el Partido Político Morena presentó su escrito de demanda, en el cual: **a.** Se queja de que el Tribunal Local haya desestimado su pretensión de nuevo escrutinio y cómputo en 321 casillas, y **b.** Reclama el análisis que se realizó respecto de su pretensión de nulidad de la votación recibida en diversas casillas, en los términos que se especifican en la parte considerativa. Por su parte, el Partido del Trabajo solicitó el nuevo escrutinio y cómputo en razón de que la autoridad

SUP-JRC-283/2017 y acumulado Incidente de nuevo escrutinio y cómputo

responsable lo negó, así como que se finquen responsabilidades por ello.

VII. Integración, registro y turno. El seis de agosto de dos mil diecisiete se recibieron en la Oficialía de Partes de la Sala Superior, los Oficios TEEM/P/607/2017 y TEEM/P/678/2017, mediante los cuales, el Presidente del TEEM remite los medios de impugnación presentados por el Partido Político Morena y el PT, respectivamente. En la misma fecha, la Magistrada Presidenta integró los expedientes SUP-JRC-283/2017 y SUP-JRC-349/2017, y los turnó a la Ponencia de la Magistrada Mónica Aralí Soto Fregoso, para los efectos previstos en los artículos 19 y 92 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

VIII. Trámite y sustanciación. En su oportunidad, se recibió la demanda y demás constancias en la Sala Superior, por lo que la Magistrada Presidenta ordenó integrar el expediente SUP-JRC-283/2017, y lo turnó a la Ponencia de la Magistrada Mónica Aralí Soto Fregoso, para los efectos del previstos en el artículo 19, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

IX. Radicación. El quince de agosto de dos mil diecisiete, la Magistrada Instructora radicó en su ponencia los expedientes SUP-JRC-283/2017 y SUP-JRC-349/2017.

SUP-JRC-283/2017 y acumulado
Incidente de nuevo escrutinio y cómputo

X. Admisión y apertura de incidentes. En su oportunidad, la Magistrada Instructora admitió los juicios de revisión constitucional electoral de referencia y ordenó abrir el incidente sobre nuevo escrutinio y cómputo para atender las peticiones de recuento.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Jurisdicción y competencia. La Sala Superior tiene jurisdicción y es competente para resolver el presente incidente, en términos del artículo 99, párrafo cuarto, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 186 fracción III, inciso b) y 189 fracción I, inciso d), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como los artículos 86, en relación con el 87, párrafo 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, y en aplicación del principio general de derecho consistente en que lo accesorio sigue la suerte de lo principal, de manera que, al ser competente para analizar la pretensión de fondo del presente asunto, también lo es para resolver el presente incidente.

SEGUNDO. Acumulación. Del análisis de los escritos de demanda presentados por las partes accionantes, se observa la existencia de conexidad en la causa, dada la identidad en:

**SUP-JRC-283/2017 y acumulado
Incidente de nuevo escrutinio y cómputo**

- *Actos impugnados.* Ambos accionantes impugnan el mismo acto, esto es, la sentencia de treinta de julio de dos mil diecisiete, dictada al resolver los expedientes JI/12/2017 y JI/13/2017 acumulados, por virtud de la cual, se modifican los resultados consignados en el acta de Cómputo Distrital, correspondiente a la elección de la gubernatura del Estado de México, realizada por el Consejo Distrital Electoral número III, con cabecera en Chimalhuacán.

- *Autoridad responsable.* En cada uno de los escritos de demanda, las partes actoras señalan como autoridad responsable al TEEM.

Por lo tanto, a fin de resolver en forma conjunta, congruente, expedita y completa, los medios de impugnación de que se trata, con fundamento en lo previsto en los artículos 199, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 31, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y 79, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, lo conducente es decretar la acumulación del juicio identificado con la clave SUP-JRC-349/2017 al diverso SUP-JRC-283/2016, por ser éste el primero que se recibió en la Oficialía de Partes de la Sala Superior.

SUP-JRC-283/2017 y acumulado

Incidente de nuevo escrutinio y cómputo

En vista de lo anterior, se debe glosar copia certificada de esta determinación a los autos del medio de impugnación acumulado.

TERCERO. *Marco jurídico*

A. Recuento total en el Distrito Electoral Local.

El artículo 358 del Código Electoral del Estado de México dispone que procederá el recuento total de la votación recibida en las casillas de un distrito electoral:

- Cuando de la sumatoria se establezca que la diferencia entre el candidato presunto ganador de la elección en el distrito y el que haya obtenido el segundo lugar en votación es igual o menor a un punto porcentual de la votación válida emitida en el distrito.
- Cuando exista indicio¹ de que la diferencia entre el candidato presunto ganador y el ubicado en segundo lugar es igual o menor a un punto porcentual de la votación válida emitida en el distrito.

En ambos casos, se requerirá petición expresa del representante del partido o candidato independiente

¹ Se considera indicio suficiente la presentación, ante el Consejo, de la sumatoria de resultados por partido consignados en la copia de las actas de escrutinio y cómputo de casilla de todo el distrito, apoyadas en la coincidencia de todas las actas en poder del partido con las que obran en poder del Consejo.

SUP-JRC-283/2017 y acumulado Incidente de nuevo escrutinio y cómputo

que postuló al primero o al segundo de los candidatos referidos.

B. Recuento parcial en el Distrito Electoral Local.

1. Supuestos de apertura de los paquetes electorales.

El artículo 358 del Código Electoral local establece que el Consejo Distrital procederá a realizar nuevamente el escrutinio y cómputo de la votación recibida en una casilla cuando existan objeciones fundadas².

Conforme a dicha legislación, por objeciones fundadas debe entenderse:

- Cuando los resultados de las actas finales de escrutinio y cómputo que obren en el paquete y las que estén en poder del Consejo Distrital:

² **“Artículo 358.** Iniciada la sesión en ningún caso se podrá interrumpir u obstaculizar la realización de los cómputos. El Consejo procederá a hacer el cómputo de la votación de la elección de diputados, practicando sucesivamente las siguientes operaciones: [-] I. Examinará los paquetes electorales, separando los que tengan muestras de alteración. [-] II. Abrirá los paquetes que aparezcan sin alteración, siguiendo el orden numérico de las casillas; se cotejará el resultado del acta de escrutinio y cómputo contenida en el expediente de casilla con los resultados que de la misma obren en poder del presidente del consejo distrital, y si los resultados de ambas actas coinciden, se asentarán en las formas establecidas para ello. [-] **El Consejo Distrital deberá realizar nuevamente el escrutinio y cómputo de la votación recibida en una casilla, cuando existan objeciones fundadas.** [-] El nuevo escrutinio y cómputo se hará conforme lo siguiente: [...]”

SUP-JRC-283/2017 y acumulado
Incidente de nuevo escrutinio y cómputo

- a) No coincidan o sean ilegibles.
 - b) El total de boletas extraídas de las urnas no coincida con el número de total de los ciudadanos registrados en la lista nominal que votaron; y la diferencia sea determinante para el resultado de la casilla.
 - c) El número de votos nulos sea mayor a la diferencia entre los candidatos ubicados en el primero y segundo lugares en votación.
 - d) Todos los votos hayan sido depositados a favor de un mismo partido político o coalición.
- Cuando no exista el acta de escrutinio y cómputo en el expediente de la casilla ni obrare en poder del Presidente del Consejo.
 - Cuando existan alteraciones evidentes en los distintos elementos de las actas que generen duda fundada sobre el resultado de la elección en la casilla, salvo que puedan corregirse o aclararse con otros elementos a satisfacción plena de quien lo haya solicitado.

II. Procedencia del incidente de nuevo escrutinio y cómputo.

En términos de lo establecido por el artículo 21 Bis de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en

SUP-JRC-283/2017 y acumulado Incidente de nuevo escrutinio y cómputo

Materia Electoral, en las elecciones federales o locales que conozca esta Sala Superior, el incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo solamente procederá cuando:

- a) El nuevo escrutinio y cómputo solicitado no haya sido desahogado, sin causa justificada, en la sesión de cómputo correspondiente.

- b) Las leyes electorales locales no prevean hipótesis para el nuevo escrutinio y cómputo por los órganos competentes o previéndolas se haya negado sin causa justificada el recuento.

Para la resolución del incidente en cuestión, el órgano jurisdiccional debe establecer si las inconsistencias pueden ser corregidas o subsanadas con algunos otros datos o elementos que obren en el expediente o puedan ser requeridos sin necesidad de recontar los votos.

La disposición citada también establece que no procederá el incidente en el caso de casillas en las que se hubiere realizado nuevo escrutinio y cómputo en la sesión de cómputo respectiva.

III. Negativa de apertura.

Importa precisar que, para el análisis de la pretensión relacionada con la solicitud de nuevo escrutinio y

SUP-JRC-283/2017 y acumulado Incidente de nuevo escrutinio y cómputo

cómputo en sede judicial, esta Sala Superior ha sustentado que el análisis **sólo es procedente cuando se exponen agravios dirigidos a evidenciar errores o inconsistencias evidentes relacionados, exclusivamente, con rubros fundamentales vinculados a votación**³.

Al respecto, por rubros fundamentales deben entenderse los que aparecen en las actas de escrutinio y cómputo, referidos a los datos que reflejan la votación recibida en la casilla, consistente en:

- a) Personas que votaron⁴,
- b) Votos sacados de la urna⁵ y
- c) Resultados de la votación⁶.

Lo anterior, excluye la posibilidad de que se realice una nueva diligencia de escrutinio y cómputo por el simple hecho de que se expongan afirmaciones genéricas de que hubo irregularidades al recibir la votación.

³ Criterio contenido en la jurisprudencia 14/2004, cuyo rubro es: **“PAQUETES ELECTORALES. SÓLO EN CASOS EXTRAORDINARIOS SE JUSTIFICA SU APERTURA ANTE EL ÓRGANO JURISDICCIONAL”**.

⁴ Dato integrado por los ciudadanos incluidos en la lista nominal, en las sentencias del Tribunal Electoral, los representantes de los partidos políticos o coaliciones registrados en la casilla y, en su caso, en el acta de electores en tránsito, tratándose de casillas especiales.

⁵ Representa la cantidad de boletas que fueron depositadas en las urnas y que, al momento del cómputo, se extrajeron de las mismas en presencia de los funcionarios de casilla y representantes partidistas.

⁶ Suma de los votos correspondientes a todas las opciones políticas contendientes en la elección de que se trate, votos nulos y candidatos no registrados.

**SUP-JRC-283/2017 y acumulado
Incidente de nuevo escrutinio y cómputo**

Tampoco procederá la solicitud cuando se alegue discordancia entre datos relativos a boletas o entre datos de boletas frente a alguno de los rubros fundamentales referidos a votos, pues estos últimos diferendos no están relacionados con la votación y por ende no son aptos para vulnerar los principios que busca proteger el sistema jurídico.

Por todo lo expuesto, la petición de nuevo escrutinio y cómputo no procederá cuando:

- a)** El Consejo Distrital ya hubiera realizado el nuevo escrutinio y cómputo.
- b)** No exista petición oportuna de nuevo escrutinio y cómputo ante el Consejo Distrital.
- c)** Cuando el error o inconsistencia que se hace valer en el incidente se refiera a datos auxiliares comparados entre sí, o la comparación de rubros auxiliares relativos a boletas frente a uno de los rubros fundamentales referidos a votos.
- d)** Cuando se solicite el nuevo escrutinio y cómputo de casillas, en cuyas actas coinciden plenamente los rubros fundamentales referidos a votos.
- e)** Cuando existan errores, inconsistencias o datos en blanco, en rubros fundamentales referidos a votos, pero

SUP-JRC-283/2017 y acumulado Incidente de nuevo escrutinio y cómputo

se pueden corregir o aclarar a partir de los demás elementos de las actas.

Con base en estas reglas derivadas de la interpretación de la legislación aplicable, se hará el estudio de la pretensión incidental del actor.

CUARTO. Estudio de la pretensión del nuevo escrutinio y cómputo

A. Partido del Trabajo

En la parte conducente de su escrito de demanda, se expone lo siguiente:

- La representación del partido político solicitó el recuento de votos, en primer término, en la sesión de cómputo distrital, por existir más votos nulos que la diferencia entre el primer y segundo lugar de toda la elección y, en segundo lugar, por negarse a realizar nuevo escrutinio y cómputo, por diversas causales también invocadas en la sesión de cómputo distrital. La solicitud de recuento total de votos y de nuevo escrutinio y cómputo fue formulada por escrito y, asimismo, se solicitó en el desarrollo de la sesión de cómputo.
- El Tribunal Electoral local no revisó la prueba consistente en la grabación de la sesión extraordinaria,

**SUP-JRC-283/2017 y acumulado
Incidente de nuevo escrutinio y cómputo**

de la cual se desprende que: **1.** Se presentó escrito solicitando el recuento manual de la votación, ante las circunstancias de que el sistema de captura de votos falló durante el PREP y durante la sesión, situación que el Consejo no se pronunció al respecto; **2.** Se solicitó al Consejo Distrital que los representantes de partidos pudieran observar la captura de votos, el cual se realizaba en un lugar apartado sin estar a la vista, y dos jóvenes fueron los responsables de la captura secreta y fraudulenta de los mismos; y **3.** Se mencionó que era imposible capturar los resultados de las actas, dado que las hojas proporcionadas eran ilegibles.

- El tribunal electoral local debió hacer una interpretación sistemática y funcional de los principios y reglas y debió determinar el recuento total de votos en todos los distritos.
- Existe fundamento para haberle solicitado al tribunal electoral local que ordenara al Consejo Distrital acordar el recuento total de votos en la elección de la gubernatura del Estado de México en ese distrito, por encontrarnos en la hipótesis de que el número de votos nulos es superior al número de votos correspondientes a la diferencia entre el primero y segundo lugar en el resultado total de la elección, lo que incide directamente en el cómputo distrital, en virtud de que, al ser la diferencia global, es claro que tiene que darse el recuento en todos y cada uno de los distritos sin

SUP-JRC-283/2017 y acumulado

Incidente de nuevo escrutinio y cómputo

importar en qué distrito exista el supuesto específico, por ya existir en la sumatoria total de los votos en el Estado. Sin embargo, dicha petición fue totalmente ignorada por la responsable, pese a que tenía la obligación de pronunciarse, de manera fundada y exhaustiva, sobre tal petición, circunstancia que no sucedió.

- Ante tal situación, con su negativa a realizar el recuento total bajo el argumento esgrimido, la responsable trastocó su obligación de respetar el principio de certeza, por lo que se solicita se le ordene que realice el recuento total de votos.

Expuesto lo anterior, la Sala Superior considera que la pretensión del Partido del Trabajo es improcedente, esencialmente, porque del escrito de impugnación, de ningún modo se aprecia la individualización de las casillas respecto de las cuales solicita el nuevo escrutinio y cómputo.

Adicionalmente, es de tenerse presente que, tal como lo consideró la autoridad responsable, conforme a lo dispuesto en los artículos 358 y 382 del Código Electoral local, el único supuesto que justifica la realización del recuento total de los votos de la elección, ya sea por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, o bien, por algún consejo distrital, es que la diferencia entre los primeros dos lugares de la contienda

**SUP-JRC-283/2017 y acumulado
Incidente de nuevo escrutinio y cómputo**

sea igual o menor a un punto porcentual de la votación válida emitida en el Estado.

Sobre esa base, si el Partido del Trabajo omite en su demanda de juicio de revisión constitucional electoral identificar las casillas sobre las que solicita el recuento de votos y, además, el supuesto que se alegó para la realización del recuento total de la votación, no está previsto en ley, de ello se sigue que resulta improcedente su pretensión.

B. Partido Político Morena

Apartado preliminar: Universo de casillas impugnadas y esencia de la decisión.

En su **demanda de juicio de revisión constitucional electoral**, la parte actora afirma que el Tribunal Local debió ordenar el recuento de las **321 casillas** siguientes:

| No. | SECCIÓN | CASILLA |
|-----|---------|---------|
| 1 | 648 | B |
| 2 | 648 | C1 |
| 3 | 648 | C2 |
| 4 | 649 | B |
| 5 | 649 | C1 |
| 6 | 649 | C2 |
| 7 | 650 | B |
| 8 | 650 | C1 |
| 9 | 650 | C2 |
| 10 | 651 | B |
| 11 | 651 | C1 |
| 12 | 652 | B |
| 13 | 653 | B |
| 14 | 653 | C1 |
| 15 | 653 | C2 |
| 16 | 937 | B |
| 17 | 937 | C1 |
| 18 | 937 | C10 |
| 19 | 937 | C2 |

| No. | SECCIÓN | CASILLA |
|-----|---------|---------|
| 20 | 937 | C3 |
| 21 | 937 | C4 |
| 22 | 937 | C5 |
| 23 | 937 | C6 |
| 24 | 937 | C7 |
| 25 | 937 | C8 |
| 26 | 937 | C9 |
| 27 | 938 | B |
| 28 | 966 | B |
| 29 | 966 | C1 |
| 30 | 966 | C2 |
| 31 | 967 | B |
| 32 | 967 | C1 |
| 33 | 967 | C2 |
| 34 | 986 | B |
| 35 | 986 | C1 |
| 36 | 986 | C2 |
| 37 | 987 | B |
| 38 | 987 | C1 |

| No. | SECCIÓN | CASILLA |
|-----|---------|---------|
| 39 | 987 | C2 |
| 40 | 987 | C3 |
| 41 | 988 | B |
| 42 | 988 | C1 |
| 43 | 988 | C2 |
| 44 | 988 | C5 |
| 45 | 988 | C6 |
| 46 | 988 | C7 |
| 47 | 988 | C8 |
| 48 | 988 | C9 |
| 49 | 989 | B |
| 50 | 989 | C1 |
| 51 | 990 | B |
| 52 | 990 | C1 |
| 53 | 990 | C2 |
| 54 | 991 | B |
| 55 | 991 | C1 |
| 56 | 991 | C2 |
| 57 | 991 | C3 |

SUP-JRC-283/2017 y acumulado
Incidente de nuevo escrutinio y cómputo

| No. | SECCIÓN | CASILLA |
|-----|---------|---------|
| 58 | 991 | C5 |
| 59 | 992 | B |
| 60 | 992 | C1 |
| 61 | 992 | C2 |
| 62 | 992 | C3 |
| 63 | 992 | C4 |
| 64 | 992 | C5 |
| 65 | 992 | C6 |
| 66 | 993 | B |
| 67 | 993 | C1 |
| 68 | 993 | C2 |
| 69 | 994 | B |
| 70 | 994 | C1 |
| 71 | 994 | C2 |
| 72 | 994 | C3 |
| 73 | 994 | C4 |
| 74 | 995 | C1 |
| 75 | 995 | C2 |
| 76 | 995 | C3 |
| 77 | 995 | C4 |
| 78 | 995 | C5 |
| 79 | 995 | C6 |
| 80 | 995 | C7 |
| 81 | 995 | C8 |
| 82 | 995 | C9 |
| 83 | 996 | B |
| 84 | 996 | C1 |
| 85 | 996 | C3 |
| 86 | 996 | C4 |
| 87 | 996 | C5 |
| 88 | 996 | C6 |
| 89 | 996 | C7 |
| 90 | 996 | C8 |
| 91 | 996 | C9 |
| 92 | 1017 | B |
| 93 | 1017 | C1 |
| 94 | 1017 | C2 |
| 95 | 1018 | B |
| 96 | 1018 | C1 |
| 97 | 1018 | C2 |
| 98 | 1019 | B |
| 99 | 1019 | C1 |
| 100 | 1019 | C3 |
| 101 | 1020 | B |
| 102 | 1020 | C1 |
| 103 | 1020 | C2 |
| 104 | 1021 | B |
| 105 | 1021 | C1 |
| 106 | 1022 | B |
| 107 | 1022 | C1 |
| 108 | 1022 | C2 |
| 109 | 1023 | B |
| 110 | 1023 | C1 |
| 111 | 1023 | C2 |
| 112 | 1024 | B |
| 113 | 1024 | C1 |
| 114 | 1024 | C2 |
| 115 | 1025 | B |
| 116 | 1025 | C1 |
| 117 | 1026 | B |
| 118 | 1026 | C1 |
| 119 | 1027 | B |
| 120 | 1027 | C1 |
| 121 | 1027 | C2 |
| 122 | 1035 | C1 |
| 123 | 1035 | C2 |

| No. | SECCIÓN | CASILLA |
|-----|---------|---------|
| 124 | 1035 | C3 |
| 125 | 1036 | B |
| 126 | 1036 | C1 |
| 127 | 1036 | C2 |
| 128 | 1036 | C3 |
| 129 | 1036 | C4 |
| 130 | 1036 | C5 |
| 131 | 1037 | C1 |
| 132 | 1037 | C3 |
| 133 | 1037 | C4 |
| 134 | 1037 | C5 |
| 135 | 1038 | B |
| 136 | 1038 | C1 |
| 137 | 1038 | C2 |
| 138 | 1039 | B |
| 139 | 1039 | C1 |
| 140 | 1039 | C2 |
| 141 | 1039 | C3 |
| 142 | 1039 | C4 |
| 143 | 1040 | B |
| 144 | 1040 | C1 |
| 145 | 1040 | C2 |
| 146 | 1040 | C3 |
| 147 | 1040 | C4 |
| 148 | 1040 | C5 |
| 149 | 1040 | C6 |
| 150 | 1040 | C7 |
| 151 | 1041 | B |
| 152 | 1041 | C1 |
| 153 | 1042 | B |
| 154 | 1042 | C1 |
| 155 | 1042 | C2 |
| 156 | 1043 | B |
| 157 | 1043 | C1 |
| 158 | 1043 | C10 |
| 159 | 1043 | C11 |
| 160 | 1043 | C12 |
| 161 | 1043 | C13 |
| 162 | 1043 | C14 |
| 163 | 1043 | C2 |
| 164 | 1043 | C3 |
| 165 | 1043 | C4 |
| 166 | 1043 | C6 |
| 167 | 1043 | C7 |
| 168 | 1043 | C9 |
| 169 | 1044 | B |
| 170 | 1044 | C1 |
| 171 | 1044 | C2 |
| 172 | 1044 | C3 |
| 173 | 1044 | C4 |
| 174 | 1044 | C5 |
| 175 | 1044 | C6 |
| 176 | 1045 | B |
| 177 | 1046 | C1 |
| 178 | 1046 | C2 |
| 179 | 1047 | C1 |
| 180 | 1047 | C2 |
| 181 | 1048 | B |
| 182 | 1048 | C1 |
| 183 | 1049 | B |
| 184 | 1049 | C1 |
| 185 | 1049 | C2 |
| 186 | 1049 | C3 |
| 187 | 1050 | B |
| 188 | 1050 | C1 |
| 189 | 1050 | C2 |

| No. | SECCIÓN | CASILLA |
|-----|---------|---------|
| 190 | 1050 | C3 |
| 191 | 1050 | C4 |
| 192 | 1051 | B |
| 193 | 1051 | C1 |
| 194 | 1051 | C2 |
| 195 | 1052 | B |
| 196 | 1052 | C10 |
| 197 | 1052 | C11 |
| 198 | 1052 | C12 |
| 199 | 1052 | C2 |
| 200 | 1052 | C4 |
| 201 | 1052 | C6 |
| 202 | 1052 | C7 |
| 203 | 1052 | C8 |
| 204 | 1052 | C9 |
| 205 | 1053 | B |
| 206 | 1053 | C1 |
| 207 | 1053 | C3 |
| 208 | 1054 | B |
| 209 | 1054 | C1 |
| 210 | 1054 | C10 |
| 211 | 1054 | C11 |
| 212 | 1054 | C12 |
| 213 | 1054 | C13 |
| 214 | 1054 | C14 |
| 215 | 1054 | C15 |
| 216 | 1054 | C16 |
| 217 | 1054 | C2 |
| 218 | 1054 | C3 |
| 219 | 1054 | C4 |
| 220 | 1054 | C5 |
| 221 | 1054 | C6 |
| 222 | 1054 | C8 |
| 223 | 1054 | C9 |
| 224 | 1055 | B |
| 225 | 1055 | C1 |
| 226 | 1055 | C2 |
| 227 | 1055 | C3 |
| 228 | 1055 | C4 |
| 229 | 1055 | C5 |
| 230 | 1055 | C6 |
| 231 | 1055 | C7 |
| 232 | 1056 | B |
| 233 | 1056 | C1 |
| 234 | 1056 | C2 |
| 235 | 1057 | C2 |
| 236 | 1058 | B |
| 237 | 1058 | C1 |
| 238 | 1058 | C2 |
| 239 | 1059 | B |
| 240 | 1059 | C1 |
| 241 | 1060 | B |
| 242 | 1060 | C1 |
| 243 | 1060 | C3 |
| 244 | 1062 | B |
| 245 | 1062 | C1 |
| 246 | 1062 | C2 |
| 247 | 1062 | C3 |
| 248 | 1063 | B |
| 249 | 1063 | C1 |
| 250 | 1063 | C2 |
| 251 | 1064 | B |
| 252 | 1064 | C1 |
| 253 | 1064 | C2 |
| 254 | 1064 | C3 |
| 255 | 1065 | B |

**SUP-JRC-283/2017 y acumulado
Incidente de nuevo escrutinio y cómputo**

| No. | SECCIÓN | CASILLA |
|-----|---------|---------|
| 256 | 1065 | C1 |
| 257 | 1065 | C2 |
| 258 | 1065 | C3 |
| 259 | 1065 | C5 |
| 260 | 1065 | C6 |
| 261 | 1065 | C7 |
| 262 | 1066 | B |
| 263 | 1066 | C1 |
| 264 | 1067 | B |
| 265 | 1067 | C1 |
| 266 | 1067 | C2 |
| 267 | 1068 | B |
| 268 | 1068 | C1 |
| 269 | 1068 | C2 |
| 270 | 1069 | B |
| 271 | 1069 | C2 |
| 272 | 1070 | B |
| 273 | 1070 | C1 |
| 274 | 1070 | C2 |
| 275 | 1071 | B |
| 276 | 1071 | C1 |
| 277 | 1071 | C2 |

| No. | SECCIÓN | CASILLA |
|-----|---------|---------|
| 278 | 1072 | B |
| 279 | 1072 | C1 |
| 280 | 1072 | C2 |
| 281 | 1072 | C3 |
| 282 | 1072 | C4 |
| 283 | 1072 | C5 |
| 284 | 1073 | B |
| 285 | 1073 | C1 |
| 286 | 1073 | C2 |
| 287 | 1073 | C3 |
| 288 | 1073 | C4 |
| 289 | 1074 | B |
| 290 | 1074 | C1 |
| 291 | 1075 | B |
| 292 | 1075 | C1 |
| 293 | 1075 | C3 |
| 294 | 1076 | C1 |
| 295 | 1076 | C2 |
| 296 | 1076 | C3 |
| 297 | 1076 | C4 |
| 298 | 1076 | C5 |
| 299 | 1077 | B |

| No. | SECCIÓN | CASILLA |
|-----|---------|---------|
| 300 | 1077 | C1 |
| 301 | 1077 | C2 |
| 302 | 1078 | B |
| 303 | 1079 | B |
| 304 | 1079 | C1 |
| 305 | 1079 | C2 |
| 306 | 1079 | C3 |
| 307 | 1079 | C4 |
| 308 | 1080 | B |
| 309 | 1080 | C1 |
| 310 | 1080 | C2 |
| 311 | 1080 | C3 |
| 312 | 1080 | C4 |
| 313 | 4326 | B |
| 314 | 4326 | C1 |
| 315 | 4327 | C2 |
| 316 | 4327 | C3 |
| 317 | 4327 | C4 |
| 318 | 4327 | C5 |
| 319 | 4328 | B |
| 320 | 4328 | C2 |
| 321 | 4330 | B |

La Sala Superior considera que el planteamiento sobre un nuevo escrutinio y cómputo debe desestimarse, en razón de que las casillas antes listadas, que son las que se enuncian en el escrito de demanda de juicio de revisión constitucional electoral, son diferentes respecto de las que solicitó la apertura y recuento individual en el escrito de seis de junio de dos mil diecisiete, así como de las invocadas en la demanda del juicio de inconformidad local.

En efecto, del análisis del escrito que suscribe el representante propietario del Partido Político Morena, acreditado ante el Consejo Distrital con residencia en Chimalhuacán, Estado de México, presentado el seis de junio de dos mil diecisiete, y cuya copia se agregó a la demanda de juicio de revisión constitucional electoral, se observa que las casillas respecto de las que, en un primer momento, se solicitó el recuento, son las siguientes: 1149 B, 1149 C2, 1149 C3, 1149 C4, 1150 C1, 1150 C2, 1150 C4,

SUP-JRC-283/2017 y acumulado
Incidente de nuevo escrutinio y cómputo

1150 C5, 1151 B, 1151 C1, 1151 C2, 1151 C3, 1151 C4 (se repite), 1151 C5, 1152 B, 1152 C1, 1152 C2, 1153 B, 1153 C1, 1153 C2, 1154 B, 1154 C1, 1154 C2, 1155 B, 1155 C1, 1155 C2 (se repite), 1155 C3 (se repite), 1155 C4, 1156 B, 1156 C1, 1157 B, 1157 C1, 1157 C2 1160 B, 1160 C1, 1160 C2 (se repite), 1160 C3, 1160 C4, 1161 B, 1161 C1, 1161 C2 (se repite), 1161 C3, 1162 B, 1162 C1, 1162 C2, 1163 B, 1163 C1, 1163 C3, 1163 C4, 1164 B, 1164 C1, 1164 C2, 1164 C3, 1164 C4, 1164 C5, 1164 C6, 1164 C7, 1164 C8, 1165 B, (se repite), 1165 C1 (se repite), 1166 B, 1166 C1, 1166 C2, 1166 C3, 1167 B, 1167 C2, 1168 B, 1168 C1, 1168 C2, 1169 C1 (se repite), 1169 C2, 1169 C3, 1170 B, 1170 C1, 1170 C2, 1170 C4, 1170 C5 (se repite), 1174 B, 1174 C1, 1174 C2 (se repite), 1174 C3, 1174 C4, 1175 B, 1175 C1, 1175 C2, 1175 C3, 1176 B, 1176 C1, 1176 C2 (se repite), 1176 C3, 1177 B (se repite), 1177 C1, 1177 C2, 1177 C3, 1178 B (se repite), 1178 C1, 1178 C2, 1179 B, 1179 C1, 1179 C2, 1180 B, 1180 C1, 1180 C2, 1181 B, 1181 C1 (se repite), 1181 C2 (se repite), 1182 B, 1182 C1, 1182 C2, 1183 B, 1183 C2, 1183 C3, 1184 B, 1184 C1, 1184 C2, 1185 B, 1185 C1, 1185 C2, 1186 B, 1186 C1, 1186 C2, 1187 B, 1187 C1 (se repite), 1187 C2, 1188 B, 1188 C1, 1188 C2, 1189 B, 1189 C2, 1190 B, 1190 C1, 1190 C2, 1190 C3, 1191 B, 1191 C1, 1191 C2, 1191 C3, 1191 C4, 1191 C5, 1193 B, 1193 C1, 1193 C10, 1193 C2 (se repite), 1193 C3, 1193 C4 (se repite), 1193 C5 (se repite), 1193 C6 (se repite), 1193 C7, 1193 C8, 1193 C9 (se repite), 1194 B (se repite), 1194 C1, 1194 C2, 1194 C4, 1194 C5, 1194 C6, 1195 B, 1195 C1 (se repite), 1195 C2, 1195 C3, 1196 B (se repite), 1196 C1, 1196 C2, 1197 B, 1197 C1, 1197

**SUP-JRC-283/2017 y acumulado
Incidente de nuevo escrutinio y cómputo**

C2, 1198 B, 1198 C1, 1198 C2 (se repite), 1199 B, 1199 C2, 1200 B (se repite), 1200 C1, 1200 C2 (se repite), 1200 C3 (se repite), 1201 B, 1201 C1, 1201 C2, 1202 B, 1202 C1, 1202 C3, 1202 C4, 1203 B, 1203 C1, 1204 B, 1204 C1, 1204 C2, 1204 C3, 1205 B, 1205 C2, 1205 C3, 1206 B, 1206 C1, 1206 C2, 1207 B, 1207 C1, 1207 C2, 1208 B, 1208 C1, 1208 C2, 1208 C3, 1209 B, 1209 C2, 1209 C4 (se repite), 1213 B, 1213 C1 (se repite), 1213 C2, 1214 B, 1214 C1, 1215 C1, 1215 C2, 1215 C3, 1216 B (se repite), 1216 C1, 1216 C2, 1216 C3, 1216 C5, 1217 B, 1217 C1 (se repite), 1217 C2, 1217 C3, 1217 C4, 1217 C5, 1218 B, 1218 C1, 1218 C3 (se repite), 1218 C4, 1218 C5, 1219 B, 1219 C1, 1219 C2, 1219 C3, 1220 B, 1220 C1, 1221 B, 1221 C1, 1221 C2 (se repite), 1222 B, 1222 C1 (se repite), 1222 C2, 1223 B, 1223 C1, 1223 C2, 1224 B, 1224 C1, 1224 C2, 1224 C3, 1225 B, 1225 C1, 1225 C2, 1225 C3, 1226 B, 1226 C1, 1227 B, 1227 C1, 1227 C2, 1227 C3, 1228 B, 1228 C1 (se repite), 1228 C2, 1229 B, 1229 C1, 1229 C2, 1230 B, 1230 C1, 1230 C2, 1231 B, 1231 C1 (se repite), 1231 C2, 1232 B (se repite), 1232 C1, 1232 C2, 1233 B, 1233 C1, 1233 C2, 1234 C1, 1234 C2, 1235 B, 1235 C1, 1235 C2, 1235 C3 (se repite), 1239 B, 1239 C1, 1239 C2, 1267 B, 1267 C1, 1267 C2, 1267 C4, 1267 C5, 1267 C6, 1267 C7, 1267 C8 (se repite), 1268 B, 1268 C1, 1268 C10, 1268 C11, 1268 C12, 1268 C13, 1268 C14 (se repite), 1268 C15, 1268 C16, 1268 C17, 1268 C18, 1268 C2, 1268 C3, 1268 C4, 1268 C5, 1268 C6 (se repite), 1268 C7, 1268 C8, 1268 C9, 1271 C1, 1271 C2, 1271 C3, 1272 B (se repite), 1272 C1, 1272 C2, 1273 B, 1273 C1, 1273 C2, 1278 B, 1278 C1 (se repite), 1278 C2, 1279 B, 1279 C1, 1279 C2 (se repite), 1280

SUP-JRC-283/2017 y acumulado
Incidente de nuevo escrutinio y cómputo

B, 1280 C1, 1280 C2, 1281 B, 1281 C1, 1281 C2, 1281 C3 (se repite), 1281 C5 (se repite), 1281 C6, 1282 B, 1282 C1, 1283 B, 1284 B y 1284 C1.

Por otro lado, ante el TEEM, la entonces parte actora, en su demanda del juicio de inconformidad JI/12/2017 (página 86 a 99), alegó que la autoridad administrativa no se pronunció respecto del nuevo escrutinio y cómputo de determinadas casillas, para lo cual, en términos generales, reprodujo el recién mencionado bloque de casillas, con las salvedades siguientes: omite citar las identificadas como: 1149 C4, 1202 B, 1227 C2 y 1272 C2; y agrega las siguientes: 1163 C2, 1165 C2, 1169 B, 1170 C3, 1183 C1, 1189 C1, 1194 C3, 1199 C1, 1202 C2, 1203 C2, 1205 C1, 1209 C1, 1209 C3, 1213 S1, 1216 C4, 1218 C2, 1234 B, 1267 C3, 1271 B, 1281 C4.

Ahora bien, de la comparación de la información antes vertida, queda en relieve que las casillas que invoca el actor en su demanda de juicio de revisión constitucional electoral, resultan novedosas, al no haber formado parte de la *litis* planteada ante la instancia local y, por ende, no fueron motivo de análisis en la sentencia dictada por el TEEM al resolver los expedientes JI/12/2017 y JI/13/2017 acumulados, debiéndose destacar que las 321 casillas de las que, ante esta instancia federal, se solicita el recuento, se instalaron en el Distrito I, con Cabecera Distrital en Chalco de Díaz Covarrubias, es decir, en un territorio distinto al Distrito Electoral Local III, con cabecera en

**SUP-JRC-283/2017 y acumulado
Incidente de nuevo escrutinio y cómputo**

Chimalhuacán, Estado de México, cuyos resultados del cómputo distrital constituyen la materia de controversia.

En atención a lo expuesto, la Sala Superior considera infundada la pretensión de la parte actora sobre un nuevo escrutinio y cómputo de la votación en recibida en 321 casillas.

Por lo expuesto y fundado se:

RESUELVE:

PRIMERO. Se acumula el expediente SUP-JRC-349/2017 al diverso SUP-JRC-283/2017, debiendo glosarse copia certificada de los puntos resolutiveos a los autos del expediente acumulado.

SEGUNDO. Es **infundada** la realización de un nuevo escrutinio y cómputo total solicitada por el Partido del Trabajo.

TERCERO. Es **infundada** la realización de un nuevo escrutinio y cómputo de la votación en casilla, pertenecientes al III distrito electoral del Estado de México.

NOTIFÍQUESE como corresponda.

SUP-JRC-283/2017 y acumulado
Incidente de nuevo escrutinio y cómputo

Así, por unanimidad de votos, lo resolvieron las Magistradas y los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante la Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

JANINE M. OTÁLORA MALASSIS

MAGISTRADO

**FELIPE DE LA MATA
PIZAÑA**

MAGISTRADO

**FELIPE ALFREDO
FUENTES BARRERA**

MAGISTRADO

**INDALFER INFANTE
GONZALES**

MAGISTRADO

**REYES RODRÍGUEZ
MONDRAGÓN**

MAGISTRADA

**MÓNICA ARALÍ
SOTO FREGOSO**

MAGISTRADO

**JOSÉ LUIS
VARGAS VALDEZ**

**SUP-JRC-283/2017 y acumulado
Incidente de nuevo escrutinio y cómputo**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

MARÍA CECILIA SÁNCHEZ BARREIRO