

## **ACUERDO DE SALA**

### **JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO ELECTORALES DEL CIUDADANO**

**EXPEDIENTE:** SUP-JDC-  
321/2017

**ACTORA:** CLAUDIA PATRICIA  
GONZÁLEZ VÁSQUEZ

**AUTORIDAD RESPONSABLE:**  
COORDINADOR DE LA  
COMISIÓN EJECUTIVA  
PROVISIONAL DEL PARTIDO  
MOVIMIENTO CIUDADANO

**MAGISTRADO PONENTE:**  
REYES RODRÍGUEZ  
MONDRAGÓN

**SECRETARIO:** JOSÉ ALBERTO  
MONTES DE OCA SÁNCHEZ Y  
JUAN GUILLERMO CASILLAS  
GUEVARA

Ciudad de México, a diecisiete de mayo de dos mil diecisiete

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación **ACUERDA** declarar la competencia en favor de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación Correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal con Sede en Monterrey, Nuevo León, para resolver el presente juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano.

## **GLOSARIO**

**Sala Regional Sala Regional del Tribunal**

**SUP-JDC-321/2017**  
**Acuerdo de Sala**

<b>Monterrey:</b>	Electoral del Poder Judicial de la Federación Correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal Con Sede en Monterrey, Nuevo León
<b>Instituto Local:</b>	Instituto Electoral de Coahuila
<b>Actora:</b>	Claudia Patricia González Vásquez
<b>Constitución:</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b>Ley Orgánica:</b>	Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación
<b>Ley de Medios:</b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral

## **1. ANTECEDENTES**

**1.1. Solicitud de registro.** El veintiséis de marzo de dos mil diecisiete, la actora solicitó al Comité Distrital 03 del Instituto Local su registro como candidata a diputada propietaria por el principio de mayoría relativa postulada por el partido Movimiento Ciudadano.

**1.2. Constancia de registro.** El uno de abril de dos mil diecisiete, la actora afirma que le fue entregada la constancia de registro respectiva.

**SUP-JDC-321/2017**  
**Acuerdo de Sala**

**1.3. Apertura de cuanta bancaria.** La actora sostiene que el Coordinador de la Comisión Ejecutiva Provisional del Partido Movimiento Ciudadano, le pidió abrir una cuenta bancaria a fin de que le fuera depositado el financiamiento para gastos de campaña que le corresponden como candidata a diputada local por el principio de mayoría relativa.

**1.4. Negativa de entrega de recursos.** El nueve de mayo de dos mil diecisiete, la actora refiere que le fue informado que no recibiría financiamiento público para su campaña.

**1.5. Juicio ciudadano *per saltum*.** El diez de mayo de este año, en contra de la omisión de entregarle financiamiento público para gastos de campaña, la actora promovió *per saltum* el presente medio de impugnación ante la Sala Regional Monterrey quien, por conducto de su Presidenta dictó un acuerdo de incompetencia y ordenó la remisión de las constancias a esta Sala Superior.

**1.6. Trámite y turno.** Recibidas las constancias, la Magistrada Presidenta de la Sala Superior de este Tribunal ordenó integrar el expediente SUP-JDC-321/2017 y turnarlo a la ponencia del Magistrado Reyes Rodríguez Mondragón.

## **2. ACTUACIÓN COLEGIADA**

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 10, fracción VI, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, así como en el criterio sostenido en la

**SUP-JDC-321/2017**  
**Acuerdo de Sala**

jurisprudencia 11/99 de rubro **MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR,**<sup>1</sup> la presente determinación compete a la Sala Superior mediante actuación colegiada y no al Magistrado Instructor.

Esto es así porque se trata de determinar a qué órgano le corresponde conocer, sustanciar y resolver el medio de impugnación presentado por la actora, lo cual no constituye un acuerdo de mero trámite sino una decisión que trasciende al desarrollo del procedimiento.

Por esta razón se debe apegar a la regla general a que se refiere la tesis de jurisprudencia mencionada y, por consiguiente, debe ser la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en actuación colegiada la que emita la resolución que proceda.

### **3. DEFINICIÓN DE COMPETENCIA**

Se actualiza la competencia de la Sala Regional Monterrey de conformidad con lo previsto en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción V, de la Constitución; 186, fracción III, inciso c), 189,

---

<sup>1</sup> Consultable en la Compilación 1997-2013, *Jurisprudencia y tesis en materia electoral*. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Jurisprudencia, Volumen 1, pp. 447 a 449.

**SUP-JDC-321/2017**  
**Acuerdo de Sala**

fracción I, inciso e), y 195, fracción IV, inciso b), de la Ley Orgánica; en relación con los numerales 79, párrafo 1 y 83, párrafo 1, incisos a), fracción III, y b), fracción II, de la Ley de Medios.

De lo anterior, se advierte que este órgano jurisdiccional tiene competencia para conocer, a través del juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano, de actos o resoluciones que contravengan, entre otros, el derecho de votar y ser votado en las elecciones de Presidente de la República, Gobernadores, Jefe de Gobierno de la Ciudad de México y en las elecciones federales de diputados y senadores por el principio de representación proporcional.

Por su parte, las Salas Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación poseen competencia para conocer del juicio para para la protección de los derechos político electorales del ciudadano, cuando se impugnen actos o resoluciones que vulneren, entre otros, el derecho de votar y ser votado en las elecciones de diputados federales y senadores por el principio de mayoría relativa, autoridades municipales, **diputados locales** y de la Asamblea Legislativa, así como de los titulares de los órganos político-administrativos en las demarcaciones del Distrito Federal, hoy Ciudad de México.

Por lo anterior, se estima que la competencia del asunto recae en favor de la Sala Regional Monterrey, ya que la actora alega

**SUP-JDC-321/2017**  
**Acuerdo de Sala**

la vulneración a su derecho político electoral de ser votada como candidata a **diputada local** por el principio de mayoría relativa en el Distrito 03, en el estado de Coahuila, derivado de la presunta omisión del Coordinador de la Comisión Ejecutiva Provisional del Partido Movimiento Ciudadano, de entregarle financiamiento público para su campaña.

Si bien la Magistrada Presidenta de la Sala Regional Monterrey al remitir las constancias del expediente refiere que el asunto guarda relación con el no otorgamiento de financiamiento público para gastos de campaña del partido Movimiento Ciudadano, derivado de que no alcanzó el umbral de votación válido requerido en la última elección de diputados locales por el principio de mayoría relativa, esta Sala Superior considera que la *litis* en el medio de impugnación se circunscribe al derecho que reclama la actora a recibir dicho financiamiento para campañas. De esta manera podría ejercer debidamente su derecho a ser votada como candidata a diputada local, cuestión que es distinta a si el citado partido político debió recibir ese tipo de financiamiento para el proceso electoral local que se desarrolla en el estado de Coahuila.

Al respecto, cabe destacar que esta Sala Superior ya emitió pronunciamiento en torno a la solicitud del partido Movimiento Ciudadano de financiamiento público para gastos de campaña durante el proceso electoral local 2016-2017 en Coahuila, al resolver el expediente SUP-JRC-120/2017.

En consecuencia, lo que procede conforme a Derecho es remitir las constancias que integran el expediente para que la Sala Regional Monterrey resuelva la controversia planteada; lo anterior, no implica prejuzgar sobre los requisitos de procedencia del medio de impugnación.

#### **4. ACUERDO**

**PRIMERO.** La Sala Regional correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal con sede en Monterrey, Nuevo León, es la competente para conocer y resolver el juicio promovido por Claudia Patricia González Vásquez.

**SEGUNDO.** Remítanse a la Sala Regional Monterrey las constancias del expediente.

#### **Notifíquese**

Devuélvase, en su caso, las constancias que correspondan y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo acordaron, por **unanimidad** de votos, las Magistradas y los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante la Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

**SUP-JDC-321/2017**  
**Acuerdo de Sala**

**MAGISTRADA PRESIDENTA**

**JANINE M. OTÁLORA MALASSIS**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO**

**FELIPE DE LA MATA PIZAÑA**

**FELIPE ALFREDO FUENTES  
BARRERA**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO**

**INDALFER INFANTE  
GONZALES**

**REYES RODRÍGUEZ  
MONDRAGÓN**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADO**

**MÓNICA ARALÍ SOTO  
FREGOSO**

**JOSÉ LUIS VARGAS VALDEZ**

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

**MARÍA CECILIA SÁNCHEZ BARREIRO**