

**ACUERDO DE SALA**

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE  
LOS DERECHOS POLÍTICO-  
ELECTORALES DEL CIUDADANO**

**EXPEDIENTE:** SUP-JDC-66/2017

**ACTORA:** ALMA AMÉRICA RIVERA  
TAVIZÓN

**AUTORIDAD RESPONSABLE:**  
COMISIÓN DE QUEJAS Y  
DENUNCIAS DEL INSTITUTO  
NACIONAL ELECTORAL

**MAGISTRADO PONENTE:** REYES  
RODRÍGUEZ MONDRAGÓN

**SECRETARIOS:** ALFONSO  
DIONISIO VELÁZQUEZ SILVA Y  
AUGUSTO ARTURO COLÍN  
AGUADO

Ciudad de México, a uno de marzo de dos mil diecisiete.

**Acuerdo** mediante el que **se reencauza** el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano SUP-JDC-66/2017 a un recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. Lo anterior porque éste último recurso es la vía idónea para controvertir los acuerdos de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral relativos a la adopción o negativa de medidas cautelares.

**GLOSARIO**

<b>Comisión:</b>	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<b>Constitución Federal:</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

**Ley de Medios:** Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral

## **1. ANTECEDENTES**

Los hechos precisados tuvieron lugar en el año en curso.

**1.1. Presentación de la denuncia.** El veinte de febrero, el Partido Revolucionario Institucional presentó un escrito de queja en contra de Morena y de su dirigente nacional Andrés Manuel López Obrador, por el supuesto uso indebido de los tiempos de radio y televisión.

En concreto, el partido denunció que mediante los promocionales titulados “Alma gasolinazo”, versión de televisión con clave RV00095-17, y “América gasolinazo”, versión de radio de clave RA00103-17, se hace un uso indebido de la pauta de radio y televisión porque se difunde propaganda electoral de carácter genérico, con lo que se sobreexpone la imagen del dirigente nacional de Morena.

Asimismo, denunció que con la transmisión de los promocionales identificados como “Esperanza Delfina”, de clave RA00104-17, “Delfina 2”, de clave RA00105-17, “Precandidata Edomex”, de clave RV00044-17, y “Edomex esperanza B”, declave RV00057-17, se hace un posicionamiento mayoritario hacia una sola de las precandidatas de Morena (Delfina Gómez

Álvarez), con lo cual se actualiza un uso indebido de la pauta de radio y televisión.

**1.2. Emisión de la resolución impugnada.** El veinticuatro de febrero, de manera posterior al registro de los procedimientos especiales sancionadores y una vez iniciado su trámite, la Comisión dictó el Acuerdo No. ACQyD-INE-29/2017, mediante el cual declaró que procedía la adopción de medidas cautelares en relación con los promocionales de carácter genérico y con los dirigidos a la precampaña de Delfina Gómez Álvarez. La autoridad electoral determinó que todos los promocionales objeto de denuncia se debían sustituir por otros alusivos a la precandidata Alma América Rivera Tavizón.

**1.3. Promoción del juicio ciudadano.** El veintisiete de febrero, Alma América Rivera Tavizón, promovió juicio ciudadano para cuestionar la determinación señalada en el párrafo que antecede.

## **2. ACTUACIÓN COLEGIADA**

La resolución de la materia de este acuerdo corresponde al Pleno de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, porque la decisión sobre la vía a través de la cual se debe tramitar y resolver un asunto es una cuestión determinante respecto al curso que se le debe dar al medio de impugnación. Cabe destacar que la identificación de la vía idónea para resolver una controversia es un presupuesto para la procedencia del juicio o recurso y, por tanto, guarda

relación con la garantía del derecho al acceso a la justicia que se reconoce en el artículo 17 de la Constitución Federal.

Lo anterior con fundamento en el artículo 10, fracción VI, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y en la jurisprudencia 11/99, de rubro: **“MEDIOS DE IMPUGNACION. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACION EN LA SUSTANCIACION DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR”**.<sup>1</sup>

### **3. COMPETENCIA**

Esta Sala Superior **tiene competencia formal** para resolver sobre la procedencia del juicio presentado por Alma América Rivera Tavizón, por dos razones: **i)** la controversia guarda relación con el procedimiento electoral para la gubernatura del Estado de México; y **ii)** el acto impugnado consiste en una resolución sobre medidas cautelares emitida por la Comisión.

Lo anterior con fundamento en los artículos 17, 41, base VI, y 99, párrafo cuarto, de la Constitución Federal; 184 y 189 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 4, párrafo 1, y 109, párrafos 1, inciso b), y 2, de la Ley de Medios.

### **4. IMPROCEDENCIA**

---

<sup>1</sup> Disponible en: Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 3, Año 2000, páginas 17 y 18.

Esta Sala Superior considera que el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, previsto en los artículos 3, párrafo 2, inciso c), 79 y 80 de la Ley de Medios, **es improcedente** para controvertir una determinación de la Comisión relativa a la adopción o negativa de medidas cautelares en relación con promocionales pautados para transmitirse en radio y televisión.

El juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano procede cuando un ciudadano o ciudadana, por sí mismo y en forma individual, alegue una violación a algún derecho político-electoral. En ese sentido, Alma América Rivera Tavizón promovió el juicio por su propio derecho y en su carácter de precandidata a la gubernatura del Estado de México por Morena.

Ahora, si bien una persona que participe en un procedimiento electoral a través de una precandidatura podría plantear la vulneración de su derecho político-electoral a ser votado a partir de una determinación sobre medidas cautelares, en la Ley de Medios se contempla un recurso judicial específico para impugnar ese tipo de resoluciones.

De la lectura del artículo 109, párrafo 1, inciso b), de la Ley de Medios se desprende que el **recurso de revisión del procedimiento especial sancionador** procede en contra de –entre otras– las medidas cautelares que emita el Instituto Nacional Electoral. En el caso concreto, la ciudadana Alma América Rivera Tavizón controvierte el Acuerdo No. ACQyD-

## SUP-JDC-66/2017

INE-29/2017, a través del cual la Comisión ordenó que se adoptaran medidas cautelares en relación con diversos promocionales pautados por Morena.

Así, el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano no es la vía idónea para controvertir una decisión relativa a medidas cautelares. En consecuencia, el medio de impugnación presentado por la ciudadana es notoriamente improcedente para impugnar el Acuerdo No. ACQyD-INE-29/2017, en términos del artículo 9, párrafo 3, de la Ley de Medios.

### 5. REENCAUZAMIENTO

La determinación sobre la improcedencia del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano no implica que la demanda deba desecharse. Con la finalidad de proteger el derecho al acceso a la justicia reconocido en el artículo 17 de la Constitución Federal, esta Sala Superior considera que **se debe reencauzar** el escrito de demanda a un recurso de revisión del procedimiento especial sancionador, pues es la vía idónea para atender el planteamiento de la ciudadana.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Con apoyo en el criterio sostenido en la jurisprudencia 1/97, de rubro: "**MEDIO DE IMPUGNACIÓN. EL ERROR EN LA ELECCIÓN O DESIGNACIÓN DE LA VÍA NO DETERMINA NECESARIAMENTE SU IMPROCEDENCIA**". Disponible en: Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 1, Año 1997, páginas 26 y 27.

**6. ACUERDOS**

**PRIMERO.** Es **improcedente** el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano presentado por Alma América Rivera Tavizón.

**SEGUNDO.** Se **reencauza** el medio de impugnación a un recurso de revisión del procedimiento especial sancionador.

**TERCERO.** Se **ordena** remitir el expediente SUP-JDC-66/2017 a la Secretaría General de Acuerdos de esta Sala Superior, para que lo baje en forma definitiva y lo registre como recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. Asimismo, de manera posterior a que se realicen las anotaciones respectivas en los registros, **deberá** turnar el expediente a la ponencia del Magistrado ponente, para su tramitación y eventual resolución.

**NOTIFÍQUESE**, como corresponda.

Así lo acordaron por unanimidad de votos, las Magistradas y los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante la Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

**SUP-JDC-66/2017**

**MAGISTRADA PRESIDENTA**

**JANINE M. OTÁLORA MALASSIS**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO**

**FELIPE DE LA MATA PIZAÑA**

**FELIPE ALFREDO FUENTES  
BARRERA**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO**

**INDALFER INFANTE  
GONZALES**

**REYES RODRÍGUEZ  
MONDRAGÓN**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADO**

**MÓNICA ARALÍ SOTO  
FREGOSO**

**JOSÉ LUIS VARGAS VALDEZ**

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

**MARÍA CECILIA SÁNCHEZ BARREIRO**