

RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

EXPEDIENTE: SUP-REC-751/2016

RECURRENTE: MOVIMIENTO CIUDADANO

RESPONSABLE: SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA TERCERA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL CON SEDE EN XALAPA, VERACRUZ

TERCEROS INTERESADOS: PARTIDO ACCIÓN NACIONAL Y MORENA

MAGISTRADA PONENTE: MARÍA DEL CARMEN ALANIS FIGUEROA

SECRETARIO: MAURICIO HUESCA RODRÍGUEZ Y DANIEL ÁVILA SANTANA

Ciudad de México, a cinco de octubre de dos mil dieciséis.

SENTENCIA

Que recae al recurso de reconsideración identificado con la clave de expediente SUP-REC-751/2016, promovido por Movimiento Ciudadano, en contra de la sentencia de ocho de septiembre de dos mil dieciséis, dictada por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de La Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal en Xalapa, Veracruz¹ dentro del juicio de revisión constitucional electoral SX-JRC-145/2016; y

R E S U L T A N D O:

¹ En adelante Sala Regional, Sala Xalapa o Sala responsable.





I. Antecedentes. De lo narrado por la recurrente, en su escrito del recurso de reconsideración, así como de las constancias de autos, se advierten los siguientes hechos².

1. Inicio del proceso electoral. El ocho de octubre de dos mil quince, dio inicio el proceso electoral en el Estado de Oaxaca, para renovar, entre otros, a los Concejales de los Ayuntamientos que se rigen bajo el sistema de partidos políticos en dicha entidad federativa.

2. Jornada electoral. El cinco de junio de dos mil dieciséis, se llevó a cabo la jornada electoral para la elección de Gobernador del Estado, Diputados al Congreso del Estado y Concejales a los Ayuntamientos por el régimen de partidos políticos.

3. Cómputo municipal. El nueve de junio del presente año, el Consejo Municipal Electoral del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, con cabecera en Tlacolula de Matamoros, en el referido Estado, realizó el cómputo respectivo a la elección de concejales, obteniéndose los resultados siguientes:





Resultados cómputo municipal




PARTIDO POLÍTICO O COALICIÓN	VOTACIÓN	
	1,673	Mil seiscientos setenta y tres
	2,163	Dos mil ciento sesenta y tres
	1,101	Mil ciento uno
	195	Ciento noventa y cinco

² Los cuales se tuvieron por probados en el expediente SX-JRC-145/2016.






PARTIDO POLÍTICO O COALICIÓN	VOTACIÓN	
		114
	2,673	Dos mil seiscientos setenta y tres
	99	Noventa y nueve
	67	Sesenta y siete
	760	Setecientos sesenta
	164	Ciento sesenta y cuatro
	95	Noventa y cinco
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	6	Seis
VOTO NULOS	222	Doscientos veintidós
VOTACIÓN TOTAL	9,332	Nueve mil trescientos treinta y dos


Distribución final de votos a partidos políticos

PARTIDO POLÍTICO O COALICIÓN	VOTACIÓN	
		1,755
	2,211	Dos mil doscientos once
	1,183	Mil ciento ochenta y tres
	242	Doscientos cuarenta y dos

PARTIDO POLÍTICO O COALICIÓN	VOTACIÓN	
		114
	2,673	Dos mil seiscientos setenta y tres
	99	Noventa y nueve
	67	Sesenta y siete
	760	Setecientos sesenta
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	6	Seis
VOTO NULOS	222	Doscientos veintidós
VOTACIÓN TOTAL	9,332	Nueve mil trescientos treinta y dos

Votación final obtenida por las y los candidatos

PARTIDO POLÍTICO O COALICIÓN	VOTACIÓN	
		2,938
	2,453	Dos mil cuatrocientos cincuenta y tres
	114	Ciento catorce
	2,673	Dos mil seiscientos setenta y tres
	99	Noventa y nueve
	67	Sesenta y siete

PARTIDO POLÍTICO O COALICIÓN	VOTACIÓN	
	760	Setecientos sesenta
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	6	Seis
VOTO NULOS	222	Doscientos veintidós

4. Recurso de inconformidad. El trece de junio del año en curso, el Partido Movimiento Ciudadano, promovió recurso de inconformidad en contra del Consejo Municipal Electoral de Tlacolula de Matamoros, del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, por los resultados consignados en el acta de cómputo municipal de la elección de Concejales al citado Ayuntamiento, la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de la constancia de mayoría, así como la asignación de regidurías por el principio de representación proporcional.

Dicho recurso fue radicado por el Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, bajo la clave RIN/EA/31/2016.

El veinte de agosto del presente año, el Tribunal Electoral local dictó sentencia en el recurso de inconformidad y determinó confirmar la elección de concejales en el citado Ayuntamiento, la declaración de su validez, la expedición de la constancia de mayoría correspondiente y la mencionada asignación de regidores.

Dicha determinación fue notificada de manera personal al partido Movimiento Ciudadano el veintidós de agosto siguiente.

5. Juicio de revisión constitucional electoral. El veintiséis de agosto del presente año, Aureliano López López, ostentándose como representante suplente del partido político Movimiento Ciudadano, presentó escrito de

SUP-REC-751/2016

demanda de juicio de revisión constitucional electoral, ante el mencionado Tribunal Electoral local, a fin de controvertir la sentencia mencionada en el punto anterior.

El ocho de septiembre de dos mil dieciséis, la Sala Xalapa dictó sentencia en el juicio de revisión constitucional identificado con la clave SX-JRC-145/2016 y determinó confirmar la resolución de veinte de agosto del presente año, dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, dentro del recurso de inconformidad local identificado con la clave **RIN/EA/31/2016**.

II. Recurso de Reconsideración.

1. Demanda de recurso de reconsideración. El veintidós de septiembre de dos mil dieciséis, Aureliano López López, ostentándose como representante suplente del partido político Movimiento Ciudadano, presentó demanda de recurso de reconsideración ante Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, a fin de controvertir la sentencia dictada por la Sala Xalapa, en el juicio de revisión constitucional SX-JRC-145/2016.

El veinticuatro de septiembre siguiente, el tribunal local remitió a la Sala Xalapa el escrito de demanda.

2. Recepción en Sala Superior y turno a ponencia. El veintisiete de septiembre de dos mil dieciséis, se recibió en la Sala Superior el medio de impugnación y las constancias atinentes.

Por proveído de la misma fecha, el Magistrado Presidente de este Tribunal Electoral ordenó integrar el expediente SUP-REC-751/2016, y turnarlo a la Ponencia de la Magistrada María del Carmen Alanís Figueroa, para los efectos previstos en los artículos 19 y 68, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

3. Terceros interesados. El tres de octubre de dos mil dieciséis, se recibió en la Sala Superior, oficio del Secretario de Acuerdos de la Sala Xalapa,

mediante el cual remitió los escritos de tercero interesado presentados por los partidos Acción Nacional y Morena.

4. Radicación. En su oportunidad se radicó el recurso de reconsideración al rubro indicado.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO. Jurisdicción y competencia.

Esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación es competente para conocer del medio de impugnación, de conformidad con lo previsto en los artículos 41, párrafo segundo, base VI, y 99, párrafo cuarto, fracción X, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 186, fracción X, y 189, fracción XIX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como 4º y 64, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, por tratarse de un recurso de reconsideración promovido para controvertir una sentencia dictada por una sala regional de este Tribunal Electoral, al resolver un juicio de revisión constitucional.

SEGUNDO. Improcedencia y desechamiento.

A juicio de esta Sala Superior, el recurso de reconsideración al rubro indicado, es notoriamente improcedente, conforme lo previsto en los artículos 9, párrafo 3, 61, párrafo 1, 62, párrafo 1, inciso a), fracción IV, y 68, párrafo 1, de la Ley General de Medios en Materia Electoral.

En efecto, acorde a lo dispuesto en el artículo 9, párrafo 3, relacionado con los diversos numerales 61, párrafo 1, 62, párrafo 1, inciso a), fracción IV, y 68, párrafo 1, todos de la Ley General de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el recurso de reconsideración será improcedente si no se cumple el presupuesto especial del recurso, consistente en que la Sala Regional responsable en la sentencia controvertida, hubiera hecho u omitido

SUP-REC-751/2016

hacer algún estudio de constitucionalidad o convencionalidad respecto de algún precepto legal por considerarlo contrario a la Constitución federal como se explica a continuación.

En principio se debe precisar que, conforme a lo establecido en el artículo 25, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias dictadas por las Salas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación son definitivas e inatacables y adquieren la calidad de cosa juzgada, a excepción de las emitidas por las Salas Regionales, que se puedan controvertir mediante el recurso de reconsideración, previsto en la aludida Ley General de Medios de Impugnación.

En este sentido, el artículo 61, de la citada ley procesal electoral federal dispone que, con relación a las sentencias de fondo dictadas por las Salas Regionales, el recurso de reconsideración sólo procede para impugnar:

1. Las sentencias dictadas en los juicios de inconformidad que se hayan promovido para controvertir los resultados de las elecciones de diputados y senadores al Congreso de la Unión.
2. Las sentencias recaídas a los demás medios de impugnación, de la competencia de las Salas Regionales, cuando hayan determinado la no aplicación de una ley electoral, por considerarla contraria a la Constitución.

Aunado a lo anterior, esta Sala Superior ha establecido que el recurso de reconsideración procede para controvertir las sentencias de las Salas Regionales en las que:

- Expresa o implícitamente se inapliquen leyes electorales, normas partidistas o normas consuetudinarias de naturaleza electoral, por

considerarlas contrarias a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos³.

A lo expuesto cabe agregar que, conforme a la tesis de jurisprudencia de esta Sala Superior, igualmente se ha considerado procedente, el citado recurso de reconsideración, cuando:

- Se omita el estudio o se declaren inoperantes los conceptos de agravio relacionados con la inconstitucionalidad de normas electorales⁴.

- Se haya dejado de aplicar la normativa estatutaria de los partidos políticos, en contravención de los principios de auto-organización o autodeterminación de esos entes de interés público, como determinó esta Sala Superior en la sentencia dictada, por unanimidad de votos, para resolver los recursos de reconsideración identificados con la clave de expediente SUP-REC-35/2012 y sus acumulados, en sesión pública de treinta de mayo de dos mil doce.

- Se hayan declarado infundados los planteamientos de inconstitucionalidad. Criterio aprobado por unanimidad de votos de los Magistrados que integran

³ En términos de la tesis de jurisprudencia 32/2009, de esta Sala Superior, consultable en la Compilación 1997-2013. Jurisprudencia y tesis en materia electoral. Volumen 1, intitulado "Jurisprudencia", páginas seiscientos treinta a seiscientos treinta y dos, cuyo rubro es: "RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE SI EN LA SENTENCIA LA SALA REGIONAL INAPLICA, EXPRESA O IMPLÍCITAMENTE, UNA LEY ELECTORAL POR CONSIDERARLA INCONSTITUCIONAL"

Además, con sustento en las tesis de jurisprudencia 19/2012 y 17/2012, de esta Sala Superior, consultable en la citada Compilación, páginas seiscientos veinticinco a seiscientos veintiocho, con los rubros siguientes: "RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE CONTRA SENTENCIAS DE LAS SALAS REGIONALES CUANDO INAPLIQUEN NORMAS CONSUECUDINARIAS DE CARÁCTER ELECTORAL" y "RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE CONTRA SENTENCIAS DE LAS SALAS REGIONALES EN LAS QUE EXPRESA O IMPLÍCITAMENTE, SE INAPLICAN NORMAS PARTIDISTAS".

⁴ En términos de la tesis de jurisprudencia 10/2011, de esta Sala Superior, consultable en la "Compilación 1997-2013. Jurisprudencia y tesis en materia electoral", volumen 1, intitulado "Jurisprudencia", a fojas seiscientos diecisiete a seiscientos diecinueve, con el rubro: "RECONSIDERACIÓN. PROCEDE CONTRA SENTENCIAS DE LAS SALAS REGIONALES CUANDO SE OMITI EL ESTUDIO O SE DECLARAN INOPERANTES LOS AGRAVIOS RELACIONADOS CON LA INCONSTITUCIONALIDAD DE NORMAS ELECTORALES".

SUP-REC-751/2016

esta la Sala Superior, en sesión pública llevada a cabo el veintisiete de junio de dos mil doce, al emitir sentencia en los recursos de reconsideración identificados con la clave de expediente SUP-REC-57/2012 y acumulado.

- Se haya pronunciado sobre la constitucionalidad de una norma en materia electoral, de manera expresa o implícita, o respecto de la interpretación de un precepto constitucional, mediante el cual se orienta la aplicación o no de normas secundarias⁵.
- Se hubiera ejercido control de convencionalidad⁶.
- No se hubiera atendido un planteamiento que se vincule a la indebida interpretación de leyes, por contravenir bases, preceptos o principios previstos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos⁷.
- No se adopten las medidas necesarias para garantizar la vigencia eficaz de los principios constitucionales y convencionales indispensables para la validez de las elecciones o no se lleve a cabo el análisis de las irregularidades graves que vulneren esos principios⁸.

⁵ Conforme a la tesis de jurisprudencia identificada con la clave 26/2012, consultable a foja seiscientos veintinueve a seiscientos treinta de la "Compilación 1997-2013, de Jurisprudencia y tesis en materia electoral", volumen 1 (uno) intitulado "Jurisprudencia", publicada por este Tribunal Electoral, cuyo rubro es al tenor siguiente: "RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE CONTRA SENTENCIAS DE SALAS REGIONALES EN LAS QUE SE INTERPRETEN DIRECTAMENTE PRECEPTOS CONSTITUCIONALES".

⁶ En términos de la tesis de jurisprudencia 28/2013, consultable a páginas sesenta y siete a sesenta y ocho de la Gaceta Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, año 6 (seis), número 13 (trece), 2013 (dos mil trece), publicada por este Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con el rubro: "RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE PARA CONTROVERTIR SENTENCIAS DE LAS SALAS REGIONALES CUANDO EJERZAN CONTROL DE CONVENCIONALIDAD".

⁷ En términos de la tesis de jurisprudencia 12/2014, de esta Sala Superior, consultable a páginas veintisiete a veintiocho de la "Gaceta Jurisprudencia y Tesis en materia electoral", año 7 (siete), número 14 (catorce), 2014 (dos mil catorce), publicada por este Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con el rubro: "RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE PARA IMPUGNAR SENTENCIAS DE LAS SALAS REGIONALES SI SE ADUCE INDEBIDO ANÁLISIS U OMISIÓN DE ESTUDIO SOBRE LA CONSTITUCIONALIDAD DE NORMAS LEGALES IMPUGNADAS CON MOTIVO DE SU ACTO DE APLICACIÓN"

⁸ En términos de la tesis de jurisprudencia 5/2014, de esta Sala Superior, consultable a páginas veinticinco a veintiséis de la Gaceta Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, año 7 (siete),

En este orden de ideas, la procedibilidad del recurso de reconsideración se limita a los siguientes supuestos:

1. Se trate de una sentencia de mérito en la que, expresa o implícitamente, se inapliquen leyes electorales, normas partidistas o normas consuetudinarias de carácter electoral, por considerarlas contrarias a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
2. La Sala Regional responsable haya omitido el estudio o declare inoperantes o infundados los conceptos de agravio relativos a la inconstitucionalidad de normas electorales.
3. En la sentencia se haya dejado de aplicar la normativa estatutaria intrapartidista, en contravención del principio de auto-organización o de autodeterminación de los partidos políticos.
4. En la sentencia existan pronunciamientos sobre la constitucionalidad de una norma en materia electoral, de manera expresa o implícita, o respecto de la interpretación de un precepto constitucional mediante el cual se oriente la aplicación o no de normas secundarias.
5. La Sala Regional hubiera ejercido control de convencionalidad.
6. No se atienda un planteamiento que se vincule a la indebida interpretación de leyes por contravenir bases, preceptos o principios previstos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

numero 14 (catorce), 2014 (dos mil catorce), publicada por este Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con el rubro: "RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. PROCEDE CUANDO SE ADUZCA LA EXISTENCIA DE IRREGULARIDADES GRAVES QUE PUEDAN AFECTAR LOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES Y CONVENCIONALES EXIGIDOS PARA LA VALIDEZ DE LAS ELECCIONES"

SUP-REC-751/2016

7. La Sala Regional responsable omite adoptar las medidas necesarias para garantizar la vigencia eficaz de los principios constitucionales y convencionales indispensables para la validez de las elecciones.

En consecuencia, si no se actualiza alguno de los supuestos de procedibilidad antes precisados, el medio de impugnación se debe considerar notoriamente improcedente.

En el caso, el acto impugnado es la sentencia dictada por la Sala Regional Xalapa de este Tribunal Electoral, el ocho de septiembre de dos mil dieciséis, al resolver el expediente clave SX-JRC-145/2016, que confirmó la resolución de veinte de agosto del presente año, dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, dentro del recurso de inconformidad local identificado con la clave **RIN/EA/31/2016**.

Ahora bien, del análisis de las constancias de autos y, en especial, de la sentencia impugnada, se constata que en este caso no se concreta alguno de los supuestos de procedibilidad del recurso de reconsideración.

Lo anterior porque la Sala Regional, al resolver el juicio de revisión constitucional, determinó confirmar la resolución del tribunal local atendiendo a las siguientes consideraciones:

1. Declaró infundado el agravio relacionado a la existencia de error o dolo en el cómputo de votos en siete casillas porque no se actualizó el elemento relativo a que el error en el cómputo de los votos fuera determinante para el resultado de la elección.

2. Declaró infundado el agravio relativo a que el tribunal local aplicó de manera retroactiva la jurisprudencia 26/2016, porque el hecho de que la responsable hubiere invocado la jurisprudencia antes aludida para sustentar la exigencia de que el actor en su demanda identificara la casilla o casillas

impugnadas; precisara el cargo del funcionario que se cuestiona; y mencionara el nombre completo de la persona que adujo indebidamente recibió la votación, o alguno de los elementos que permitan su identificación, en modo alguno podría considerarse como una vulneración al principio de no retroactividad de las normas, toda vez que la jurisprudencia no constituye una norma sino la interpretación de la ley vigente.

3. Declaró inoperante el agravio relativo a que se impidió el acceso a diversas casillas a los representantes del partido político, en razón de que el promovente omitió esgrimir argumentos tendentes a evidenciar que lo razonado por la responsable era incorrecto.

4. Igualmente declaró inoperante el agravio relativo a que el tribunal local declaró infundados los agravios en los que expresó que se actualizaba violaciones a los principios constitucionales de certeza, equidad en la contienda, voto libre, imparcialidad y objetividad, lo anterior porque no contravirtió las razones de la responsable ni aportó los elementos para evidenciar que el análisis de sus planteamientos o la valoración de las pruebas con que se pretendió acreditar fue incorrecto.

5. Finalmente declaró infundados los planteamientos relativos a la asignación de regidurías por el principio de representación proporcional toda vez que fue correcta la determinación de la responsable al señalar que la asignación de la última regiduría se realizó conforme a derecho, además de que era errónea la premisa de la que partía el actor en el sentido de que por haber sido la segunda fuerza en la elección, le correspondían dos regidurías de representación proporcional en lugar de una.

Lo anterior pone en evidencia que en la sentencia impugnada no existió un tema de constitucionalidad.

SUP-REC-751/2016

Ahora bien, en la demanda del recurso de reconsideración que se resuelve, el partido recurrente señala que la sentencia impugnada le causa agravio por lo siguiente:

1. La Sala Regional debió realizar un estudio exhaustivo del error que detectó, en donde existe la posibilidad de que se pueda declarar la nulidad de la elección recibida en casilla.

2. La Sala responsable no tomo en cuenta que, con las actas levantadas el día de la jornada electoral, quedó acreditado que se negó el acceso y permanencia a los representantes del partido político Movimiento Ciudadano.

3. La Sala Xalapa declaró como inoperantes los agravios relativos a que se actualizó la violación a diversos principios constitucionales y con ello viola el derecho de una tutela judicial efectiva pues se aportaron pruebas en donde se hizo constar las conductas denunciadas que se traducen en violaciones directas a la normativa electoral.

4. La autoridad responsable confirmo la asignación de regidurías, por lo que la sentencia controvertida se torna carente de legalidad pues erróneamente determina asignarle una regiduría al partido Morena, sin que encuentre un sustento legal en la normatividad aplicable.

De lo anterior, la Sala Superior concluye que el partido recurrente sólo impugna cuestiones de legalidad por lo que deviene improcedente el recurso de reconsideración, toda vez que este medio extraordinario únicamente procede cuando la materia de la controversia implica hacer una revisión que involucre el ejercicio de control de constitucionalidad o de convencionalidad, hipótesis que no se actualiza.

En consecuencia, como no se actualiza alguna de las hipótesis de procedibilidad del recurso de reconsideración, previstos en los artículos 61, párrafo 1, incisos a) y b); 62, párrafo 1, inciso a), fracción IV, de la Ley General del Sistema de Medios de impugnación en Materia Electoral, y tampoco de los establecidos en los criterios de jurisprudencia de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, procede el desechamiento de plano del escrito recursal, con fundamento en los artículos 9, párrafo 3, y 68, párrafo 1, de la mencionada ley procesal electoral federal.

Por lo expuesto y fundado, se

RESUELVE:

ÚNICO. Se desecha de plano la demanda.

Notifíquese a las partes en términos de ley.

Devuélvanse los documentos atinentes y, en su oportunidad, archívese el expediente, como asunto total y definitivamente concluido.

Así, por **unanimidad** de votos, lo resolvieron los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante la Subsecretaría General de Acuerdos que autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE

CONSTANCIO CARRASCO DAZA

MAGISTRADA

MAGISTRADO

**MARÍA DEL CARMEN ALANIS
FIGUEROA**

FLAVIO GALVÁN RIVERA

SUP-REC-751/2016

MAGISTRADO

MAGISTRADO

**MANUEL GONZÁLEZ
OROPEZA**

**SALVADOR OLIMPO NAVA
GOMAR**

MAGISTRADO

PEDRO ESTEBAN PENAGOS LÓPEZ

SUBSECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

MARÍA CECILIA SÁNCHEZ BARREIRO