

**ACUERDO DE IMPROCEDENCIA Y REEENCAUZAMIENTO.**

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO ELECTORALES DEL CIUDADANO.**

**EXPEDIENTE:** SUP-JDC-1766/2016.

**ACTOR:** COMITÉ EJECUTIVO MUNICIPAL DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA EN MEXICALI, BAJA CALIFORNIA.

**RESPONSABLE:** COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

**MAGISTRADO PONENTE:** MANUEL GONZÁLEZ OROPEZA.

**SECRETARIOS:** RICARDO ARMANDO DOMÍNGUEZ ULLOA.

Ciudad de México, a siete de septiembre de dos mil dieciséis.

**VISTOS**, para acordar los autos del expediente SUP-JDC-1766/2016, relativo al juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, promovido por Julio Octavio Rodríguez Villarreal, en su carácter de Presidente del Comité Ejecutivo Municipal del Partido de la Revolución Democrática<sup>1</sup> en Mexicali, Baja California, en contra del Comité Ejecutivo Nacional del PRD por la omisión de resolver un procedimiento sancionador intrapartidario presentado por el actor ante la responsable, el diecisiete de febrero de dos mil dieciséis; y,

---

<sup>1</sup> En adelante PRD

**R E S U L T A N D O S:**

**I. Antecedentes.** Del escrito de demanda y de las constancias que obran en autos se desprende lo siguiente:

**1. Comité Ejecutivo Municipal del PRD en Mexicali, Baja California.** El veintidós de noviembre de dos mil catorce, Julio Octavio Rodríguez Villarreal fue electo como Presidente del Comité Ejecutivo Municipal del PRD en Mexicali, Baja California.

**2. Informe financiero del ejercicio dos mil catorce.** El once de enero de dos mil quince, el Comité Ejecutivo Municipal del PRD, en Mexicali, Baja California, presentó el informe financiero del ejercicio dos mil catorce, al Consejo Municipal respectivo.

**3. Solicitud de depósito de ministraciones.** El inmediato quince de enero, el representante del PRD ante la Dirección de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Baja California, solicitó que se depositaran vía electrónica las ministraciones mensuales del financiamiento público a la cuenta que proporcionó para tales efectos.

**4. Determinación del monto total y distribución del financiamiento público estatal para el sostenimiento ordinario permanente de los partidos políticos en Baja California.** El veintisiete de enero de dos mil quince, el Consejo General Electoral del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Baja California, aprobó el Dictamen número cuarenta, relativo a la “Determinación del monto total y distribución del financiamiento público estatal para el

sostenimiento ordinario permanente de los partidos políticos en Baja California durante el ejercicio 2015”.

**5. Determinación del monto total y distribución del financiamiento público estatal para actividades específicas de los partidos políticos en Baja California.** El diecinueve de febrero de dos mil quince, el Consejo General Electoral del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Baja California, aprobó el Dictamen número cuarenta y uno, relativo a la “Determinación del monto total y distribución del financiamiento público estatal para actividades específicas de los partidos políticos en Baja California durante el ejercicio 2015”.

**6. Solicitud de financiamiento.** El nueve y veintitrés de marzo de ese año, Julio Octavio Rodríguez Villarreal, en su carácter de Presidente del Comité Ejecutivo Municipal del PRD, en Mexicali, Baja California, solicitó a la Secretaría de Finanzas del Comité Ejecutivo Nacional del PRD el financiamiento público que le corresponde al citado Comité Municipal.

**7. Primer juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano.** Por escrito presentado el seis de abril de dos mil quince, ante la Comisión Nacional Jurisdiccional del PRD, Julio Octavio Rodríguez Villarreal, quien se ostenta como Presidente del Comité Ejecutivo Municipal de ese partido en Mexicali, Baja California, promovió *per saltum*, demanda de juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, a fin de impugnar *“la violación al derecho de afiliación, asociación y al trabajo por la omisión de encargarse de realizar y verificar la correcta distribución de las*

*prerrogativas del Partido y la consecuente asignación del financiamiento correspondiente al Comité Ejecutivo Municipal del Partido de la Revolución Democrática, de Mexicali, Baja California, acto omisivo que resulta determinante para el funcionamiento del Comité Ejecutivo Municipal, pues impide el correcto desempeño del cargo al afectar el patrimonio del Partido Político a nivel municipal, de tal manera que impide participar en condiciones de equidad e igualdad en relación con los otros partidos en este proceso electoral dos mil quince y obstaculiza y retarda gravemente realizar las actividades de forma efectiva tanto ordinarias como de campaña, así mismo lesiona nuestro derecho al trabajo al no percibir salario por el desempeño del cargo, ocasionando daño patrimonial a los suscritos y nuestras familias”.*

Dicho medio de impugnación fue radicado en esta Sala Superior bajo la clave de expediente SUP-JDC-873/2015.

**8. Acuerdo de reencauzamiento.** El veintidós de abril de dos mil quince, esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, emitió acuerdo plenario, mediante el cual determinó la improcedencia del medio de impugnación debido a la falta de definitividad del mismo y, por tanto, se ordenó reencauzar el escrito de demanda a la Comisión Nacional Jurisdiccional del PRD, para que lo resolviera como recurso de queja intrapartidario.

**9. Incidente de inejecución de acuerdo.** Mediante escrito presentado el veintidós de mayo de dos mil quince, Julio Octavio Rodríguez Villarreal, en su carácter de Presidente del Comité Ejecutivo Municipal del PRD, en Mexicali, Baja California,

presentó escrito ante la Oficialía de Partes de esta Sala Superior, mediante el cual realizó diversas manifestaciones dirigidas a evidenciar que, a la fecha de presentación del mismo, la citada Comisión Nacional Jurisdiccional del PRD, no había resuelto el correspondiente recurso de queja.

El citado incidente se resolvió el diez de junio del año próximo pasado, en el sentido de declararlo fundado y ordenar a la Comisión Nacional Jurisdiccional del PRD, resolviera el medio de impugnación partidista.

**10. Resolución de Queja contra órgano QO/BC/178/2015.** El quince de junio de dos mil quince, la Comisión Nacional Jurisdiccional del PRD, en cumplimiento al incidente de inejecución señalado en el punto inmediato anterior, emitió resolución dentro la queja contra órgano, identificada con la clave QO/BC/178/2015, en los términos siguientes:

**PRIMERO.** De conformidad con lo establecido en el considerando VII, de la presente resolución, se DECLARA FUNDADO el medio de defensa interpuesto por JULIO OCTAVIO RODRÍGUEZ VILLARREAL, radicado con el número de expediente QO/BC/178/2015.

**SEGUNDO.** De acuerdo a los razonamientos y preceptos jurídicos vertidos en los considerandos de la presente resolución, se ordena a la Secretaría de Finanzas del Comité Ejecutivo Estatal de Baja California para que en el plazo de los cinco días hábiles realice las acciones necesarias para entregar las prerrogativas que le corresponden conforme a derecho al Comité Municipal del Partido de la Revolución Democrática en Mexicali, Baja California y de esta forma se asegure que el presidente de dicho Comité pueda realizar las funciones que conforme a la reglamentación interna corresponda.

**TERCERO.** Realizado lo anterior, queda obligado el Titular de la Secretaría de Finanzas del Comité Ejecutivo Estatal del Partido de la Revolución Democrática en Baja California a informar a este órgano jurisdiccional dentro de las veinticuatro horas siguientes, a que ello tenga lugar, del cumplimiento dado a la presente resolución.

**CUARTO.** En cumplimiento al punto resolutivo SEGUNDO de la

Resolución incidental dictada el día diez de junio del año en curso recaído al expediente de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, identificado con la clave SUP-JDC-873/2015, remítase copia certificada de la presente resolución a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

La citada resolución fue notificada personalmente a Julio Octavio Rodríguez Villarreal, el veintitrés siguiente.

**11. Segundo Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano.** Inconforme, Julio Octavio Rodríguez Villarreal, en su carácter de Presidente del Comité Ejecutivo Municipal del PRD, en Mexicali, Baja California, el veintiséis de junio de dos mil quince, promovió ante la Comisión Nacional Jurisdiccional del PRD, juicio ciudadano en contra la resolución de quince de junio del mismo año, dictada por la citada Comisión, dentro de la queja identificada con la clave QO/BC/178/2015, el cual fue registrado con la clave SUP-JDC-1189/2015 y por acuerdo de esta Sala Superior fue reencauzado a juicio electoral identificado con el número SUP-JE-87/2015.

El juicio electoral señalado, fue resuelto el quince de julio de dos mil quince al tenor del siguiente resolutivo:

**ÚNICO.** Se **revoca** la resolución de quince de junio del año en curso, dictada por la Comisión Nacional Jurisdiccional del Partido de la Revolución Democrática, dentro de la queja contra órgano identificada con la clave QO/BC/178/2015, para los efectos precisados en el último considerando de esta ejecutoria.

**12. Resolución de la queja contra órgano:** En cumplimiento, el veintitrés de julio de dos mil quince, la Comisión Nacional Jurisdiccional del PRD, emitió resolución en la queja, expediente QO/BC/178/2015, en lo conducente, al tenor siguiente:

## RESUELVE

**PRIMERO.** De conformidad con lo establecido en el considerando III, de la presente resolución, **SE DECLARA FUNDADO** el medio de defensa interpuesto por **JULIO OCTAVIO RODRÍGUEZ VILLARREAL**, radicado con el número de expediente **QO/BC/178/2015**.

**SEGUNDO.** De acuerdo a los razonamientos y preceptos jurídicos vertidos en los considerandos de la presente resolución, se ordena a la mesa directiva del Consejo Estatal del Partido de la Revolución Democrática en el Estado de Baja California para que en el plazo de cinco días naturales contados a partir de la notificación de la presente resolución convoque a Consejo Estatal con la finalidad de que apruebe el presupuesto anual para gastos ordinarios, extraordinarios y de gastos específicos a entregar al Comité Ejecutivo Municipal del Partido de la Revolución Democrática en Mexicali.

**TERCERO.** Se ordena a la mesa directiva del Consejo Estatal del Partido de la Revolución Democrática en el Estado de Baja California avise inmediatamente lo determinado por dicho Consejo a esta Comisión Nacional Jurisdiccional y a la Secretaría de Finanzas del Comité Ejecutivo Estatal de Baja California.

**CUARTO.** Se ordena a la Secretaría de Finanzas del Comité Ejecutivo Estatal de Baja California para que en el plazo de tres días hábiles contados a partir de que la mesa directiva del Consejo Estatal del Partido de la Revolución Democrática en el Estado de Baja California le notifique el presupuesto anual aprobado para el Comité de Mexicali, proceda a entregar el respectivo presupuesto que le corresponde a partir del mes de enero a la fecha en que se actúa. Hecho lo cual, queda obligado el titular de la Secretaría de Finanzas del Comité Ejecutivo Estatal del Partido de la Revolución Democrática en Baja California a informar a este órgano jurisdiccional, dentro de las veinticuatro horas siguientes, a que ello tenga lugar, del cumplimiento dado a la entrega de gastos ordinarios, extraordinarios y actividades específicas destinados al Comité Ejecutivo Municipal del Partido de la Revolución Democrática en Mexicali.

**QUINTO.** En cumplimiento al considerando quinto de la Resolución dictada el día quince de julio del año en curso recaído al expediente de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, identificado con la clave SUP-JE-87/2015, **remítase copia certificada** de la presente resolución a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Dicha resolución se notificó al actor en el Juicio Electoral citado, el veintinueve de julio siguiente.

**13. Informe a la Sala Superior.** El veintisiete de julio de dos mil quince, el Presidente de la Comisión Nacional Jurisdiccional del PRD, informó a la Sala Superior del cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente SUP-JE-87/2015, acompañando copia de la resolución de veintitrés de julio

mencionada, emitida en la queja contra órgano, expediente QO/BC/178/2015.

**14. Escrito incidental.** El veintisiete de julio de ese año, Julio Octavio Rodríguez Villarreal, en su carácter de Presidente del Comité Ejecutivo Municipal referido, presentó en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior, escrito incidental de inejecución de la sentencia emitida el quince de julio, en autos del expediente SUP-JE-87/2015, alegando sustancialmente la negativa de esa Comisión Nacional Jurisdiccional de cumplirla.

**15. Apertura de incidente y vista.** El veintiocho de julio siguiente, el entonces Magistrado instructor de dicho medio de impugnación, acordó formar el incidente sobre ejecución de la sentencia emitida en el expediente principal en que se actuaba y dar vista a la Comisión Nacional Jurisdiccional del PRD, con copia del escrito incidental, para que informara lo conducente.

**16. Desahogo de la vista.** El treinta y uno de julio posterior, el Presidente de la Comisión Nacional Jurisdiccional del PRD, desahogó la vista antes precisada.

**17. Acuerdo de dar vista.** El cuatro de agosto de dos mil quince, el entonces Magistrado instructor en el referido juicio electoral, acordó tener por recibido ese escrito dentro del expediente relativo al incidente sobre cumplimiento de sentencia referido, y dar vista a la Comisión Nacional Jurisdiccional precitado, con copia del mismo, para que manifestara lo que a su derecho estimara conveniente.

**18. Desahogo de la vista.** El siete de agosto siguiente, el Presidente de la Comisión Nacional Jurisdiccional mencionada



desahogó esa vista.

**19. Escisión.** Mediante acuerdo plenario, la Sala Superior de este Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó escindir del referido incidente en el juicio electoral SUP-JE-87/2015, por considerar que existieron diversas alegaciones del actor relacionadas con vicios propios de la resolución cuestionada, para que se conocieran en un distinto juicio electoral al cual se le asignó la clave SUP-JE-93/2015.

Así, por una parte, el veinticuatro de agosto de dos mil quince, esta Sala Superior, en relación al incidente de cumplimiento del juicio electoral SUP-JE-87/2015 dio por cumplida la sentencia.

Por otro lado, el pasado cuatro de noviembre de dos mil quince, esta Sala Superior resolvió el juicio electoral SUP-JE-93/2015 en los siguientes términos:

**PRIMERO.** Se **confirma** la resolución de veinticuatro de julio del año en curso, dictada por la Comisión Nacional Jurisdiccional del Partido de la Revolución Democrática, dentro de la queja contra órgano identificada con la clave QO/BC/178/2015, en los términos precisados en el último considerando de esta ejecutoria.

**SEGUNDO.** Previa certificación de una copia que se agregue a los autos del juicio electoral precisado en el rubro, remítase el original del escrito referido en el resultando quinto de esta ejecutoria, presentado por el ciudadano Julio Octavio Rodríguez Villareal, en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior, mediante el cual realiza diversas manifestaciones en torno al incumplimiento de entregarle el financiamiento que le corresponde al Comité Ejecutivo Municipal del Partido de la Revolución Democrática en Mexicali, Baja California, a la Comisión Nacional Jurisdiccional de ese instituto político, a efecto de que resuelva lo que corresponda conforme a derecho.

**20. incidente de inejecución presentado ante la Comisión Nacional Jurisdiccional del PRD.** El diez de noviembre de dos mil quince, el actor presentó ante la autoridad partidaria

responsable, incidente de inejecución de sentencia del expediente QO-BC-178/2015.

**21. Tercer juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano.** El ocho de enero del presente año, Julio Octavio Rodríguez Villarreal en su calidad de Presidente del Comité Ejecutivo Municipal del PRD en Mexicali, Baja California presentó juicio ciudadano, ante la probable omisión de la Comisión Nacional Jurisdiccional de hacer efectiva la resolución emitida por dicha autoridad intrapartidaria, el veintitrés de julio de dos mil quince dictada en el expediente QO-BC-178/2015.

El asunto se integró con el número de expediente SUP-JDC-029/2016.

**22. Reencauzamiento y resolución.** El veintisiete de enero de dos mil dieciséis, la Sala Superior dictó un acuerdo que reencausó el juicio ciudadano a juicio electoral, que se registró con clave SUP-JE-05/2016.

El siguiente diez de febrero, este órgano jurisdiccional resolvió el asunto planteado en los siguientes términos:

**“R E S U E L V E:**

PRIMERO. Se ordena a la Comisión Nacional Jurisdiccional del Partido de la Revolución Democrática, que de manera inmediata, en uso de las facultades contenidas en sus ordenamientos partidistas realice todas las diligencias necesarias a fin de materializar lo resuelto en la queja intrapartidaria QO/BC/178/2015, con el objeto de lograr la pronta y plena ejecución de dicho fallo, en términos de las consideraciones emitidas en la presente ejecutoria.

SEGUNDO. Se ordena a la Comisión Nacional Jurisdiccional del Partido de la Revolución Democrática que, los actos y diligencias necesarias a fin de materializar lo resuelto en la queja intrapartidaria QO/BC/178/2015, deberán estar concretados en un plazo no mayor a diez días hábiles a partir del siguiente a que le sea notificada la presente sentencia, en el entendido que, ello incluye la resolución, así como la correspondiente notificación al promovente, tanto del escrito

que se le remitió conforme a lo ordenado por esta Sala Superior el cuatro de noviembre de dos mil quince, como el escrito de incumplimiento de sentencia presentado por el actor ante esa instancia, el diez de noviembre del mismo año y sus respectivas consecuencias hasta la entrega total del presupuesto que conforme a los reglamentos internos del Partido de la Revolución Democrática le corresponda al Comité Ejecutivo Municipal de ese instituto político en Mexicali, Baja California.

Hecho que sea, informe a esta Sala Superior sobre el cumplimiento de esta sentencia dentro del término de veinticuatro horas a que ello suceda.

Con el apercibimiento a los integrantes de la Comisión Nacional Jurisdiccional del Partido de la Revolución Democrática, que en caso de no acatar en sus términos el presente fallo, se harán acreedores a una de las medidas de apremio contenidas en el artículo 32 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.“

**23. Procedimiento sancionador partidista.** El diecisiete de febrero del año en que se actúa, Julio Octavio Rodríguez Villarreal en su calidad de Presidente del Comité Ejecutivo Municipal del PRD en Mexicali, Baja California presentó ante el Comité Ejecutivo Nacional del citado instituto político, escrito de queja por el cual daba inicio a un procedimiento sancionatorio en contra de Abraham Correa Acevedo, en su calidad de Presidente, Omar Abisaid Sarabia Esparza en su calidad de Secretario General, María Refugio Lugo Jiménez en su calidad de Secretaría de Finanzas, todos del Comité Ejecutivo Estatal en Baja California de ese partido político.

**24. Acuerdo de la Comisión Nacional Jurisdiccional del PRD.** El veinticinco de febrero de dos mil dieciséis, el órgano responsable dictó un Acuerdo Plenario dentro del expediente QO/BC/178/2015.

**25. Escrito incidental.** El veintiséis de febrero del año en que se actúa, Julio Octavio Rodríguez Villarreal, en su carácter de Presidente del Comité Ejecutivo Municipal referido, presentó en la Oficialía de Partes de la Sala Superior, escrito incidental de

inejecución de la sentencia emitida el diez de febrero pasado, en los autos del expediente SUP-JE-5/2016, alegando, entre otras cosas, la negativa de acatar lo ordenado en el referido fallo por parte el órgano responsable del señalado instituto político.

El veinte de abril de dos mil dieciséis, la Sala Superior resolvió el incidente mencionado, en los siguientes términos:

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.** Por lo que hace a la Comisión Nacional Jurisdiccional del Partido de la Revolución Democrática se declara en vías de cumplimiento la sentencia emitida el diez de febrero de dos mil dieciséis, en el juicio electoral, identificado con el número de expediente SUP-JE-5/2016.

**SEGUNDO.** Se ordena a la Comisión Nacional Jurisdiccional del Partido de la Revolución Democrática, continuar realizando todos los actos necesarios y las gestiones pertinentes, a fin de dar pleno cumplimiento a la ejecutoria dictada por esta Sala Superior en el juicio electoral SUP-JE-5/2016 y, por ende, a su resolución emitida el veintitrés de julio de dos mil quince en la queja QO/BC/178/2015, de conformidad con los razonamientos previstos en el considerando último de la presente sentencia incidental.

**26. Cuarto juicio para la protección de los derechos político electorales.** El tres de marzo de dos mil dieciséis, el actor presentó demanda de juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano contra el Acuerdo Plenario de veinticinco de febrero del presente año.

El Medio de impugnación se integró con el número de expediente SUP-JDC-920/2016.

**27. Acuerdo de reencauzamiento.** El veintinueve de marzo de dos mil dieciséis, este órgano jurisdiccional determinó la improcedencia del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano SUP-JDC-920/2016 y acordó reencauzarlo a juicio electoral, el cual se registró con la clave

SUP-JE-24/2016.

**28. Acuerdo de escisión dictado dentro del expediente SUP-JE-5/2016.** El veinte de abril del presente año, mediante acuerdo plenario, la Sala Superior determinó escindir del incidente citado en un punto anterior, diversas alegaciones del actor relacionadas con vicios propios de diverso acuerdo emitido el cinco de octubre de dos mil quince por la Comisión Nacional Electoral del PRD, el cual fue reencauzado a diverso juicio electoral.

Como resultado de lo anterior, se formó el expediente SUP-JE-35/2015.

**29. Sentencia en los juicios electorales SUP-JE-24/2015 y SUP-JE-35/2015 acumulados.** El veintinueve de junio del presente año, se resolvieron los referidos medios de impugnación, al tenor de los siguientes puntos resolutive:

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.** Se acumula el juicio electoral SUP-JE-35/2016 al diverso SUP-JE- 24/2016, en consecuencia, se ordena glosar copia certificada de los puntos resolutive de la sentencia a los autos de los juicios acumulados.

**SEGUNDO.** Se **revoca** el acuerdo plenario del órgano responsable de veinticinco de febrero de dos mil dieciséis, dictado en el expediente QO/BC/178/2015.

**TERCERO.** Se **ordena** al órgano responsable revisar el acuerdo dictado por el Consejo Estatal de ese partido en Baja California el veinticinco de octubre de dos mil quince, conforme a los lineamientos fijados en la presente ejecutoria.

**CUARTO.** Remítase copia certificada de los escritos que dieron origen a la integración de los presentes expedientes al órgano responsable.

**II. Juicio para la protección de los derechos políticos electorales.** Por escrito presentado el veinticinco de agosto de

dos mil dieciséis, Julio Octavio Rodríguez Villarreal, quien se ostenta como Presidente del Comité Ejecutivo Municipal de ese partido en Mexicali, Baja California, ante la Oficialía de Partes de esta Sala Superior, promovió *per saltum* demanda de juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, a fin de impugnar la omisión del Comité Ejecutivo Nacional del PRD, de resolver el procedimiento sancionador referido en el antecedente **23** del presente acuerdo.

**III. Recepción y turno en Sala Superior.** El mismo día el Magistrado Presidente ordenó integrar el expediente del juicio número SUP-JDC-1766/2016 y turnarlo a la ponencia del Magistrado Manuel González Oropeza, para los efectos del artículo 19 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Tal proveído fue cumplimentado en la misma fecha, mediante oficio número TEPJF-SGA-6186/16, suscrito por la Secretaria General de Acuerdos de este órgano jurisdiccional electoral federal.

**IV. Radicación.** En su oportunidad, el Magistrado Instructor radicó en la ponencia a su cargo el presente medio de impugnación, y

#### **C O N S I D E R A N D O S:**

**PRIMERO. Jurisdicción y Competencia.** El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ejerce jurisdicción y esta Sala Superior es **formalmente competente** para conocer y resolver la controversia planteada en el juicio al rubro identificado con fundamento en lo dispuesto en los artículos 41,

párrafo segundo, base VI, y 99, párrafo cuarto, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 184, 186, fracción III, inciso c) y 189, fracción I, inciso e), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como 79, párrafo 1, 80, párrafo 1, inciso f), y 83, párrafo 1, inciso a), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, porque Julio Octavio Rodríguez Villarreal, promovió en su carácter de Presidente del Comité Ejecutivo Municipal del PRD en Mexicali, Baja California, juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, en contra del Comité Ejecutivo Nacional del citado partido político, por la omisión de resolver un procedimiento sancionador partidista presentado ante ese órgano el diecisiete de febrero de la presente anualidad. Por tanto, es inconcuso que la competencia formal para conocer y resolver la controversia planteada, se actualiza para esta Sala Superior.

**SEGUNDO. Improcedencia.** Esta Sala Superior considera que el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano al rubro indicado es **improcedente**, conforme a lo previsto en los artículos 10, párrafo 1, inciso c), en relación con los artículos 79 y 80 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, consistente en falta de legitimación, dado que el medio de impugnación es promovido por el dirigente de un órgano partidista y no por un ciudadano en defensa de sus derechos.

En efecto, Julio Octavio Rodríguez Villarreal, promueve el presente medio de impugnación, en su carácter de Presidente del Comité Ejecutivo Municipal del PRD, en Mexicali, Baja

California, en contra del Comité Ejecutivo Nacional de ese instituto político, por la omisión de resolver un procedimiento sancionador presentado el diecisiete de febrero del año en que se actúa, contra Abraham Correa Acevedo, en su calidad de Presidente, Omar Abisaid Sarabia Esparza, en su calidad de Secretario General, María Refugio Lugo Jiménez, en su calidad de Secretaría de Finanzas, todos del Comité Ejecutivo Estatal en Baja California del PRD.

Para determinar la procedibilidad del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, con relación a la legitimación activa, se debe tener presente lo previsto en los artículos 79 y 80 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral que, en su parte conducente, son del tenor siguiente:

**Artículo 79**

1. El juicio para la protección de los derechos político-electorales, sólo procederá cuando el ciudadano por sí mismo y en forma individual o a través de sus representantes legales, haga valer presuntas violaciones a sus derechos de votar y ser votado en las elecciones populares, de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos y de afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. En el supuesto previsto en el inciso e) del párrafo 1 del siguiente artículo, la demanda deberá presentarse por conducto de quien ostente la representación legítima de la organización o agrupación política agraviada.

2. Asimismo, resultará procedente para impugnar los actos y resoluciones por quien, teniendo interés jurídico, considere que indebidamente se afecta su derecho para integrar las autoridades electorales de las entidades federativas.

**Artículo 80**

1. El juicio podrá ser promovido por el ciudadano cuando:

a) Habiendo cumplido con los requisitos y trámites correspondientes, no hubiere obtenido oportunamente el documento que exija la ley electoral respectiva para ejercer el voto;



- b) Habiendo obtenido oportunamente el documento a que se refiere el inciso anterior, no aparezca incluido en la lista nominal de electores de la sección correspondiente a su domicilio;
  - c) Considere haber sido indebidamente excluido de la lista nominal de electores de la sección correspondiente a su domicilio;
  - d) Considere que se violó su derecho político-electoral de ser votado cuando, habiendo sido propuesto por un partido político, le sea negado indebidamente su registro como candidato a un cargo de elección popular. En los procesos electorales federales, si también el partido político interpuso recurso de revisión o apelación, según corresponda, por la negativa del mismo registro, el Consejo del Instituto, a solicitud de la Sala que sea competente, remitirá el expediente para que sea resuelto por ésta, junto con el juicio promovido por el ciudadano;
  - e) Habiéndose asociado con otros ciudadanos para tomar parte en forma pacífica en asuntos políticos, conforme a las leyes aplicables, consideren que se les negó indebidamente su registro como partido político o agrupación política;
  - f) Considere que un acto o resolución de la autoridad es violatorio de cualquier otro de los derechos político-electorales a que se refiere el artículo anterior, y
  - g) Considere que los actos o resoluciones del partido político al que está afiliado violan alguno de sus derechos político-electorales. Lo anterior es aplicable a los precandidatos y candidatos a cargos de elección popular aun cuando no estén afiliados al partido señalado como responsable.
2. El juicio sólo será procedente cuando el actor haya agotado todas las instancias previas y realizado las gestiones necesarias para estar en condiciones de ejercer el derecho político-electoral presuntamente violado, en la forma y en los plazos que las leyes respectivas establezcan para tal efecto.
3. En los casos previstos en el inciso g) del párrafo 1 de este artículo, el quejoso deberá haber agotado previamente las instancias de solución de conflictos previstas en las normas internas del partido de que se trate, salvo que los órganos partidistas competentes no estuvieren integrados e instalados con antelación a los hechos litigiosos, o dichos órganos incurran en violaciones graves de procedimiento que dejen sin defensa al quejoso.

De los preceptos legales transcritos se advierte que el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, sólo puede ser promovido por los ciudadanos y, en el particular, quien promueve es Julio Octavio Rodríguez Villarreal, en su carácter de Presidente del Comité Ejecutivo

Municipal del PRD, en Mexicali, Baja California, por lo que en términos de los artículos 79 y 80 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, es evidente su notoria improcedencia.

En ese tenor, únicamente está en condiciones de promover el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, quien afirma la existencia de una afectación a sus derechos político-electorales, lo cual no ocurre en el particular, motivo por el cual es improcedente el juicio al rubro indicado, además de que el promovente no puede deducir derechos del Comité Ejecutivo Municipal del PRD en Mexicali, en su carácter de ciudadano, en defensa de sus derechos.

Bajo estas condiciones, es dable afirmar que, si el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano sólo podrá ser promovido por los ciudadanos, por sí mismos y en forma individual, o a través de sus representantes legales, exponiendo la violación a alguno de los derechos antes referidos, entonces es inconcuso que el promovente carece de legitimación para promover el mencionado juicio ciudadano federal.

En consecuencia, se concluye que, si del escrito de demanda se advierte que el actor es el Presidente del Comité Ejecutivo Municipal del citado partido político en Mexicali, Baja California, resulta evidente que carece de legitimación para promover el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano al rubro indicado. Ello al advertirse que el ciudadano que firma el escrito inicial, lo hace en representación de ese

Comité, aduciendo la violación de un derecho del que es presuntamente titular el citado ente partidista municipal.

**TERCERO. Reencauzamiento a juicio electoral.** No obstante, esta Sala Superior considera que, a fin de hacer efectiva la garantía de acceso a la justicia pronta y expedita que tutela el artículo 17, segundo párrafo, de la Norma Fundamental Federal, es necesario determinar el medio de impugnación procedente para conocer y resolver la controversia planteada.

Lo anterior tiene apoyo en la tesis de jurisprudencia 1/97<sup>2</sup>, aprobada por esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro siguiente: **MEDIO DE IMPUGNACIÓN. EL ERROR EN LA ELECCIÓN O DESIGNACIÓN DE LA VÍA NO DETERMINA NECESARIAMENTE SU IMPROCEDENCIA.**

En efecto, esta Sala Superior ha considerado que ante la pluralidad de opciones que el sistema jurídico mexicano ofrece a quienes intervienen en las controversias electorales, para hacer valer sus derechos jurisdiccionales, es factible que los interesados equivoquen el juicio o recurso entre los distintos medios de impugnación e interpongan uno diverso, como ocurre en el caso concreto, resultando procedente el reencauzamiento de la demanda.

En este sentido, del análisis de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, no se advierte la existencia de un específico medio de impugnación por el cual se

---

<sup>2</sup> Jurisprudencia 1/97 publicada en las páginas 434 a 436 del Volumen 1, Jurisprudencia y Tesis en Materia Electoral, Compilación 1997-2013.

pueda controvertir determinado acto de un órgano interpartidista, relativa a la omisión de resolver un procedimiento sancionador intrapartidista promovido en contra de otros órganos de ese partido político.

Sin embargo, de conformidad con los “Lineamientos Generales para la identificación e integración de expedientes del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación”, aprobados el doce de noviembre de dos mil catorce, se ha determinado la integración de expedientes denominados como “Juicios Electorales”, para comprender aquellos casos distintos a la promoción de los juicios o recursos electorales federales, a efecto de salvaguardar los derechos de acceso a la justicia y a la tutela judicial efectiva.

En el caso, al tratarse de una resolución partidista que dirime un conflicto interno entre órganos partidistas nacionales, estatales y municipales, relacionados con la distribución de financiamiento público, se considera que el medio procedente es el juicio electoral.

En atención a lo expuesto, lo procedente es **reencauzar** el juicio ciudadano al rubro indicado a Juicio Electoral, con fundamento en los artículos 17, 41, párrafo segundo, base VI, y 99, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los Lineamientos Generales para la Identificación e Integración de Expedientes del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, aprobados el doce de noviembre de dos mil catorce.

En consecuencia, se ordena devolver el expediente en que se actúa, a la Secretaría General de Acuerdos de esta Sala Superior, a fin de archivarlo con las copias certificadas correspondientes, como asunto totalmente concluido, debiendo realizar las anotaciones pertinentes e integrar y registrar, en el Libro de Gobierno, el respectivo expediente, como juicio electoral, con las constancias originales del expediente al rubro indicado, y turnarlo a la Ponencia del Magistrado Manuel González Oropeza, a fin de que sustancie y resuelva lo que en Derecho corresponda.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se

**A C U E R D A:**

**PRIMERO.** Es **improcedente** el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano.

**SEGUNDO.** Se **reencauza** la demanda del citado medio de impugnación, a juicio electoral del índice de esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

**TERCERO.** Remítanse los autos del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano en cuestión, a la Secretaría General de Acuerdos de esta Sala Superior, a fin de que haga las anotaciones pertinentes y, hecho lo anterior, devuelva los autos como juicio electoral al Magistrado Ponente, para los efectos legales procedentes.

**Notifíquese** como en derecho corresponda.

Así, por unanimidad de votos, lo acordaron los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con la ausencia del Magistrado Manuel González Oropeza, que para efectos del acuerdo correspondiente hace suyo el proyecto el Magistrado Presidente Constancio Carrasco Daza, ante la Secretaria General de Acuerdos, que autoriza y da fe.

**MAGISTRADO PRESIDENTE**

**CONSTANCIO CARRASCO DAZA**

**MAGISTRADA**

**MARÍA DEL CARMEN  
ALANIS FIGUEROA**

**MAGISTRADO**

**FLAVIO GALVÁN RIVERA**

**MAGISTRADO**

**SALVADOR OLIMPO NAVA  
GOMAR**

**MAGISTRADO**

**PEDRO ESTEBAN  
PENAGOS LÓPEZ**

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

**LAURA ÁNGELICA RAMÍREZ HERNÁNDEZ**