

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA

EXPEDIENTE: SUP-RAP-328/2015

INCIDENTISTA: NUEVA ALIANZA

AUORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO
NACIONAL ELECTORAL

MAGISTRADO PONENTE: MANUEL
GONZÁLEZ OROPEZA

SECRETARIOS: HERIBERTA CHÁVEZ
CASTELLANOS Y JOSÉ ANDRÉS
RODRÍGUEZ VELA

Ciudad de México, a veintinueve de junio de dos mil dieciséis.

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dicta **SENTENCIA INCIDENTAL** en el sentido de **DECLARAR INFUNDADO** el incidente de inejecución de sentencia presentado por el partido Nueva Alianza, respecto del fallo formulado por esta Sala Superior el siete de agosto del presente año, al resolver los recursos de apelación SUP-RAP-277/2015 y acumulados, entre los cuales se encuentra el medio de impugnación al rubro indicado; tal determinación se emite con base en los antecedentes y consideraciones siguientes.

I. ANTECEDENTES

1. Dictámenes consolidados. En el mes de julio de dos mil quince, la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral aprobó los proyectos de Dictámenes consolidados que presentó la Unidad Técnica de Fiscalización, con motivo de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos a diputados federales, gobernadores, diputados locales e integrantes de los Ayuntamientos,

**SENTENCIA INCIDENTAL
SUP-RAP-328/2015**

presentados por los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes, relacionados con los procesos electorales federal y locales concurrentes dos mil catorce-dos mil quince (2014-2015).

2. Resoluciones. En su oportunidad, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó sendas resoluciones, respecto de las irregularidades encontradas en los referidos dictámenes consolidados.

3. Recursos y juicio. Disconformes con los correspondientes dictámenes consolidados y las resoluciones citadas, diversos partidos políticos y ciudadanos presentaron en su contra medios de impugnación. Entre los inconformes estuvo el partido Nueva Alianza, cuyo recurso de apelación (relacionado con la actividad fiscalizadora de la autoridad electoral administrativa en el Estado de Baja California Sur), fue registrado con la clave SUP-RAP-328/2015, que en su oportunidad fue acumulado al SUP-RAP-277/2015; dichos recursos fueron resueltos al tenor de los siguientes puntos resolutivos que interesan en el justiciable:

“(...)

TERCERO. Se revocan los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos a diputados federales, gobernadores, diputados locales e integrantes de los Ayuntamientos, presentados por los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes, precisados en esta sentencia, así como las resoluciones relativas a la fiscalización de los partidos políticos, coaliciones, sus candidatos y candidatos independientes, precisadas en esta sentencia.

CUARTO. Se ordena al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para que en el plazo de cinco días

**SENTENCIA INCIDENTAL
SUP-RAP-328/2015**

naturales posteriores a aquel en que le fuera notificada esta ejecutoria emita los dictámenes consolidados y las resoluciones de fiscalización correspondientes, para los efectos precisados en el considerando quinto de esta sentencia.”

4. Cumplimiento de dicha ejecutoria. Con el fin de acatar el fallo mencionado, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitió, en lo conducente, la *“Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y Egresos de los candidatos a los cargos de Gobernador, Diputados Locales y de Ayuntamientos, correspondiente al proceso electoral local ordinario 2014-2015 en el Estado de Baja California Sur”* (Acuerdo INE/CG773/2015).

5. Incidente de inejecución de sentencia. El catorce de agosto del presente año, el partido Nueva Alianza promovió incidente de inejecución de la sentencia mencionada.

II. CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación es competente para conocer y resolver el incidente al rubro indicado, con fundamento en los artículos 17 y 99, párrafo cuarto, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 184, 186, fracción III, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por tratarse del cumplimiento de una sentencia dictada por este órgano jurisdiccional federal en un recurso de apelación.

SENTENCIA INCIDENTAL SUP-RAP-328/2015

Así, en conformidad con el derecho a la tutela judicial efectiva consagrado en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, del cual se advierte que la jurisdicción de un tribunal no sólo se constriñe al conocimiento de las controversias que son sometidas a su conocimiento hasta el dictado de la resolución, sino que, asimismo, la plena observancia del invocado derecho impone a los órganos responsables de la impartición de justicia, la obligación de velar por el acatamiento de sus fallos, pues es la única forma en que ésta se torna pronta e imparcial, pero particularmente completa, en los términos de la invocada disposición.

Además, conforme a lo establecido en el artículo 99, párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se encuentra facultado para hacer uso de los medios de apremio necesarios para hacer cumplir de manera expedita sus sentencias y resoluciones.

Lo anterior encuentra respaldo argumentativo en la tesis de jurisprudencia 24/2001, de rubro: TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN. ESTÁ FACULTADO CONSTITUCIONALMENTE PARA EXIGIR EL CUMPLIMIENTO DE TODAS SUS RESOLUCIONES¹.

2. Objeto del incidente de incumplimiento.

Se puntualiza que, ante la posible insatisfacción del derecho reconocido y declarado en una sentencia emitida por esta Sala

¹ Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) *Compilación 1997-2013. Jurisprudencia y tesis en materia electoral*, Tomo Jurisprudencia, Volumen 1, TEPJF, 2013, pp. 698-699.

SENTENCIA INCIDENTAL SUP-RAP-328/2015

Superior, el objeto del incidente donde se manifieste alguna circunstancia vinculada con su cumplimiento o indebido acatamiento, se encuentra limitado a lo resuelto en la ejecutoria atinente.

Lo anterior, porque el fin de la función jurisdiccional del Estado consiste en hacer efectivo el cumplimiento de las determinaciones para lograr la aplicación del Derecho, por lo que sólo se hará cumplir aquello que se dispuso dar, hacer o no hacer expresamente en la ejecutoria y, además, porque la naturaleza de la ejecución consiste en materializar lo ordenado por el órgano jurisdiccional de tal manera que se alcance un cumplimiento eficaz y congruente con lo resuelto.

De desatenderse lo anterior, al estudiar pretensiones y efectos sobre actos y partes no vinculadas con la ejecutoria principal, se desvirtuaría la naturaleza del fin del incidente de inexecución de sentencia, ante la creación de una nueva instancia al interior de ese incidente.

Por ende, al decidir lo conducente, es indispensable tener presente los efectos de la sentencia dictada por esta Sala Superior, al resolver los referidos recursos de apelación.

3. Estudio del incidente.

3.1. Planteamientos formulados por el incidentista

El incidentista aduce, en esencia, que la responsable incumplió con lo dispuesto en el punto “V. Falta de certeza en el sistema integral de fiscalización (SIF)” de la sentencia dictada en el medio de impugnación de que se trata, ya que en el nuevo dictamen que aprobó, omitió hacer algún análisis adicional

SENTENCIA INCIDENTAL SUP-RAP-328/2015

respecto de la valoración que había realizado en el acuerdo primigeniamente reclamado que fue revocado, en relación a las documentales a que se refirió en el agravio segundo del recurso de apelación, ya que de haberlo hecho, asegura el impugnante, la responsable habría arribado a la conclusión de que sí reportó mediante el informe “SIF”, los gastos presuntamente omitidos.

Es infundado lo alegado por el incidentista, en virtud de que en su demanda primigenia aseguró que había allegado a la autoridad electoral administrativa la documentación correspondiente mediante el sistema SIF, supuesto diferente al que analizó esta Sala Superior en el punto V de la sentencia que se dice incumplida, ya que esa parte del fallo se refiere a aquéllos recurrentes que en su demanda primigenia alegaron, esencialmente, que en razón del límite de “50 megabytes” para enviar documentación comprobatoria a través del SIF, optaron por entregarla de manera diversa (en un disco duro externo, memoria “USB”, disco compacto o algún otro medio magnético), pero a pesar de ello, no se tomó en cuenta por la autoridad electoral administrativa.

Para mayor claridad, a continuación se relatarán los antecedentes que interesan en el presente asunto.

3.2. Antecedentes que interesan en el justiciable.

Recurso de apelación SUP-RAP-328/2015 (que al resolverse se acumuló al SUP-RAP-277/2015).

a) Segundo agravio expuesto en dicho recurso de apelación. El partido Nueva Alianza, en el segundo agravio

**SENTENCIA INCIDENTAL
SUP-RAP-328/2015**

que formuló en el recurso de apelación, alegó, en síntesis, que era falsa la presunta omisión del reporte de gasto correspondiente a publicidad, consistente en propaganda utilitaria en las campañas de diputados y ayuntamientos en el Estado de Baja California Sur, a que hizo referencia la responsable en la conclusión 13, ya que contrario a lo apreciado por la responsable, sí reportó dentro del plazo legal, mediante escritos del cinco y veintisiete de mayo de dos mil quince y a través del registro en el Sistema Integral de Fiscalización, las operaciones relacionadas con la propaganda utilitaria por la que fue sancionado.

En efecto, respecto de la conclusión 13, el recurrente señaló que mediante escritos del cinco y veintisiete de mayo de dos mil quince, **hizo del conocimiento de la autoridad fiscalizadora, vía SIF**, los gastos derivados de la propaganda utilitaria en las campañas de diputados y ayuntamientos en el Estado de Baja California Sur, lo que adujo se desprende de ***“los reportes de mayor –sic– emitidos por el SIF de los candidatos de Ayuntamiento 1, Ayuntamiento 2, Distrito 5, Distrito 6, Distrito 7, Distrito 8, Distrito 11 y Distrito 12”***, de lo que concluyó que, contrario a lo establecido por la autoridad responsable, los gastos derivados de la propaganda utilitaria en las campañas de diputados y ayuntamientos de la entidad federativa señalada, referidos en la conclusión 13 de la resolución y dictamen entonces impugnados, sí fueron reportados a la autoridad fiscalizadora.

b) Sentencia del recurso de apelación SUP-RAP-277/2015 y acumulados. Al resolver dichos recursos, esta Sala Superior revocó las resoluciones del Consejo General del Instituto

**SENTENCIA INCIDENTAL
SUP-RAP-328/2015**

Nacional Electoral, respecto de las irregularidades encontradas en los correspondientes dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de diputados federales, gobernadores, diputados locales e integrantes de los ayuntamientos, correspondientes al proceso electoral dos mil catorce-dos mil quince (2014-2015), entre otros, del Estado de Baja California Sur.

En lo conducente, tocante al punto al que se refiere el inconforme como incumplido [V. Falta de certeza en el sistema integral de fiscalización (SIF)], este Tribunal advirtió que en algunos de los medios de impugnación que se presentaron, se alegó, en síntesis, que en el sistema de contabilidad en línea, sólo se podían enviar archivos con la documentación comprobatoria de las operaciones llevadas a cabo, hasta un límite de “50 megabytes”, por lo cual el propio Instituto Nacional Electoral previó la posibilidad de poder entregar el soporte documental mediante medio magnético.

Por tal motivo, se estableció en la sentencia, algunos de los partidos políticos recurrentes optaron por entregar a la Unidad Técnica de Fiscalización, la documentación que estimaron necesaria, de manera diversa (en un disco duro externo, memoria “USB”, disco compacto o algún otro medio magnético), pero a pesar de ello, no se tomó en cuenta por la autoridad electoral administrativa.

**SENTENCIA INCIDENTAL
SUP-RAP-328/2015**

Esta Sala Superior consideró fundados tales agravios, porque efectivamente, la responsable indebidamente no tomó en consideración aquellos soportes documentales **que específicamente identificaron en sus respectivos recursos de apelación, que refirieron los presentaron de forma física debido a que el tamaño de los archivos electrónicos rebasaba el límite de 50 (cincuenta) “Megabytes” o que tuvieron imposibilidad de presentar en línea por cuestión técnica imputable al sistema**; en consecuencia, dispuso que tanto la Comisión Técnica de Fiscalización como el Consejo General del Instituto Nacional Electoral deberían observar los siguientes lineamientos:

1. En el caso de que la presentación del soporte documental no cumpla alguno de los requisitos que han quedado señalados, acorde al “Manual de usuario” del Sistema Integral de Fiscalización “versión 1”, se deberá precisar tal circunstancia, tanto en el dictamen correspondiente como la resolución atinente, exponiendo las razones de hecho y de Derecho que conllevan a esas autoridades a tal conclusión, identificando plenamente el oficio por el cual se pretendió presentar esa información.
2. En el supuesto de que las mencionadas autoridades concluyan que no se debe tomar en consideración algún soporte documental en lo particular, contenido en algún medio magnético, por carecer de datos precisos de identificación, conforme al mencionado manual, se deberá exponer en la conclusión atinente, las circunstancias particulares por las cuales se concluye que no es conforme a Derecho tener por presentado ese soporte documental.
3. En caso de que no sea identificable el procedimiento electoral, la campaña y/o candidato, se deberá de asentar en el correspondiente dictamen como en la resolución, tal circunstancia, a efecto de dotar de certeza a los institutos políticos correspondientes.
4. En caso de que no se haya tomado en consideración algún soporte documental, de los alegados en los recursos de apelación que se resuelven, y que sí haya cumplido los requisitos precisados, las autoridades mencionadas, deberán

SENTENCIA INCIDENTAL SUP-RAP-328/2015

de valorar tal información a efecto de que sea incluido tanto en el dictamen correspondiente y en la resolución atinente.

Lo resuelto en este apartado, en principio, es aplicable a los casos plenamente identificados y controvertidos en los recursos de apelación acumulados; sin embargo, si las autoridades responsables tienen conocimiento o consideran que existen casos análogos, podrán aplicar los criterios establecidos en este apartado, siempre que tal aplicación sea en beneficio de los partidos políticos, coalición, sus candidatos o los candidatos independientes.

Lo anterior en el entendido de que, si existiera algún caso específico en que la autoridad hubiera tenido como eficaz y válido, la presentación del soporte documental y ello hubiera sido contrario a estos lineamientos, no podrá dejar de tomar en cuenta ello, a efecto de dotar de plena vigencia los principios generales del derecho, *no reformatio in pejus* y a que las autoridades emisoras de un acto de autoridad no podrán revocar un acto que beneficie a un gobernado, sino que ello únicamente corresponde a la autoridad jurisdiccional, previo juicio en el que se respeten las garantías mínimas del proceso.

En todos los casos, la autoridad administrativa electoral nacional podrá anexar toda aquella documentación en la que consten las razones por las cuales tomó o no en consideración la información soporte que se presentó de forma física.

En consecuencia, la revocación por cuanto hace a este apartado, es para efecto de que las autoridades responsables observen, en los casos plenamente identificados en los recursos de apelación que se resuelven, los lineamientos antes precisados y en aquellos que pudieran beneficiar a un partido político, coalición, sus candidatos o a los candidatos independientes.

De los lineamientos transcritos se desprende que la responsable tendría que cumplirlos respecto de aquellos casos identificados y controvertidos en los recursos de apelación acumulados (así como los casos análogos que encontrara), lo cual, en razón de los motivos de inconformidad analizados en ese punto, debe entenderse referido a los medios de impugnación en los que se arguyó, fundamentalmente, que dado el límite de “50 megabytes” para enviar documentación comprobatoria a través del SIF, optaron por entregarla de

**SENTENCIA INCIDENTAL
SUP-RAP-328/2015**

manera diversa (en un disco duro externo, memoria “USB”, disco compacto o algún otro medio magnético), pero a pesar de ello, no se tomó en cuenta por la autoridad electoral administrativa.

3.3. Consideraciones de esta Sala Superior

Es infundado que la responsable haya incumplido la parte de la sentencia que aduce el incidentista, toda vez que como se puso de relieve, esa parte del fallo se refiere a aquéllos recurrentes que en su demanda primigenia alegaron, esencialmente, que en razón del límite de “50 megabytes” para enviar documentación comprobatoria a través del SIF, optaron por entregarla de manera distinta (en un disco duro externo, memoria “USB”, disco compacto o algún otro medio magnético), pero a pesar de ello, no se tomó en cuenta por la autoridad electoral administrativa.

Sin embargo, el incidentista no se encuentra en tal supuesto, toda vez que en su demanda primigenia, en el segundo agravio —que es al que se refiere en el presente incidente—, no alegó tal cuestión; por el contrario, aseguró que la había mandado precisamente mediante el referido sistema SIF.

Por tanto, si el incidentista no se encuentra en el caso de lo considerado por esta Sala Superior en el punto V de la sentencia, en consecuencia, es inexacto que la responsable haya incumplido en su perjuicio lo establecido por este Tribunal en esa parte del fallo.

En otro orden, el promovente plantea que en la sentencia emitida al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-277/2015,

**SENTENCIA INCIDENTAL
SUP-RAP-328/2015**

esta Sala Superior no fue exhaustiva, en razón de que no realizó motivación alguna respecto de los argumentos hechos valer en el primer agravio del recurso de apelación primigenio, relativo a la ilegalidad del criterio establecido para determinar el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos coaligados, para fijar las sanciones que le fueron impuestas al citado instituto político.

El agravio en cuestión resulta **inoperante**, en razón de que el incidente de inejecución de sentencia se circunscribe a analizar si la autoridad responsable dio o no cumplimiento a los efectos establecidos al resolver el juicio en lo principal, sin que exista la posibilidad de combatir la sentencia principal.

En consecuencia, lo procedente es declarar infundado el incidente de inejecución de sentencia presentado por Nueva Alianza.

III. RESOLUTIVO

ÚNICO. Es infundado el incidente de inejecución de sentencia presentado por Nueva Alianza, respecto del fallo dictado en el recurso de apelación SUP-RAP-277/2015 y acumulados.

NOTIFÍQUESE, como corresponda.

En su oportunidad, devuélvase los documentos que correspondan y, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Ausente la Magistrada María del

**SENTENCIA INCIDENTAL
SUP-RAP-328/2015**

Carmen Alanís Figueroa. La Secretaria General de Acuerdos autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE

CONSTANCIO CARRASCO DAZA

MAGISTRADO

**FLAVIO GALVÁN
RIVERA**

MAGISTRADO

**MANUEL GONZÁLEZ
OROPEZA**

MAGISTRADO

**SALVADOR OLIMPO NAVA
GOMAR**

MAGISTRADO

**PEDRO ESTEBAN PENAGOS
LÓPEZ**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

LAURA ANGÉLICA RAMÍREZ HERNÁNDEZ