

**ACUERDO DE  
REENCAUZAMIENTO**

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE  
LOS DERECHOS POLÍTICO-  
ELECTORALES DEL CIUDADANO**

**EXPEDIENTE:** SUP-JDC-1318/2015

**ACTORA:** MARTHA CECILIA  
RODRÍGUEZ AMARO

**AUTORIDAD RESPONSABLE:**  
CONSEJO GENERAL DEL  
INSTITUTO NACIONAL  
ELECTORAL

**MAGISTRADO PONENTE:**  
SALVADOR OLIMPO NAVA GOMAR

**SECRETARIADO:** BEATRIZ  
CLAUDIA ZAVALA PÉREZ Y JAVIER  
MIGUEL ORTIZ FLORES

México, Distrito Federal, a veintiocho de agosto de dos mil quince.

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dicta ACUERDO en el sentido de REENCAZUAR el medio de impugnación promovido por Martha Cecilia Rodríguez Amaro a fin de que sea tramitado y resuelto en la vía del recurso de reconsideración, con base en los siguientes antecedentes y consideraciones.

**I. ANTECEDENTES**

**1. Registro de candidatos.** El cuatro de abril de dos mil quince, se aprobó el registro de candidaturas a las diputaciones

**SUP-JDC-1318/2015**  
**Acuerdo**

mediante el "ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE, EN EJERCICIO DE LA FACULTAD SUPLETORIA, SE REGISTRAN LAS CANDIDATURAS A DIPUTADAS Y DIPUTADOS AL CONGRESO DE LA UNIÓN POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA, PRESENTADAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES Y COALICIONES CON REGISTRO VIGENTE, ASÍ COMO LAS CANDIDATURAS A DIPUTADAS Y DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL, CON EL FIN DE PARTICIPAR EN EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2014-2015", clave INE/CG/162/2015.

Afirma la actora que fue registrada en la posición número dieciocho de la lista a la segunda circunscripción plurinominal postulada por el Partido Acción Nacional.

**2. Jornada electoral.** El siete de junio de dos mil quince, se celebraron los comicios para elegir a las personas que ocuparían las diputaciones por los principios de mayoría relativa y representación proporcional.

**3. Acto impugnado.** El veintitrés de agosto siguiente, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (en adelante Consejo General) dictó el acuerdo **INE/CG804/2015**, a través del cual, entre otros, efectuó la asignación a los partidos políticos nacionales de diputados por el principio de representación proporcional para el periodo 2015-2018.

**4. Juicio ciudadano federal.** En contra del citado acuerdo, el veinticinco de agosto siguiente, Martha Cecilia Rodríguez Camacho promovió el presente medio de impugnación ante la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

**5. Recepción, turno y trámite.** Una vez recibido e integrado el expediente, el Magistrado Presidente de este Tribunal Electoral lo turnó a la ponencia del Magistrado Salvador Olimpo Nava Gomar.

## **II. CONSIDERACIONES**

**1. Competencia.** Esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación es **formalmente** competente para conocer y resolver el presente medio impugnativo en materia electoral, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 17, 41, párrafo segundo, base VI; 60 y 99, párrafo cuarto, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 186, 189, fracción I, inciso e) , de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como 79 y 83, párrafo 1, inciso a), fracción I, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, por tratarse de un juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, promovido para controvertir el acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual se hizo la asignación de diputados por el principio de representación proporcional para el periodo 2015-2018 (dos mil quince –dos mil dieciocho).

### **2. Improcedencia del juicio ciudadano y reencauzamiento a recurso de reconsideración**

A juicio de esta Sala Superior el medio de impugnación al rubro identificado es improcedente, por las razones siguientes:

**SUP-JDC-1318/2015**  
**Acuerdo**

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 186, fracción III, inciso c), 189, fracción I, inciso e), 195, fracción IV, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y, 79 y 80 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se concluye que el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano es procedente cuando el ciudadano aduce que, el acto o resolución impugnada, vulnera alguno de sus derechos político-electorales de: **1)** Votar y ser votado en las elecciones populares; **2)** Asociarse, individual y libremente, para tomar parte, en forma pacífica, en los asuntos políticos del país, y **3)** Afiliarse, libre e individualmente, a los partidos políticos.

Esta Sala Superior ha establecido el criterio de que el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, también es procedente cuando se aduzca violación a cualquiera de los derechos fundamentales, vinculados con los de votar y ser votado, de asociación y de afiliación.

Aunado a lo anterior, el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, resultará procedente para impugnar los actos y resoluciones por quien, teniendo interés jurídico, considere que indebidamente se afecta su derecho para integrar los órganos de autoridad electoral de las entidades federativas.

En el caso, el acto controvertido, en el juicio al rubro indicado, es el acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto

**SUP-JDC-1318/2015**  
**Acuerdo**

Nacional Electoral por el cual “*SE EFECTÚA EL CÓMPUTO TOTAL, SE DECLARA LA VALIDEZ DE LA ELECCIÓN DE DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL Y SE ASIGNAN A LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES ACCIÓN NACIONAL, REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, MOVIMIENTO CIUDADANO, NUEVA ALIANZA, MORENA Y ENCUENTRO SOCIAL, LOS DIPUTADOS QUE LES CORRESPONDEN PARA EL PERIODO 2015-2018*”, de veintitrés de agosto de dos mil quince, identificado con la clave INE/CG/804/2015.

Así, esta Sala Superior considera que derivado de los términos en los que ha sido planteada la litis en el juicio al rubro indicado, y tomando en consideración, especialmente, la naturaleza jurídica del acto controvertido, la autoridad que se señala como responsable y la pretensión de la promovente, el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano no es la vía idónea para conocer y resolver la litis planteada.

No obstante lo anterior, a fin de garantizar el derecho de acceso eficaz a la impartición justicia, previsto en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de la actora, lo procedente, conforme a derecho, es declarar improcedente el medio de impugnación al rubro indicado y reencauzar el medio de impugnación, incoado por la actora, a recurso de reconsideración, dado que resulta la vía idónea para que controvertir el mencionado acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

**SUP-JDC-1318/2015**  
**Acuerdo**

El citado criterio de reencauzamiento, reiteradamente sustentado por este órgano jurisdiccional, ha dado origen a la tesis de jurisprudencia identificada con la clave 1/97, consultable a fojas cuatrocientas treinta y cuatro a cuatrocientas treinta y seis de la "*Compilación 1997-2013 Jurisprudencia y tesis en materia electoral*", volumen 1 (uno), intitulado "*Jurisprudencia*", publicada por este Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es: MEDIO DE IMPUGNACIÓN. EL ERROR EN LA ELECCIÓN O DESIGNACIÓN DE LA VÍA NO DETERMINA NECESARIAMENTE SU IMPROCEDENCIA.

En este orden, se debe tener presente lo previsto en los artículos 41, párrafo segundo, base VI, 60 y 99, párrafo cuarto, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 186, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como 61, 62, 64 y 65, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

De las disposiciones constitucionales y legales invocadas este órgano jurisdiccional federal considera lo siguiente:

- El Poder Permanente Revisor de la Constitución ha establecido un sistema de medios de impugnación para efecto de garantizar los principios de constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales.

- Corresponde al Consejo General del Instituto Nacional Electoral llevar a cabo la asignación de diputados electos según el principio de representación proporcional.

**SUP-JDC-1318/2015**  
**Acuerdo**

- En este sentido, las determinaciones vinculadas con la asignación de diputados o senadores podrán ser impugnadas ante esta Sala Superior, en los términos que señale la ley.

- En términos generales, corresponde al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación conocer y resolver, de forma definitiva e inatacable, las impugnaciones relacionadas con las elecciones federales de diputados y senadores.

- Por su parte, el legislador ordinario ha determinado que, entre otros supuestos, el recurso de reconsideración es el medio de impugnación procedente para controvertir las asignaciones de legisladores federales por el principio de representación proporcional que al respecto lleve a cabo el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, siempre que se cumplan los presupuestos y requisitos establecidos en la ley adjetiva electoral federal.

- Entre otros supuestos de procedibilidad del mencionado medio de impugnación, se ha establecido que se aduzca que el citado órgano administrativo electoral haya asignado indebidamente diputados o senadores por el principio de representación proporcional.

- Esta Sala Superior es el único órgano de autoridad competente para conocer y resolver los recursos de reconsideración.

**SUP-JDC-1318/2015**  
**Acuerdo**

- La interposición del recurso de reconsideración corresponde exclusivamente a los partidos políticos y candidatos.

En la especie, la demandante se inconforma con la asignación de diputados por el principio de representación proporcional efectuada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, sobre la base de que el Consejo General inobservó el principio de paridad de género al momento de realizar la asignación y omitió aplicar las acciones afirmativas correspondientes, con lo cual, desde su óptica, se vulneran los principios de legalidad, certeza y paridad previstos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En tales condiciones, esta Sala Superior concluye que derivado de lo expuesto con anterioridad, como se precisó, el medio de impugnación idóneo y eficaz para conocer y resolver la *litis* planteada por el actor, es recurso de reconsideración, ya que a través del conocimiento y resolución de ese medio de impugnación se hace efectivo el derecho constitucional de acceso efectivo a la justicia pronta, expedita, completa e imparcial, que tutela el artículo 17, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Lo anterior, porque conforme a la normativa invocada el recurso de reconsideración es el medio especial y extraordinario de impugnación, establecido por el legislador para efecto de controvertir, en las hipótesis y con los requisitos previstos, la constitucionalidad y legalidad del acto administrativo-electoral



**SUP-JDC-1318/2015**  
**Acuerdo**

emitido por Consejo General del Instituto Nacional Electoral, consistente en la asignación de diputados y senadores electos por el principio de representación proporcional a favor de los partidos políticos que reúnan los requisitos constitucional y legalmente previstos.

Aunado a que ese medio de impugnación en la hipótesis de procedibilidad que se analiza, es un auténtico juicio de control de constitucionalidad en materia electoral, porque la finalidad de ese recurso es analizar si, al emitir el acto impugnado, la autoridad administrativa electoral aplicó o no correctamente las formulas y disposiciones constitucionales y legales que rigen la asignación de diputados por el principio de representación proporcional.

Asimismo, se debe destacar que, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41 y 60 de la Constitución Federal, 44, párrafo 1, inciso u), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral es órgano facultado para llevar a cabo el cómputo total de la elección de todas las listas de diputados electos según el principio de representación proporcional, la declaración de validez de esa elección, la asignación de diputaciones para cada partido y la entrega de constancias respectivas.

Así, esos actos se deben llevar a cabo a más tardar el veintitrés de agosto del año de la elección, una vez que han sido resueltos todos los juicios interpuestos contra los cómputos distritales, declaraciones de validez de las elecciones y entrega

**SUP-JDC-1318/2015**  
**Acuerdo**

de las respectivas constancias de mayoría y los recursos de reconsideración contra dichas sentencias, los cuales deben quedar resueltos a más tardar el diecinueve de agosto del año de la elección según lo previsto en el artículo 69 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, dado que de esas resoluciones derivan los insumos requeridos para el cómputo total de la elección de diputados por el principio de representación proporcional y la asignación respectiva.

En el citado artículo 69, se dispone que los demás recursos de reconsideración, entre los que se encuentran los interpuestos contra la asignación de diputaciones por el principio de representación proporcional, deberán ser resueltos a más tardar tres días antes de que se instalen las Cámaras del Congreso de la Unión.

Según lo previsto en los artículos 2, párrafo 2, 4, párrafo 1, 14, párrafo 2, de la Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos, el veintinueve de agosto del año de la elección, se reúnen los diputados electos con el objeto de celebrar la sesión constitutiva de la Cámara, la cual iniciará sus funciones el primero de septiembre.

En este orden, a fin de dar sistematicidad a los medios de impugnación en materia electoral, derivado de los plazos previstos en la ley adjetiva electoral federal no solo para interponer para controvertir la asignaciones de diputaciones por el principio de representación proporcional, el cual es cuarenta

**SUP-JDC-1318/2015**  
**Acuerdo**

y ocho horas siguientes, computados a partir de la conclusión de la sesión en la que el Consejo General haya hecho la asignación de diputaciones por el principio de representación federal, sino también para resolver esos recursos.

Lo hasta aquí expuesto justifica también la improcedencia del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, para impugnar la asignación de diputados por el principio de representación proporcional, dado que los supuestos de procedencia de ese juicio no resultan adecuados e idóneos con los plazos legalmente previstos para la resolución de esas controversias, pues conforme a lo previsto en el artículo 8 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el promovente del juicio tiene el plazo de cuatro días para impugnar el acto o resolución que consideran vulnera sus derechos político-electorales o políticos, el cual se empieza a computar a partir de que se tiene conocimiento del acto o se le notifica.

Así, en el mejor de los supuestos, si la demanda del mencionado medio de impugnación se presentara en el cuarto día de ese plazo, esto ocurriría el veintisiete de agosto, dado que el cómputo respectivo se debe hacer considerando días completos, en términos de lo previsto en el artículo 7, párrafo 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

En ese orden de ideas, el respectivo expediente se recibiría en esta Sala Superior el inmediato día veintiocho.

**SUP-JDC-1318/2015**  
**Acuerdo**

En este contexto, se debe destacar que, conforme a lo establecido en el artículo 69, de la mencionada ley adjetiva electoral federal, las impugnaciones relacionadas con la elección de diputados y senadores deben ser resueltas a más tardar tres días antes al en que se instalen las Cámaras del Congreso de la Unión. En términos de lo previsto en los numerales 2, párrafo 2, 4, párrafo 1, 14, párrafo 2, de la Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos, esos órganos legislativos inician sus funciones el primero de septiembre del año de la elección.

Conforme a lo expuesto, este órgano jurisdiccional tiene como como fecha límite para resolver esos medios de impugnación el veintiocho de agosto, por lo que, de considerar procedente el juicio para la protección de los derechos político-electorales, esta Sala Superior debería resolver el mismo día de su recepción, lo cual no sería acorde con el sistema de medios de impugnación en materia electoral.

En las condiciones relatadas, a juicio de este órgano jurisdiccional el recurso de reconsideración es el medio de impugnación específico, adecuado e idóneo para efecto de que ciudadanas y ciudadanos postulados como candidatos a legisladores federales por el principio de representación proporcional controviertan la asignación que lleva a cabo el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

En este orden, a fin de dar sistematicidad a los medios de impugnación en materia electoral, se debe interpretar de

manera armónica, sistemática y funcional lo dispuesto en los artículos 41 y 60 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 8, 44, párrafo 1, inciso u), 61, 62, párrafo 1, inciso b), fracción II, 63, párrafo 1, inciso c), fracción V y 69 de la Ley de Medios, y 2, párrafo 2, 4, párrafo 1 y 14, párrafo 2 de la Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos, en el sentido de que el recurso de reconsideración es el único medio de impugnación procedente para controvertir la asignación de diputados o senadores por el principio de representación proporcional que lleva a cabo el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

Ahora bien, esta Sala Superior no desconoce la tesis de jurisprudencia identificada con la clave 36/2009, consultable a páginas ciento cuarenta y dos a ciento cuarenta y tres, de la "*Compilación 1997-2013. Jurisprudencia y tesis en materia electoral*", volumen 1 intitulado "*Jurisprudencia*", publicada por este Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto es al tenor de lo siguiente.

**ASIGNACIÓN POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. ES IMPUGNABLE POR LOS CANDIDATOS A TRAVÉS DEL JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO.**-Una interpretación sistemática y funcional de los artículos 17, párrafo segundo; 41, base VI, y 99, párrafo cuarto, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los diversos 61, 79 y 80, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, conduce a considerar que la asignación por el principio de representación proporcional, sí es impugnada por los candidatos postulados a cargos de elección popular bajo dicho principio, cuando consideran que de haberse aplicado correctamente las reglas y fórmulas del procedimiento

**SUP-JDC-1318/2015**  
**Acuerdo**

respectivo, habrían obtenido una constancia de asignación de diputado federal, diputado local o regidor, por el principio de representación proporcional. De lo contrario, quedarían en estado de indefensión, al estar supeditados a la voluntad del partido o coalición que los postuló respecto a la decisión de combatir un acto que les perjudica directamente.

De la mencionada tesis de jurisprudencia se advierte que este órgano colegiado determinó que es procedente el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, para controvertir los actos emitidos por los correspondientes órganos administrativos electorales relativos a la asignación que llevan cabo de candidatos por el principio de representación proporcional, a nivel federal, local y municipal; sin embargo, acorde a lo expuesto en esta sentencia, con fundamento en el artículo 234 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, lo procedente conforme a Derecho que esta Sala Superior interrumpa la vigencia de la mencionada tesis de jurisprudencia, única y exclusivamente, por cuanto hace a las impugnaciones de esa naturaleza en el ámbito federal, siguiendo vigente el criterio para aquellas impugnación que correspondan al ámbito de las entidades federativa, así como de los municipios.

Consecuentemente, este órgano jurisdiccional federal estima que lo procedente es remitir el expediente SUP-JDC-1318/2015 a la Secretaría General de Acuerdos de esta Sala Superior, a fin de archivarlo, con las copias certificadas correspondientes, como asunto totalmente concluido, debiendo integrar y registrar, en el Libro de Gobierno, el nuevo expediente, como recurso de

reconsideración y turnarlo a la Ponencia del Magistrado Salvador Olimpo Nava Gomar.

### **III. ACUERDO**

**PRIMERO.** Es **improcedente** el juicio para la protección de los derechos político electorales promovido por Martha Cecilia Rodríguez Amaro.

**SEGUNDO.** Se **reencauza** el medio de impugnación a recurso de reconsideración previsto en la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, a efecto de que esta Sala Superior resuelva en su momento procesal oportuno lo que en derecho proceda.

**TERCERO.** Se **ordena** remitir el expediente SUP-JDC-1318/2015 a la Secretaría General de Acuerdos de esta Sala Superior, para que proceda a integrar, con las respectivas constancias originales, el expediente del recurso de reconsideración, que debe ser turnado al Magistrado Salvador Olimpo Nava Gomar, previo registro en el Libro de Gobierno.

**CUARTO.** Esta Sala Superior interrumpe la tesis de jurisprudencia identificada con la clave 36/2009, cuyo rubro es: *“ASIGNACIÓN POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. ES IMPUGNABLE POR LOS CANDIDATOS A TRAVÉS DEL JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO”*, única y exclusivamente por cuanto hace a las impugnaciones de esa naturaleza en el ámbito federal.

**Notifíquese como en derecho corresponda.**

En su oportunidad, devuélvase las constancias que correspondan y, acto seguido, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así, por **unanimidad** de votos, lo resolvieron los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con la ausencia del Magistrado Manuel González Oropeza, ante la Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

**MAGISTRADO PRESIDENTE**

**CONSTANCIO CARRASCO DAZA**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADO**

**MARÍA DEL CARMEN ALANIS  
FIGUEROA**

**FLAVIO GALVÁN RIVERA**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO**

**SALVADOR OLIMPO NAVA  
GOMAR**

**PEDRO ESTEBAN PENAGOS  
LÓPEZ**

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

**CLAUDIA VALLE AGUILASOCHO**



**SUP-JDC-1318/2015**  
**Acuerdo**