

**INCIDENTE DE ACLARACIÓN DE SENTENCIA**

**EXPEDIENTE:**  
SUP-JIN-197/2012

**ACTORA:**  
COALICIÓN "MOVIMIENTO  
PROGRESISTA"

**TERCERA INTERESADA:** COALICIÓN  
"COMPROMISO POR MÉXICO"

**AUTORIDAD RESPONSABLE:**  
07 CONSEJO DISTRITAL DEL  
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL EN  
EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA  
CON CABECERA DISTRITAL EN  
MEXICALI

**MAGISTRADA PONENTE:**  
MARÍA DEL CARMEN ALANIS  
FIGUEROA

**SECRETARIO:**  
CARLOS VARGAS BACA

México, Distrito Federal, a veintiocho de agosto de dos mil doce.

**VISTO** el estado procesal que guardan los autos, en los que se advierte que en el fallo emitido el veinticuatro de agosto del año en curso, existe un error que amerita su aclaración, y

**R E S U L T A N D O**

**SUP-JIN-197/2012**  
**Incidente de aclaración de sentencia**

I. El veinticuatro de agosto de dos mil doce, esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dictó sentencia en el juicio de inconformidad **SUP-JIN-197/2012**, promovido por la coalición Movimiento Progresista.

Los puntos resolutiveos de la referida sentencia son del siguiente tenor:

**PRIMERO.** Se declara la nulidad de la votación recibida en las casillas precisadas en la presente sentencia.

**SEGUNDO.** Se modifican los resultados contenidos en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, correspondiente al distrito electoral 07 del estado de Baja California, con cabecera en Mexicali, en términos del considerando último de esta sentencia.

**TERCERO.** Remítase copia certificada de esta ejecutoria al expediente que se tramita para efectuar el cómputo final y, en su caso, la declaración de validez y la de Presidente Electo de los Estados Unidos Mexicanos.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO.** Esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación tiene competencia para emitir la presente resolución, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 17, 99, párrafo cuarto, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 186, fracción II, y 189, fracción I, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 53, párrafo 1, inciso a), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, puesto que si los preceptos citados sirven de fundamento a

**SUP-JIN-197/2012**  
**Incidente de aclaración de sentencia**

dicha Sala Superior para resolver el juicio de inconformidad en contra de los cómputos distritales de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, las propias disposiciones admiten servir de sustento para resolver cualquier cuestión incidental planteada en esos medios de impugnación.

**SEGUNDO.** El artículo 99 del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación establece, que las Salas del Tribunal Electoral, cuando lo juzguen necesario, podrán, de oficio o a petición de parte, aclarar un concepto o precisar los efectos de una sentencia, siempre y cuando esto no implique una alteración sustancial de los puntos resolutivos o del sentido del fallo.

La aclaración de sentencia, vista desde los ámbitos legislativo, jurisprudencial y doctrinal, se considera como un instrumento constitucional y procesal connatural de los sistemas jurídicos de administración de justicia, en cuanto a que tiene como finalidad proporcionar mayor claridad, precisión y explicites a la decisión ya adoptada por el juzgador, lo que permite tener mayor certidumbre del contenido y límite de los derechos declarados en ella. En los ámbitos indicados existe coincidencia respecto a los siguientes elementos:

a) El objeto de la aclaración de sentencia es resolver la contradicción, ambigüedad, oscuridad, deficiencia, omisión o errores simples o de redacción de la sentencia.

**SUP-JIN-197/2012**  
**Incidente de aclaración de sentencia**

- b) Sólo puede hacerse por el tribunal que dictó la resolución.
  
- c) Sólo cabe respecto de cuestiones discutidas en el litigio y tomadas en cuenta al emitirse el acto de voluntad de la decisión.
  
- d) Mediante la aclaración no se puede modificar lo resuelto en el fondo del asunto.
  
- e) La aclaración forma parte de la sentencia.
  
- f) Sólo es admisible dentro de un breve lapso, a partir de la emisión del fallo.
  
- g) Puede hacerse de oficio o a petición de parte.

Lo anterior tiene sustento, en la tesis de jurisprudencia de esta Sala Superior visible en las páginas 99 a la 100, del Tomo Jurisprudencia, de la Compilación 1997-2012, Jurisprudencia y tesis en Materia Electoral, cuyo rubro dice: **“ACLARACIÓN DE SENTENCIA. FORMA PARTE DEL SISTEMA PROCESAL ELECTORAL AUNQUE NO SE DISPONGA EXPRESAMENTE”**.

**TERCERO.** En virtud de que en el fallo emitido en el presente asunto, en la página 91 se advierte una errata, al asentar los datos correspondientes a la votación total de la tabla de la votación distrital modificada que correspondería a cada uno de

**SUP-JIN-197/2012**  
**Incidente de aclaración de sentencia**

los candidatos presidenciales en las columnas correspondientes a los rubros “*VOTACIÓN CON NÚMERO*” y “*VOTACIÓN CON LETRA*”, lo que repercute en el cómputo final, por lo que se procede a hacer la aclaración respectiva.

El error referido radica en que en la página 91, de la continuación del cuadro que establece la votación que correspondería a cada candidato presidencial, en la columna denominada *VOTACIÓN CON NÚMERO*, fila *VOTACIÓN TOTAL*, se asentó en número la cantidad de 171,045, siendo lo correcto: 171,046.

Asimismo, en la columna *VOTACIÓN CON LETRA*, en la fila *VOTACIÓN TOTAL*, se asentó la cantidad de ciento setenta y un mil doscientos ochenta y seis, debiendo decir: ciento setenta y un mil cuarenta y seis.

En efecto, como se desprende del cuadro relativo a la “votación que corresponde a cada uno de los partidos políticos” visible a foja 89, la votación total modificada después de la anulación de las casillas 344 C, 357 C5, 525 B1, 566 B1 y 1658 C1, es de 171,046 (ciento setenta y un mil cuarenta y seis).

Como se ha referido, en la página 91 se encuentra la tabla que contiene la votación distrital modificada que correspondería a cada uno de los candidatos presidenciales en los siguientes términos:

**SUP-JIN-197/2012**  
**Incidente de aclaración de sentencia**


<b>PARTIDO O COALICIÓN</b>	<b>VOTACIÓN CON NÚMERO</b>	<b>VOTACIÓN CON LETRA</b>
 <b>PAN</b>	45,731	Cuarenta y cinco mil setecientos treinta y uno
 <b>COALICIÓN COMPROMISO POR MÉXICO</b>	69,767	Sesenta y nueve mil setecientos sesenta y siete
 <b>COALICIÓN MOVIMIENTO PROGRESISTA</b>	47,926	Cuarenta y siete mil novecientos veintiseis
 <b>NUEVA ALIANZA</b>	4,476	Cuatro mil cuatrocientos setenta y seis
 <b>NO REGISTRADOS</b>	68	Sesenta y ocho
 <b>NULOS</b>	3,078	Tres mil setenta y ocho
<b>VOTACIÓN TOTAL</b>	<b>171,045</b>	<b>Ciento setenta y un mil doscientos ochenta y seis</b>

**SUP-JIN-197/2012**  
**Incidente de aclaración de sentencia**

Los datos correctos conforme a la aclaración que se ha hecho, deben ser los siguientes:

<b>PARTIDO O COALICIÓN</b>	<b>VOTACIÓN CON NÚMERO</b>	<b>VOTACIÓN CON LETRA</b>
 <b>PAN</b>	45,731	Cuarenta y cinco mil setecientos treinta y uno
 <b>COALICIÓN COMPROMISO POR MÉXICO</b>	69,767	Sesenta y nueve mil setecientos sesenta y siete
 <b>COALICIÓN MOVIMIENTO PROGRESISTA</b>	47,926	Cuarenta y siete mil novecientos veintiseis
 <b>NUEVA ALIANZA</b>	4,476	Cuatro mil cuatrocientos setenta y seis
 <b>NO REGISTRADOS</b>	68	Sesenta y ocho

**SUP-JIN-197/2012**  
**Incidente de aclaración de sentencia**

 <b>NULOS</b>	3,078	Tres mil setenta y ocho
<b>VOTACIÓN TOTAL</b>	<b>171,046</b>	<b>Ciento setenta y un mil cuarenta y seis</b>

Por lo anteriormente expuesto y fundado se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** Se realiza la aclaración de sentencia en los términos precisados en el considerando tercero de esta resolución.

**SEGUNDO.** La presente aclaración forma parte de la sentencia de veintiocho de agosto de dos mil doce, dictada en el juicio de inconformidad SUP-JIN-197/2012.

**TERCERO.** Acompáñese copia certificada de esta aclaración a la de la sentencia, que fue remitida al expediente formado para el cómputo final, declaración de validez de la elección y de Presidente electo.

**Notifíquese personalmente** a la parte actora y al tercero interesado, en los domicilios señalados para ese efecto; por **correo electrónico** a la responsable; por **oficio** al Consejo General del Instituto Federal Electoral, acompañando copia



**SUP-JIN-197/2012**  
**Incidente de aclaración de sentencia**

certificada de la sentencia, y por **estrados** a los demás interesados.

Así lo resolvieron por **unanimidad** de votos, los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el Secretario General de Acuerdos, que autoriza y da fe. Conste.

**MAGISTRADO PRESIDENTE**

**JOSÉ ALEJANDRO LUNA RAMOS**

**MAGISTRADA**

**MARÍA DEL CARMEN  
ALANIS FIGUEROA**

**MAGISTRADO**

**FLAVIO  
GALVÁN RIVERA**

**MAGISTRADO**

**SALVADOR OLIMPO  
NAVA GOMAR**

**MAGISTRADO**

**CONSTANCIO  
CARRASCO DAZA**

**MAGISTRADO**

**MANUEL  
GONZÁLEZ OROPEZA**

**MAGISTRADO**

**PEDRO ESTEBAN  
PENAGOS LÓPEZ**

**SUP-JIN-197/2012**  
**Incidente de aclaración de sentencia**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**

**MARCO ANTONIO ZAVALA ARREDONDO**