

**JUICIO DE INCONFORMIDAD**

**EXPEDIENTES: SUP-JIN-255/2012 y  
SUP-JIN-256/2012 ACUMULADOS**

**ACTORES: PARTIDO DEL TRABAJO Y  
COALICIÓN "MOVIMIENTO  
PROGRESISTA"**

**AUTORIDAD RESPONSABLE: 06  
CONSEJO DISTRITAL DEL INSTITUTO  
FEDERAL ELECTORAL, EN  
MONTERREY, NUEVO LEÓN**

**TERCERO INTERESADO: COALICIÓN  
"COMPROMISO POR MÉXICO"**

**MAGISTRADO PONENTE: MANUEL  
GONZÁLEZ OROPEZA**

**SECRETARIOS: CARLOS BÁEZ SILVA,  
DAVID CIENFUEGOS SALGADO Y  
HÉCTOR RIVERA ESTRADA**

México, Distrito Federal, a veinticuatro de agosto de dos mil doce.




**V I S T O S** para resolver los juicios de inconformidad números **SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012 Acumulados**, promovidos por el Partido del Trabajo y la Coalición "Movimiento Progresista", a través de sus representantes, en contra de los resultados del Cómputo Distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, en el Distrito Electoral 06 del Instituto Federal Electoral, del Estado de Nuevo León, con cabecera en Monterrey; y,

**R E S U L T A N D O:**


**I. Antecedentes.** De lo narrado por la actora y de las constancias que obran en autos, se advierte lo siguiente:

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

1. **Inicio del proceso electoral.** El siete de octubre de dos mil once inició el proceso electoral federal, para elegir al Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, para el período 2012-2018.
2. **Jornada electoral.** El primero de julio de dos mil doce se llevó a cabo la jornada electoral.
3. **Sesión de cómputo distrital.** El día cuatro siguiente, de conformidad con el artículo 294 del *Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales*, el 06 Consejo Distrital Electoral del Instituto Federal Electoral, en el Estado de Nuevo León, con cabecera en Monterrey, inició la sesión de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.
4. **Nuevo escrutinio y cómputo parcial.** Durante la sesión de cómputo distrital se llevó a cabo nuevo escrutinio y cómputo parcial de la votación recibida en las mesas directivas de casilla.
5. **Cómputo distrital.** Concluido el cómputo distrital, el cinco de julio de dos mil doce, se obtuvieron los siguientes resultados:

| PARTIDO  | NUMERO DE VOTOS | (Con letra)                           |
|--|-----------------|---------------------------------------|
| <br>Partido Acción Nacional           | 70,586          | Setenta mil quinientos ochenta y seis |
| <br>Coalición "Compromiso por México" | 40,152          | Cuarenta mil ciento cincuenta y dos   |
| <br>Coalición "Movimiento             | 33,003          | Treinta y tres mil tres               |

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

|  |          |  |
|--|----------|--|
| Progresista"   |          |  |
| <br>Nueva Alianza | 3, 554   | Tres mil quinientos cincuenta y cuatro                   |
| Candidatos no registrados  | 63       | Sesenta y tres   |
| Votos nulos  | 2, 300   | Dos mi trescientos                                       |
| <b>Votación total</b>  | 149, 658 | Ciento cuarenta y nueve mil seiscientos cincuenta y ocho |

**II. Juicios de inconformidad.** El nueve de julio de dos mil doce, el Partido del Trabajo y la Coalición "Movimiento Progresista", a través de sus representantes María Alejandra Díaz Castillo, Héctor David Luna Ramos y Fernando Rodríguez Mendoza, acreditados ante el Consejo Distrital mencionado, interpusieron demandas de juicio de inconformidad, en contra de los resultados antes citados.

**III. Causales de nulidad.** En su demanda de juicio de inconformidad la actora solicita la nulidad de diversas casillas por las siguientes causas:

| No. | CASILLA | TIPO | CAUSAL DE NULIDAD INVOCADA (ARTICULO 75, LEY GENERAL DEL SISTEMA DE MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL). |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | NO APERTURA |   |
|-----|---------|------|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-------------|---|
|     |         |      | a)   | b) | c) | d) | e) | f) | g) | h) | i) | j) | k) |             |   |
| 1.  | 1006    | B    |  |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |             | X |
| 2.  | 1006    | C1   |  |    |    |    |    | X  |    |    |    |    |    |             |   |
| 3.  | 1007    | C1   |  |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |             | X |
| 4.  | 1008    | B    |  |    |    |    |    | X  |    |    |    |    |    |             |   |
| 5.  | 1008    | C1   |  |    |    |    |    | X  |    |    |    |    |    |             |   |
| 6.  | 1014    | B    |  |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |             | X |
| 7.  | 1014    | C1   |  |    |    |    |    | X  |    |    |    |    |    |             |   |
| 8.  | 1015    | B    |  |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |             | X |
| 9.  | 1015    | C1   |  |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |             | X |
| 10. | 1016    | B    |  |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |             | X |
| 11. | 1037    | B    |  |    |    |    |    | X  |    |    |    |    |    |             |   |

















de su representante propietario ante la autoridad señalada como responsable, presentó escritos de tercero interesado.

**V. Remisión y recepción en Sala Superior.** El quince de julio de dos mil doce, las demandas de juicio de inconformidad se recibieron en la Oficialía de Partes de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con las constancias atinentes al trámite, a la publicación de las demandas, así como los informes circunstanciados y las constancias que remitió el consejo distrital demandado.

**VI. Turno a ponencia.** Por acuerdo de quince de julio del año en curso, el Magistrado Presidente del Tribunal Electoral ordenó integrar los expedientes con las claves SUP-JDC-255/2012 y SUP-JDC-256/2012 y turnarlos a la ponencia del Magistrado Manuel González Oropeza, para los efectos precisados en el artículo 19 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral. Dichos acuerdos se cumplieron mediante oficios TEPJF-SGA-5625/12 y TEPJF-SGA-5626/12 del Secretario General de Acuerdos.

**VII. Apertura de incidente sobre pretensión de nuevo escrutinio y cómputo.** El treinta de julio pasado, el Magistrado Instructor, admitió los juicios en que se actúa y ordenó abrir el incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo de la votación de casillas, solicitado por la actora.

**VIII. Resolución en el incidente.** Mediante resolución interlocutoria, el tres de agosto siguiente, se determinó declarar infundado el incidente de nuevo escrutinio y cómputo:

**PRIMERO.** Se decreta la acumulación al juicio de inconformidad, identificado con la clave SUP-JIN-255/2012, del diverso juicio de inconformidad identificado con la clave

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

SUP-JIN-256/2012, por ser el que se recibió primero en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior.

En consecuencia, se deberá glosar copia certificada de los puntos resolutive de esta sentencia al expediente acumulado.

**SEGUNDO.** No ha lugar a ordenar un nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en las casillas identificadas en los considerandos de esta ejecutoria.

**IX. Requerimientos.** Por acuerdos de seis y siete de agosto de dos mil doce el Magistrado instructor requirió a la autoridad responsable remitiera a esta Sala Superior diversas documentales. Dichos requerimientos fueron cumplimentados en tiempo y forma.

**X. Cierre de instrucción.** En el momento procesal oportuno, el Magistrado instructor declaró cerrada la instrucción.

**C O N S I D E R A N D O:**

**PRIMERO. Competencia.** Esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación es competente para conocer y resolver el medio de impugnación al rubro indicado, de conformidad con lo previsto en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción II, de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*; 186, fracción II, y 189, fracción I, inciso a) de la *Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación*; 50, párrafo 1, inciso a), fracción I, y 53, párrafo 1, inciso a) de la *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral*, por ser un juicio de inconformidad promovido por partidos políticos, para controvertir actos ocurridos durante la etapa de resultados y declaración de validez en un proceso electoral federal ordinario, relativos al cómputo distrital en relación con la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

**SEGUNDO. Cuestión preliminar.** La parte actora manifiesta en el

capítulo de hechos de su demanda, que durante la preparación del proceso electoral y desarrollo de la campañas existieron irregularidades graves en términos de equidad de la elección integrados por rebase de topes de gastos de campaña y compra y coacción del voto por parte de la coalición “Compromiso por México” y su candidato, en el Distrito Electoral 06 del Instituto Federal Electoral, con cabecera en Monterrey, Nuevo León.

Agregan que los partidos que integran la coalición antes citada y su candidato llevaron a cabo uso de recursos públicos para favorecerse y obtener una ventaja indebida, razón por la cual, afirmó la actora, ***el Movimiento Progresista en la impugnación a que se refiere el artículo 52, párrafo 5, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral hará los señalamientos correspondientes en el término establecido en los artículos 55 párrafo 2 de la ley en cita; en relación con el artículo 310 del COFIPE.***

Continúan manifestando que la autoridad administrativa electoral administrativa *así como la FEPADE, no realizaron jurídicas y fácticas correspondientes con el objeto de evitar que se siguiesen realizando actos de compra o coacción de los votos consignados en las quejas cuyo número de expediente es: Q-UFRPP61/12 (entrega de tarjetas y compra de voto), Q-UFRPP22/12 (queja por violación al tope de gastos de campaña a cargo del C. Enrique Peña Nieto).*

Adicionalmente, la parte actora señala en sus hechos, que las autoridad antes citadas no impidieron el reparto de dinero, tarjetas de debito, tarjetas con crédito telefónico precargado, vales de gasolina, tarjetas precargadas de tiendas de autoservicio, desvío de recursos públicos y privados en distintas modalidades, y que las irregularidades que se dieron en la precampaña como son

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

vales de gasolina y luego durante las campañas, las que fueron documentadas, y fueron denunciadas en las quejas presentadas en distintos meses.

Finalmente, afirman que el día uno de julio de dos mil doce se desarrolló la jornada electoral, en el que existieron irregularidades *que más adelante se señalan*.

Esas irregularidades se refieren a las causas que posteriormente invoca la actora para solicitar el nuevo escrutinio y cómputo de las casillas que más adelante se citan.

**Como se puede apreciar, la parte actora hace una relatoría de hechos, refiriendo diversas irregularidades que califica como graves, consistentes en acciones realizadas por la coalición Compromiso por México y su candidato a la Presidencia de la República, aunque también atribuye omisiones al Instituto Federal Electoral y a la Fiscalía Especial para la Atención de los Delitos Electorales, y anuncia que hará valer las irregularidades en el momento establecido por la ley para ello.**

Las circunstancias relatadas por la parte actora no se encuentran vinculadas con la materia del acto reclamado, y tampoco son de aquellas cuyo análisis puede efectuarse en el juicio de inconformidad en términos de lo dispuesto en el artículo 50, párrafo 1, inciso a), fracción I, de la *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral*, dados los supuestos de procedencia específicos a que se refiere dicho precepto.

Por ello, cuando en los juicios de inconformidad como es el caso, en que se controvierten los resultados distritales y que, además, se hacen valer pretensiones distintas a la que es posible analizar en este tipo de juicios, su análisis resulta infundado dado que no

es jurídicamente posible el estudio de otro tipo de cuestiones a las señaladas, ya sea que se encuentren relacionadas con etapas previas o posteriores a dichos resultados, en términos de la legislación aplicable.

En el caso, como ya se dijo, la actora refiere la existencia de irregularidades graves, relativas al rebase de topes de gastos de campaña; compra y coacción del voto por parte de la Coalición “Compromiso por México” y su candidato a la presidencia de la República, así como el uso de recursos públicos para favorecerse y obtener una ventaja indebida; que la autoridad administrativa electoral y la *FEPADE* no realizaron las acciones jurídicas y fácticas correspondientes, con el objeto de evitar que se siguieran realizando tales actos de compra y coacción de voto y que dichas autoridades no impidieron el reparto de dinero, tarjetas de débito, tarjetas con débito telefónico precargado, vales de gasolina, tarjetas precargadas de tiendas de autoservicio, desvío de recursos públicos y privados en distintas modalidades, fuera de la ley, en la precampaña (vales de gasolina) durante y posteriormente a la jornada electoral.

Como puede verse, las mencionadas irregularidades van encaminadas a que esta Sala Superior declare la invalidez de la elección presidencial, pero no se dirigen más que a controvertir los resultados en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, objeto del presente juicio.

Además de que la parte actora no construye argumentación alguna tendente a demostrar que la posible nulidad en las casillas que invoca se reproduce en todas las demás del país, por lo que su pretensión final de declarar la invalidez de la elección presidencial a partir de los argumentos de nulidad de casilla

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

invocados en el presente asunto es incurrir en el error lógico de tomar la parte por el todo (*pars pro toto*), lo cual implicaría extender las cualidades nulificantes de la irregularidad de una o varias casillas en un distrito a toda la elección en el país.

Ello es así, puesto que de forma equívoca considera que se cometieron irregularidades en la casilla que, presuntamente, actualizan causales de nulidad de la votación recibida en ella, o bien porque existieron irregularidades en el cómputo distrital de esta elección que puedan considerarse como error aritmético y que pudieran tener como consecuencia su modificación.

De ahí que, en la presente sentencia, no sea posible que, mediante el estudio de las manifestaciones anteriores, en específico las derivadas del error argumentativo en cita, se logre la modificación de los resultados del cómputo total de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, y ante ello se hace patente lo inoperante e infundado de las alegaciones de la coalición actora, debido a que la finalidad de este tipo de medio de impugnación tiene como efecto establecer, en forma definitiva e inatacable, la cantidad de votos que obtuvo cada partido político a nivel distrital, sin que ello implique que, de forma automática, de dichos resultados derive la invalidez de la citada elección, o la declaración de Presidente electo, debido a que, se insiste, se trata de resultados parciales únicamente referidos a un distrito.

**TERCERO. Precisión de la litis.** La litis en el presente asunto se constriñe a determinar si, atendiendo a lo prescrito en la *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral* y el *Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales*, ha lugar o no a decretar la nulidad de la votación recibida en las casillas señaladas por la actora y, en consecuencia, si se deben modificar o no los resultados



asentados en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos en el 06 Distrito Electoral Federal en el Estado de Nuevo León.

Por lo tanto cuando la parte actora solicita la nulidad de la votación recibida en casilla por errores entre rubros auxiliares (boletas entregadas y/o boletas sobrantes) o entre éstos y algún rubro fundamental (total de ciudadanos que votaron, boletas sacadas de las urnas y/o votación total emitida), su causa de pedir es infundado, en virtud de que la Coalición actora no plantea en su demanda un error al comparar los rubros fundamentales de las acta, sino que hace depender dicho error de una operación matemática, la cual tiene por objeto evidenciar una supuesta inconsistencia en rubros accesorios, situación no prevista como causa de nulidad de la votación recibida en casilla por el artículo 75 de la ya citada *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral*.

En efecto, la Sala Superior ha sostenido el criterio consistente en que para que proceda la nulidad de la votación recibida en casilla, se requiere, bajo ciertas modalidades, que alguno de los tres rubros fundamentales sea discordante con otros de entre ellos y, que ello sea determinante para el resultado final de la elección en dicha casilla.

En diversas sentencias, este órgano jurisdiccional ha sostenido que para el análisis de los elementos de la causa de nulidad por error o dolo, se deben comparar los tres rubros fundamentales: a) total de ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal de electores; b) boletas sacadas de las urnas, y c) votación total emitida. Asimismo esta Sala ha sostenido que las boletas sobrantes sólo constituyen un elemento auxiliar que sólo debe ser tomado en cuenta en determinados casos.

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis de jurisprudencia identificada con la clave 8/97, cuyo rubro es el siguiente: **ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN.**

Las casillas donde la actora solicita la nulidad por estas causas, consistentes en que los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas o bien que las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas, son las siguientes:

| No. | Sección | Casilla |
|-----|---------|---------|
| 1.  | 1006    | C1      |
| 2.  | 1008    | B       |
| 3.  | 1008    | C1      |
| 4.  | 1014    | C1      |
| 5.  | 1037    | B       |
| 6.  | 1039    | B       |
| 7.  | 1044    | C1      |
| 8.  | 1049    | B       |
| 9.  | 1092    | B       |
| 10. | 1092    | C4      |
| 11. | 1463    | B       |
| 12. | 1463    | C1      |
| 13. | 1463    | C2      |
| 14. | 1464    | C1      |
| 15. | 1465    | C1      |
| 16. | 1465    | C2      |
| 17. | 1466    | C1      |
| 18. | 1481    | B       |
| 19. | 1482    | C1      |
| 20. | 1483    | B       |
| 21. | 1485    | C1      |
| 22. | 1485    | C2      |
| 23. | 1486    | C1      |
| 24. | 1486    | C2      |
| 25. | 1487    | B       |
| 26. | 1487    | C1      |
| 27. | 1488    | B       |

|     |      |    |
|-----|------|----|
| 28. | 1488 | C2 |
| 29. | 1489 | C3 |
| 30. | 1490 | C1 |
| 31. | 1491 | C1 |
| 32. | 1492 | C1 |
| 33. | 1492 | C3 |
| 34. | 1493 | C1 |
| 35. | 1494 | B  |
| 36. | 1494 | C1 |
| 37. | 1505 | C1 |
| 38. | 1508 | B  |
| 39. | 1508 | C1 |
| 40. | 1509 | B  |
| 41. | 1509 | C1 |
| 42. | 1509 | C2 |
| 43. | 1510 | C1 |
| 44. | 1510 | C2 |
| 45. | 1512 | B  |
| 46. | 1512 | C1 |
| 47. | 1512 | C2 |
| 48. | 1513 | C1 |
| 49. | 1513 | C2 |
| 50. | 1513 | C3 |
| 51. | 1516 | C1 |
| 52. | 1528 | C1 |
| 53. | 1529 | B  |
| 54. | 1530 | B  |
| 55. | 1538 | C1 |

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

|     |      |    |
|-----|------|----|
| 56. | 1539 | B  |
| 57. | 1539 | C1 |
| 58. | 1541 | B  |
| 59. | 1541 | C1 |
| 60. | 1543 | B  |
| 61. | 1559 | C1 |
| 62. | 1563 | C1 |
| 63. | 1563 | C2 |
| 64. | 1564 | C1 |
| 65. | 1569 | C1 |
| 66. | 1570 | B  |
| 67. | 1571 | B  |
| 68. | 1571 | C1 |
| 69. | 1573 | C1 |
| 70. | 1576 | C1 |
| 71. | 1579 | B  |
| 72. | 1580 | B  |

|     |      |    |
|-----|------|----|
| 73. | 1581 | C1 |
| 74. | 1582 | B  |
| 75. | 1582 | C1 |
| 76. | 1586 | C2 |
| 77. | 1587 | B  |
| 78. | 1587 | C1 |
| 79. | 1587 | C2 |
| 80. | 1597 | C1 |
| 81. | 1598 | C1 |
| 82. | 1598 | C2 |
| 83. | 1602 | C1 |
| 84. | 1603 | B  |
| 85. | 1603 | C1 |
| 86. | 1605 | C2 |

De igual manera, la parte actora solicita la nulidad de la votación recibida en diversas casillas al estimar que el número de votos nulos es mayor a la diferencia de votos entre el primero y el segundo lugar, petición que es infundado, por tratarse de un supuesto de nulidad no previsto en la ley de la materia.

Las casillas que se encuentran en este supuesto son las siguientes:

| No. | Sección | Casilla |
|-----|---------|---------|
| 1.  | 1008    | C1      |
| 2.  | 1039    | B       |
| 3.  | 1489    | C3      |
| 4.  | 1493    | C1      |
| 5.  | 1494    | B       |
| 6.  | 1494    | C1      |
| 7.  | 1501    | B       |
| 8.  | 1508    | B       |
| 9.  | 1513    | C2      |
| 10. | 1516    | C1      |

|     |      |    |
|-----|------|----|
| 11. | 1529 | B  |
| 12. | 1530 | B  |
| 13. | 1541 | C1 |
| 14. | 1564 | C1 |
| 15. | 1567 | C1 |
| 16. | 1571 | B  |
| 17. | 1579 | B  |
| 18. | 1603 | B  |

Por otra parte, la Coalición actora solicita también la nulidad de la votación recibida en las casillas que se enlistan en el cuadro siguiente, porque en la sesión de cómputo del Consejo Distrital se

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

negó llevar a cabo el nuevo escrutinio y cómputo:

| No. | Sección | Casilla |
|-----|---------|---------|
| 1.  | 1006    | B       |
| 2.  | 1007    | C1      |
| 3.  | 1014    | B       |
| 4.  | 1015    | B       |
| 5.  | 1015    | C1      |
| 6.  | 1016    | B       |
| 7.  | 1038    | B       |
| 8.  | 1039    | C1      |
| 9.  | 1040    | B       |
| 10. | 1040    | C1      |
| 11. | 1042    | B       |
| 12. | 1042    | C1      |
| 13. | 1044    | B       |
| 14. | 1044    | C2      |
| 15. | 1045    | C1      |
| 16. | 1046    | B       |
| 17. | 1046    | C1      |
| 18. | 1047    | B       |
| 19. | 1048    | B       |
| 20. | 1085    | C1      |
| 21. | 1086    | B       |
| 22. | 1087    | B       |
| 23. | 1088    | B       |
| 24. | 1088    | C1      |
| 25. | 1089    | C1      |
| 26. | 1090    | B       |
| 27. | 1090    | C2      |
| 28. | 1091    | C1      |
| 29. | 1092    | C1      |
| 30. | 1093    | C2      |
| 31. | 1094    | B       |
| 32. | 1094    | C1      |
| 33. | 1094    | C2      |
| 34. | 1095    | B       |
| 35. | 1095    | C1      |
| 36. | 1095    | C2      |
| 37. | 1096    | B       |
| 38. | 1096    | C1      |
| 39. | 1096    | C2      |
| 40. | 1097    | B       |
| 41. | 1097    | C1      |
| 42. | 1098    | C2      |
| 43. | 1098    | C3      |
| 44. | 1463    | C3      |
| 45. | 1464    | B       |
| 46. | 1464    | C2      |
| 47. | 1481    | C1      |

|     |      |    |
|-----|------|----|
| 48. | 1481 | C2 |
| 49. | 1482 | B  |
| 50. | 1482 | C2 |
| 51. | 1483 | C1 |
| 52. | 1483 | C2 |
| 53. | 1484 | B  |
| 54. | 1484 | C1 |
| 55. | 1485 | B  |
| 56. | 1486 | B  |
| 57. | 1487 | C3 |
| 58. | 1488 | C1 |
| 59. | 1488 | C3 |
| 60. | 1489 | C1 |
| 61. | 1490 | B  |
| 62. | 1490 | C2 |
| 63. | 1491 | B  |
| 64. | 1491 | C2 |
| 65. | 1492 | C2 |
| 66. | 1493 | B  |
| 67. | 1502 | B  |
| 68. | 1502 | C1 |
| 69. | 1503 | B  |
| 70. | 1503 | C1 |
| 71. | 1504 | B  |
| 72. | 1504 | C1 |
| 73. | 1504 | C2 |
| 74. | 1505 | C2 |
| 75. | 1506 | B  |
| 76. | 1506 | C1 |
| 77. | 1506 | C2 |
| 78. | 1506 | C3 |
| 79. | 1506 | C5 |
| 80. | 1506 | C6 |
| 81. | 1507 | C1 |
| 82. | 1507 | C2 |
| 83. | 1507 | C4 |
| 84. | 1507 | C5 |
| 85. | 1507 | C6 |
| 86. | 1507 | C8 |
| 87. | 1508 | C2 |
| 88. | 1510 | B  |
| 89. | 1511 | B  |
| 90. | 1511 | C1 |
| 91. | 1511 | C2 |
| 92. | 1513 | B  |
| 93. | 1514 | B  |
| 94. | 1514 | C1 |
| 95. | 1514 | C2 |
| 96. | 1515 | C1 |

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

|      |      |    |
|------|------|----|
| 97.  | 1516 | B  |
| 98.  | 1526 | B  |
| 99.  | 1527 | B  |
| 100. | 1527 | C2 |
| 101. | 1529 | C1 |
| 102. | 1531 | B  |
| 103. | 1531 | C2 |
| 104. | 1532 | B  |
| 105. | 1532 | C1 |
| 106. | 1532 | C2 |
| 107. | 1532 | C3 |
| 108. | 1533 | C1 |
| 109. | 1533 | C2 |
| 110. | 1534 | B  |
| 111. | 1535 | B  |
| 112. | 1536 | B  |
| 113. | 1536 | C1 |
| 114. | 1540 | B  |
| 115. | 1541 | C2 |
| 116. | 1542 | B  |
| 117. | 1543 | C1 |
| 118. | 1557 | B  |
| 119. | 1559 | B  |
| 120. | 1560 | B  |
| 121. | 1560 | C1 |
| 122. | 1561 | C2 |
| 123. | 1562 | C2 |
| 124. | 1563 | B  |
| 125. | 1564 | B  |
| 126. | 1564 | C2 |
| 127. | 1565 | B  |
| 128. | 1565 | C1 |
| 129. | 1566 | B  |
| 130. | 1567 | B  |
| 131. | 1568 | C1 |
| 132. | 1569 | B  |
| 133. | 1571 | C2 |
| 134. | 1572 | C2 |
| 135. | 1573 | B  |
| 136. | 1574 | B  |
| 137. | 1574 | C1 |
| 138. | 1574 | C2 |
| 139. | 1574 | C3 |
| 140. | 1574 | C5 |
| 141. | 1575 | B  |
| 142. | 1575 | C1 |
| 143. | 1575 | C2 |
| 144. | 1575 | C3 |

|      |      |    |
|------|------|----|
| 145. | 1577 | B  |
| 146. | 1578 | B  |
| 147. | 1578 | C1 |
| 148. | 1579 | C1 |
| 149. | 1580 | C2 |
| 150. | 1581 | C2 |
| 151. | 1583 | B  |
| 152. | 1583 | C1 |
| 153. | 1584 | B  |
| 154. | 1584 | C1 |
| 155. | 1584 | C2 |
| 156. | 1585 | C1 |
| 157. | 1585 | C2 |
| 158. | 1585 | C4 |
| 159. | 1586 | B  |
| 160. | 1586 | C1 |
| 161. | 1596 | B  |
| 162. | 1596 | C1 |
| 163. | 1596 | C2 |
| 164. | 1597 | B  |
| 165. | 1599 | B  |
| 166. | 1599 | C1 |
| 167. | 1599 | C2 |
| 168. | 1600 | B  |
| 169. | 1600 | C1 |
| 170. | 1600 | C2 |
| 171. | 1601 | C3 |
| 172. | 1602 | C2 |
| 173. | 1603 | C2 |
| 174. | 1604 | B  |
| 175. | 1604 | C1 |
| 176. | 1604 | C2 |
| 177. | 1605 | C8 |
| 178. | 1605 | C1 |
| 179. | 1041 | C2 |
| 180. | 1049 | B  |
| 181. | 1501 | B  |
| 182. | 1530 | C2 |
| 183. | 1531 | C1 |
| 184. | 1567 | C1 |
| 185. | 1572 | B  |

El agravio aquí estudiado es infundado porque la causa por la cual se pide la nulidad de la votación de las casillas referidas no está

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

prevista en la ley de la materia, específicamente en el artículo 75 de la *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral*:

**ARTÍCULO 75**

1. La votación recibida en una casilla será nula cuando se acredite cualesquiera de las siguientes causales:

- a) Instalar la casilla, sin causa justificada, en lugar distinto al señalado por el Consejo Distrital correspondiente;
- b) Entregar, sin causa justificada, el paquete que contenga los expedientes electorales al Consejo Distrital, fuera de los plazos que el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señale;
- c) Realizar, sin causa justificada, el escrutinio y cómputo en local diferente al determinado por el Consejo respectivo;
- d) Recibir la votación en fecha distinta a la señalada para la celebración de la elección;
- e) Recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados por el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales;
- f) Haber mediado dolo o error en la computación de los votos y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación;
- g) Permitir a ciudadanos sufragar sin Credencial para Votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación, salvo los casos de excepción señalados en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y en el artículo 85 de esta ley;
- h) Haber impedido el acceso de los representantes de los partidos políticos o haberlos expulsado, sin causa justificada;
- i) Ejercer violencia física o presión sobre los miembros de la mesa directiva de casilla o sobre los electores y siempre que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación;
- j) Impedir, sin causa justificada, el ejercicio del derecho de voto a los ciudadanos y esto sea determinante para el resultado de la votación, y
- k) Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma.

Como se observa en el precepto transcrito, en los supuestos específicos contenidos en los incisos a) al j), así como en la causa genérica prevista en el inciso k), en modo alguno se comprenden elementos relacionados con la no apertura de los paquetes

electorales, como causa de anulación de los sufragios recibidos en las casillas instaladas el día de la jornada electoral.

Se sostiene lo anterior, porque gramatical y conceptualmente no es dable establecer identidad entre las características esenciales de los elementos fácticos a que se refieren tales supuestos normativos, con el hecho consistente en la no apertura de paquetes electorales para recuento.

Es más, en casi todos aquellos casos, las hipótesis normativas prevén hechos que se producen el día de la jornada electoral, puesto que se refieren a irregularidades en los actos de: ubicación e instalación de la casilla, en el local determinado por el Consejo respectivo, hasta el ejercicio del escrutinio y cómputo de los votos; participación en la mesa de los representantes de los partidos políticos; recepción de los sufragios el día, las horas y por las personas autorizadas, conforme a lo dispuesto en la ley; legalidad y libertad del ejercicio del voto; calificación y conteo de los sufragios; entrega de los paquetes electorales en tiempo y forma, e irregularidades graves.

La causa consistente en dolo o error en el escrutinio y cómputo de los votos, si bien puede producirse al realizarse tales acciones en la mesa directiva de casilla, así como en la instancia distrital, lo cierto es que dicha irregularidad la constituyen sustancialmente los errores aritméticos en la calificación, asignación y conteo de los sufragios; errores que resultan inexplicables o insubsanables y que son determinantes en el resultado de la votación; lo cual, como supuesto jurídico concreto de nulidad de los sufragios, es distinto a la mera omisión o negativa de realizar la apertura de paquetes electorales.

Además, la supuesta irregularidad aducida por la parte enjuiciante

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

en realidad tiene la naturaleza de una infracción procesal, que necesariamente debe ser objeto de incidente de nuevo escrutinio y cómputo previsto en el artículo 21 Bis de la *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral*, tal como ya ha sucedido en el presente caso.

La naturaleza apuntada la informa el artículo 295 del *Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales*, que establece en su apartado 1, inciso b), así como el apartado 2, que prescriben las causas por las que procede la apertura de paquetes electorales para la nueva realización escrutinio y cómputo, así como el procedimiento a seguir en esos casos.

Precisamente, la inobservancia de los casos establecidos en la ley para recuento, en la sede distrital, es lo que debe hacerse valer en la vía incidental apuntada, en donde debe realizarse el análisis y, en su caso, la reparación de dicho procedimiento en la instancia jurisdiccional.

De esa manera, la resolución que resuelva sobre las cuestiones atinentes a la omisión o negativa de recuento de sufragios, tendrá la calidad de cosa juzgada sobre esos puntos, pues evidentemente del artículo 21 Bis invocado se desprende la calidad de incidente de previo y especial pronunciamiento.

En el caso, la parte actora ya solicitó el recuento de las casillas, de las que ahora se solicita la anulación de sufragios.

Empero, esa petición de apertura se desestimó mediante resolución interlocutoria dictada por este órgano jurisdiccional el tres de agosto del año en curso; resolución que explica e implica, que las causas precisas que hicieron valer los enjuiciantes no justificaron que los paquetes de dichas casillas tuvieran que ser abiertos para nuevo escrutinio y cómputo.



Por ende, carecen de validez jurídica las afirmaciones de los actores, consistentes en que la no apertura de los paquetes electorales es una causa de nulidad de los sufragios, pues como se ha visto, lo relacionado con dicho recuento en realidad constituye una fase procedimental que ha sido examinada y, respecto de la cual, ya existe una determinación jurisdiccional, que desestimó los motivos que se expresaron para justificar la petición de recuento.

En consecuencia, es de desestimarse la petición de nulidad de los sufragios, toda vez que, como ha quedado evidenciado, el hecho consistente en la negativa u omisión de apertura de paquetes electorales no constituye una causa de nulidad de la votación recibida en casilla.

Una vez precisado lo anterior, se determina que por cuestión de método, se estudiarán los agravios hechos valer por el partido actor, en el orden de las causales de nulidad de votación recibida en casilla establecidas en el artículo 75 de la *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral*.

**CUARTO. Haber mediado dolo o error en el cómputo de los votos, siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación.** Los partidos actores hacen valer la causa de nulidad prevista en el artículo 75, 1, inciso f) de la *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral* en diversas casillas, las cuales fueron recontadas en sede distrital.

En su demanda la parte actora hace valer, respecto de las casillas que más adelante se enlistan, el agravio consistente en que el total de boletas extraídas no coincide con el total de ciudadanos que votaron.

Al rendir su informe circunstanciado la responsable señaló que los

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

paquetes de las referidas casillas se recontaron, en términos de lo prescrito por el artículo 295, párrafo 8, del *Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales*, por lo que en su opinión, no procede lo solicitado por los actores.

Es necesario señalar que la referida causa de nulidad se actualiza cuando se conjugan los dos elementos que la componen:

- Haber mediado error o dolo en la computación de los votos, y
- que ello sea determinante para el resultado de la votación.

En ese tenor, cabe advertir que el dolo en el cómputo de los votos debe ser debidamente probado y no cabe presunción sobre él, así que, toda vez que los actores no aportan elemento probatorio alguno tendente a comprobar el dolo, se debe entender que el agravio únicamente se refiere a haber mediado error en el cómputo de los votos, por lo que, siendo suficiente la configuración del error para que se tenga por actualizado el primer elemento de los dos que integran la causa de nulidad invocada, este órgano jurisdiccional electoral se abocará únicamente a tal estudio.

Ha sido criterio reiterado de esta Sala Superior que la causa de nulidad en estudio, se acredita cuando en los rubros fundamentales existan irregularidades o discrepancias que permitan derivar que no hay congruencia en los datos asentados en el acta de escrutinio y cómputo; los mencionados rubros fundamentales son:

- la suma del total de *personas que votaron y representantes de partidos políticos que votaron en la casilla sin estar incluidos en la lista nominal* (en adelante, **total de ciudadanos que votaron**);

- total de *boletas de Presidente sacadas de la urna* (en adelante, **boletas sacadas**), y
- el total de los *resultados de la votación de Presidente* (en adelante, **votación emitida**).

En efecto, los rubros en los que se indica el total de ciudadanos que votaron, las boletas sacadas de las urnas y votación emitida son fundamentales, en virtud de que éstos están estrechamente vinculados, por la congruencia y racionalidad que debe existir entre ellos, ya que en condiciones normales el número de electores que acude a sufragar en una casilla debe ser igual al número de votos emitidos en ésta y al número de votos depositados y extraídos de la urna, en el entendido de que si existe discrepancia en tales rubros ello se traduce en error en el cómputo de los votos.

Ahora bien, como ya se señaló anteriormente, cuando el error está en el rubro de boletas recibidas antes de la instalación de la casilla o de sobrantes que fueron inutilizadas, lo que eventualmente genera una discrepancia entre algunos de los denominados rubros fundamentales y la cantidad resultante de restar las boletas sobrantes al total de las recibidas, no se consideran suficientes para actualizar la causa de nulidad que se analiza, pues, en virtud de que no se da el supuesto de votos indebidamente computados y, en consecuencia, no se viola principio alguno que rige la recepción del sufragio. Apoya lo anterior la jurisprudencia 08/97, publicada con el rubro **ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN.**

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

La Coalición actora hace valer, en las casillas que fueron objeto de nuevo escrutinio y cómputo en el Consejo Distrital, la causa de nulidad la relativa al error en el cómputo de los votos al advertir inconsistencias entre los rubros fundamentales **boletas sacadas y total de ciudadanos que votaron.**

Cabe precisar que en este apartado se tomarán los resultados de la votación emitida obtenido después del nuevo escrutinio y cómputo en sede distrital. Tratándose de los números totales de ciudadanos que votaron y de boletas sacadas de las urnas se utilizarán las actas de escrutinio y cómputo levantadas en casilla el día de la jornada electoral en virtud de que dichos datos no fueron objeto de recuento en el Consejo Distrital.

| No. | Sección | Casilla | Ciudadanos que votaron | Total de Boletas extraídas de la urna |
|-----|---------|---------|------------------------|---------------------------------------|
| 1.  | 1006    | C1      | 333                    | 332                                   |
| 2.  | 1008    | B       | 350                    | 349                                   |
| 3.  | 1008    | C1      | 330                    | 330                                   |
| 4.  | 1037    | B       | 238                    | 238                                   |
| 5.  | 1039    | B       | 228                    | 228                                   |
| 6.  | 1041    | C2      | 365                    | 365                                   |
| 7.  | 1044    | C1      | 434                    | 441                                   |
| 8.  | 1049    | B       | 457                    | 452                                   |
| 9.  | 1092    | B       | 501                    | 499                                   |
| 10. | 1092    | C4      | 505                    | 501                                   |
| 11. | 1463    | B       | 314                    | 315                                   |
| 12. | 1463    | C1      | 311                    | 312                                   |
| 13. | 1463    | C2      | 323                    | 318                                   |
| 14. | 1464    | C1      | 268                    | 268                                   |
| 15. | 1465    | C1      | 305                    | 309                                   |
| 16. | 1466    | C1      | en blanco              | 362                                   |
| 17. | 1481    | B       | 331                    | 330                                   |
| 18. | 1483    | B       | 385                    | 387                                   |
| 19. | 1485    | C1      | 267                    | 264                                   |
| 20. | 1485    | C2      | 284                    | 284                                   |
| 21. | 1486    | C2      | 348                    | 348                                   |
| 22. | 1488    | B       | 372                    | 372                                   |
| 23. | 1488    | C2      | 408                    | 412                                   |
| 24. | 1491    | C1      | 369                    | 368                                   |
| 25. | 1492    | C1      | 402                    | 400                                   |

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

|     |      |    |     |           |
|-----|------|----|-----|-----------|
| 26. | 1492 | C3 | 412 | 411       |
| 27. | 1493 | C1 | 596 | 337       |
| 28. | 1494 | B  | 331 | 344       |
| 29. | 1494 | C1 | 372 | 374       |
| 30. | 1505 | C1 | 414 | 415       |
| 31. | 1508 | B  | 296 | 296       |
| 32. | 1509 | B  | 301 | 293       |
| 33. | 1509 | C1 | 299 | 298       |
| 34. | 1509 | C2 | 336 | En blanco |
| 35. | 1510 | C1 | 415 | 411       |
| 36. | 1510 | C2 | 407 | 407       |
| 37. | 1512 | B  | 388 | 389       |
| 38. | 1512 | C1 | 394 | 396       |
| 39. | 1512 | C2 | 387 | 389       |
| 40. | 1513 | B  | 379 | 6         |
| 41. | 1513 | C1 | 390 | 389       |
| 42. | 1513 | C2 | 381 | 382       |
| 43. | 1513 | C3 | 398 | 398       |
| 44. | 1516 | C1 | 498 | 498       |
| 45. | 1528 | B  | 355 | 359       |
| 46. | 1528 | C1 | 364 | 361       |
| 47. | 1529 | B  | 393 | 393       |
| 48. | 1530 | C1 | 316 | 319       |
| 49. | 1530 | C2 | 321 | 321       |
| 50. | 1538 | C1 | 507 | 512       |
| 51. | 1539 | C1 | 372 | 372       |
| 52. | 1541 | C1 | 313 | 313       |
| 53. | 1559 | C1 | 451 | 451       |
| 54. | 1563 | C1 | 358 | 374       |
| 55. | 1564 | C1 | 300 | En blanco |
| 56. | 1569 | C1 | 502 | 502       |
| 57. | 1570 | B  | 356 | 356       |
| 58. | 1571 | B  | 397 | 397       |
| 59. | 1571 | C1 | 380 | 382       |
| 60. | 1572 | B  | 329 | 329       |
| 61. | 1573 | C1 | 343 | 339       |
| 62. | 1576 | C1 | 515 | 514       |
| 63. | 1579 | B  | 539 | En blanco |
| 64. | 1580 | B  | 373 | 375       |
| 65. | 1581 | C1 | 370 | 369       |
| 66. | 1582 | B  | 425 | 422       |
| 67. | 1582 | C1 | 683 | 446       |
| 68. | 1587 | B  | 429 | 439       |
| 69. | 1587 | C1 | 398 | 394       |
| 70. | 1587 | C2 | 443 | 442       |
| 71. | 1597 | C1 | 406 | 408       |
| 72. | 1598 | C1 | 394 | 397       |
| 73. | 1602 | C1 | 467 | 471       |

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

|     |      |    |     |     |
|-----|------|----|-----|-----|
| 74. | 1603 | B  | 370 | 370 |
| 75. | 1603 | C1 | 379 | 376 |
| 76. | 1605 | C2 | 393 | 393 |

Del cuadro anterior se desprende que no les asiste la razón a los actores en las casillas que enseguida se enlistan, en virtud de que los rubros materia del agravio sí coinciden, por lo tanto su agravio es **infundado**.

| Sección | Casilla |
|---------|---------|
| 1008    | C1      |
| 1037    | B       |
| 1039    | B       |
| 1041    | C2      |
| 1464    | C1      |
| 1485    | C2      |
| 1486    | C2      |
| 1488    | B       |
| 1508    | B       |
| 1510    | C2      |
| 1513    | C3      |
| 1516    | C1      |

|      |    |
|------|----|
| 1529 | B  |
| 1530 | C2 |
| 1539 | C1 |
| 1541 | C1 |
| 1559 | C1 |
| 1569 | C1 |
| 1570 | B  |
| 1571 | B  |
| 1572 | B  |
| 1603 | B  |
| 1605 | C2 |

Procede ahora determinar si en las casillas en las que sí se observan errores en los rubros denunciados, éstos son determinantes, para la votación recibida en casilla, es decir que el error es mayor a la diferencia de votos obtenidos entre el primer y segundo lugar, para lo cual se enlistan las casillas a continuación con el estudio de la determinancia:

| No. | Sección | Casilla | A                               | B               | C                      | D   | Determinante |
|-----|---------|---------|---------------------------------|-----------------|------------------------|---|--------------|
|     |         |         | Total de ciudadanos que votaron | Boletas sacadas | Diferencia entre A y B | Diferencia entre 1º y 2º lugar de la votación |              |
| 1.  | 1006    | C1      | 333                             | 332             | 1                      | 0   | SI           |
| 2.  | 1008    | B       | 350                             | 349             | 1                      | 7   | NO           |

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

|     |      |    |           |           |     |     |    |
|-----|------|----|-----------|-----------|-----|-----|----|
| 3.  | 1044 | C1 | 434       | 441       | 7   | 205 | NO |
| 4.  | 1049 | B  | 457       | 452       | 5   | 188 | NO |
| 5.  | 1092 | B  | 501       | 499       | 2   | 272 | NO |
| 6.  | 1092 | C4 | 505       | 501       | 4   | 301 | NO |
| 7.  | 1463 | B  | 314       | 315       | 1   | 51  | NO |
| 8.  | 1463 | C1 | 311       | 312       | 1   | 61  | NO |
| 9.  | 1463 | C2 | 323       | 318       | 5   | 34  | NO |
| 10. | 1465 | C1 | 305       | 309       | 4   | 39  | NO |
| 11. | 1466 | C1 | en blanco | 362       | 362 | 48  | SI |
| 12. | 1481 | B  | 331       | 330       | 1   | 81  | NO |
| 13. | 1483 | B  | 385       | 387       | 2   | 95  | NO |
| 14. | 1485 | C1 | 267       | 264       | 3   | 22  | NO |
| 15. | 1488 | C2 | 408       | 412       | 4   | 46  | NO |
| 16. | 1491 | C1 | 369       | 368       | 1   | 105 | NO |
| 17. | 1492 | C1 | 402       | 400       | 2   | 71  | NO |
| 18. | 1492 | C3 | 412       | 411       | 1   | 54  | NO |
| 19. | 1493 | C1 | 596       | 337       | 259 | 8   | SI |
| 20. | 1494 | B  | 331       | 344       | 13  | 12  | SI |
| 21. | 1494 | C1 | 372       | 374       | 2   | 4   | NO |
| 22. | 1505 | C1 | 414       | 415       | 1   | 33  | NO |
| 23. | 1509 | B  | 301       | 293       | 8   | 19  | NO |
| 24. | 1509 | C1 | 299       | 298       | 1   | 45  | NO |
| 25. | 1509 | C2 | 336       | En blanco | 336 | 29  | SI |
| 26. | 1510 | C1 | 415       | 411       | 4   | 47  | NO |
| 27. | 1512 | B  | 388       | 389       | 1   | 53  | NO |
| 28. | 1512 | C1 | 394       | 396       | 2   | 48  | NO |
| 29. | 1512 | C2 | 387       | 389       | 2   | 34  | NO |
| 30. | 1513 | B  | 379       | 6         | 373 | --  | SI |
| 31. | 1513 | C1 | 390       | 389       | 1   | 19  | NO |
| 32. | 1513 | C2 | 381       | 382       | 1   | 5   | NO |
| 33. | 1528 | B  | 355       | 359       | 4   | 11  | NO |
| 34. | 1528 | C1 | 364       | 361       | 3   | 57  | NO |
| 35. | 1530 | C1 | 316       | 319       | 3   | 5   | NO |
| 36. | 1538 | C1 | 507       | 512       | 5   | 41  | NO |
| 37. | 1563 | C1 | 358       | 374       | 16  | 16  | SI |
| 38. | 1564 | C1 | 300       | En blanco | 300 | 23  | SI |
| 39. | 1571 | C1 | 380       | 382       | 2   | 64  | NO |
| 40. | 1573 | C1 | 343       | 339       | 4   | 21  | NO |
| 41. | 1576 | C1 | 515       | 514       | 1   | 2   | NO |
| 42. | 1579 | B  | 539       | En blanco | 539 | 42  | SI |

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

|     |      |    |     |     |     |    |    |
|-----|------|----|-----|-----|-----|----|----|
| 43. | 1580 | B  | 373 | 375 | 2   | 10 | NO |
| 44. | 1581 | C1 | 370 | 369 | 1   | 34 | NO |
| 45. | 1582 | B  | 425 | 422 | 3   | 26 | NO |
| 46. | 1582 | C1 | 683 | 446 | 237 | 23 | SI |
| 47. | 1587 | B  | 429 | 439 | 10  | 34 | NO |
| 48. | 1587 | C1 | 398 | 394 | 4   | 10 | NO |
| 49. | 1587 | C2 | 443 | 442 | 1   | 20 | NO |
| 50. | 1597 | C1 | 406 | 408 | 2   | 4  | NO |
| 51. | 1598 | C1 | 394 | 397 | 3   | 11 | NO |
| 52. | 1602 | C1 | 467 | 471 | 4   | 24 | NO |
| 53. | 1603 | C1 | 379 | 376 | 3   | 32 | NO |

Del cuadro anterior, se advierte que en las casillas siguientes, el error no es determinante por lo que no se acredita el requisito legal para proceder a su nulidad, lo que hace **infundado** el agravio:

| No. | Sección | Casilla |
|-----|---------|---------|
| 1.  | 1008    | B       |
| 2.  | 1044    | C1      |
| 3.  | 1049    | B       |
| 4.  | 1092    | B       |
| 5.  | 1092    | C4      |
| 6.  | 1463    | B       |
| 7.  | 1463    | C1      |
| 8.  | 1463    | C2      |
| 9.  | 1465    | C1      |
| 10. | 1481    | B       |
| 11. | 1483    | B       |
| 12. | 1485    | C1      |
| 13. | 1488    | C2      |
| 14. | 1491    | C1      |
| 15. | 1492    | C1      |
| 16. | 1492    | C3      |
| 17. | 1494    | C1      |
| 18. | 1505    | C1      |
| 19. | 1509    | B       |
| 20. | 1509    | C1      |
| 21. | 1510    | C1      |

|     |      |    |
|-----|------|----|
| 22. | 1512 | B  |
| 23. | 1512 | C1 |
| 24. | 1512 | C2 |
| 25. | 1513 | C1 |
| 26. | 1513 | C2 |
| 27. | 1528 | B  |
| 28. | 1528 | C1 |
| 29. | 1530 | C1 |
| 30. | 1538 | C1 |
| 31. | 1571 | C1 |
| 32. | 1573 | C1 |
| 33. | 1576 | C1 |
| 34. | 1580 | B  |
| 35. | 1581 | C1 |
| 36. | 1582 | B  |
| 37. | 1587 | B  |
| 38. | 1587 | C1 |
| 39. | 1587 | C2 |
| 40. | 1597 | C1 |
| 41. | 1598 | C1 |
| 42. | 1602 | C1 |
| 43. | 1603 | C1 |



Ahora bien, respecto de las casillas enlistadas en el cuadro siguiente, en las que el error entre los rubros **total de ciudadanos que votaron** y **total de boletas sacadas de la urna** sí es determinante, se procede a analizar los casos en que dicho error puede ser subsanado, ya sea con la lista nominal de electores o con la certificación realizada por el Consejo distrital, obtenidas de los requerimientos previos acordados por el Magistrado instructor, sobre el número de ciudadanos que votaron, incluidos los representantes de los partidos políticos acreditados en la casilla y aquellos electores que emitieron su sufragio con una sentencia de una Sala Regional del Tribunal electoral; o, en su caso, con la ayuda de los rubros auxiliares (boletas entregadas y boletas sobrantes).

Se hace mención que la casilla **1513-B** será estudiada más adelante, en el Considerando Sexto, relativo a las irregularidades graves hechas valer por la parte actora como causa de nulidad de la votación.

A continuación se realiza el estudio de las restantes nueve casillas.

Del ejercicio realizado, se obtienen los resultados siguientes para cada una de las casillas enlistadas en el cuadro de determinancia:

**1)** Respecto de las casillas **1493-C1** y **1582-C1**, esta Sala Superior advierte que la diferencia entre el rubro **Total de ciudadanos que votaron** y **Boletas sacadas**, deriva de un error aritmético provocado por la sumatoria errónea de rubros distintos a los exigidos en el formato de Acta de Escrutinio y Cómputo.

Como puede observarse en el siguiente cuadro, los datos

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

existentes en el mencionado documento correspondiente a dichas casillas, son los siguientes:

| Casilla | Boletas sobrantes de Presidente | Personas que votaron (3) | Ciudadanos que votaron (3+4) | Boletas sacadas de la urna |
|---------|---------------------------------|--------------------------|------------------------------|----------------------------|
| 1493-C1 | 259                             | 337                      | 596                          | 259                        |
| 1582-C1 | 233                             | 450                      | 683                          | 446                        |

Es fácil advertir que la suma de las boletas sobrantes más las personas que votaron, dan como resultado la cantidad que se anotó erróneamente en el rubro **Total de ciudadanos que votaron**. Tal error se hace evidente en el siguiente cuadro:

| Casilla | Personas que votaron (3) | Rep. de PP que votaron (4) | A<br>Suma correcta de ciudadanos que votaron (3+4) | B<br>Boletas sacadas de la urna | Diferencia entre A y B | Diferencia entre 1º y 2º lugar de la votación | Determinante |
|---------|--------------------------|----------------------------|--|---------------------------------|------------------------|---|--------------|
| 1493-C1 | 337                      | 6                          | 343  | 337                             | 6                      | 8   | NO           |
| 1582-C1 | 450                      | 4                          | 454  | 446                             | 8                      | 23  | NO           |

Como puede observarse, al subsanar el error aritmético, las cantidades correspondientes a los rubros **Total de ciudadanos que votaron y Boletas sacadas**, arrojan diferencias que no son determinantes para el resultado de la votación recibida en dichas casillas. De ahí que resulte **INFUNDADA** la pretensión de los partidos actores de anular la votación.

**2)** Respecto de la casilla **1466-C1**, se advierte que la diferencia entre el primero y segundo lugar de la votación es de 48 votos. En este caso, la diferencia entre los rubros **Total de ciudadanos que votaron** y las **Boletas sacadas** (362) es de 362 unidades, toda vez que el primer dato se encuentra en blanco en el Acta de Escrutinio y Cómputo.

Para subsanar dicha omisión, se acudió a la Lista Nominal de Electores, en la cual se advierte que existen 358 registros de

ciudadanos que votaron. Al contrastar este resultado con el correspondiente al rubro de **Boletas sacadas**, la diferencia resultante es de cuatro unidades, cantidad que no resulta determinante para el resultado de la votación, de conformidad con el cuadro siguiente:

| Casilla | A<br>Personas<br>que votaron<br>según LNE | B<br>Boletas<br>sacadas | Diferencia<br>entre<br>A y B | Diferencia entre 1°<br>y 2° lugar de la<br>votación | Determinante |
|---------|---|-------------------------|------------------------------|---|--------------|
| 1466-C1 | 358                                       | 362                     | 4                            | 48  | NO           |

De ahí que resulte **INFUNDADA** la pretensión de los partidos actores de anular la votación recibida en las casillas **1466-C1**.

**3)** Respecto de la casilla **1494-B**, se advierte que la diferencia entre el primero y segundo lugar de la votación es de doce votos, mientras que la diferencia entre el **Total de ciudadanos que votaron** (331) y las **Boletas sacadas** (344), es de trece unidades.

Al realizar el análisis del Acta de Escrutinio y Cómputo, se advierte que la discrepancia numérica resulta de un error en la sumatoria de los rubros correspondientes a ciudadanos (339) y representantes de partidos políticos (3) que votaron, como puede apreciarse a continuación:

| Casilla | Personas<br>que<br>votaron<br>(3) | Rep. de<br>PP que<br>votaron<br>(4) | A<br>Suma correcta de<br>ciudadanos que<br>votaron<br>(3+4) | B<br>Boletas<br>sacadas de la<br>urna | Diferencia<br>entre A y B | Diferencia<br>entre 1° y 2°<br>lugar de la<br>votación | Determinante |
|---------|-----------------------------------|-------------------------------------|---|---------------------------------------|---------------------------|--|--------------|
| 1494-B  | 339                               | 3                                   | 342   | 344                                   | 2                         | 12   | NO           |

Al subsanarse este error aritmético, se evidencia que la diferencia entre los rubros impugnados no resulta determinante para el resultado de la votación en dicha casilla, por lo cual se estima **INFUNDADA** la pretensión de la parte actora de anularla.

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

4) Respecto de las casillas **1509-C2, 1564-C1 y 1579-B**, la diferencia entre el **Total de ciudadanos que votaron** y las **Boletas sacadas**, proviene no de un error aritmético, sino de la omisión de asentar la cantidad de **Boletas sacadas**, como se aprecia en el siguiente cuadro:

| Casilla | A<br>Total de<br>ciudadanos<br>que votaron | B<br>Boletas<br>sacadas | Diferencia<br>entre A y B |
|---------|--|-------------------------|---------------------------|
| 1509-C2 | 336  | En blanco               | 336                       |
| 1564-C1 | 300  | En blanco               | 300                       |
| 1579-B  | 539  | En blanco               | 539                       |

A efecto de subsanar tales datos, se procedió al análisis del documento *Agrupamiento de boletas en razón de los electores de cada casilla. Tipo de elección Presidente*, para determinar de manera cierta el número de boletas que fueron utilizadas por los electores el día de la jornada electoral, cantidad que se corresponde de manera lógica con el número de boletas que debió depositarse en la urna de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos. Adicionalmente se consultó el Acta de Escrutinio y Cómputo para corroborar el número de boletas sobrantes. Los resultados de tal análisis son los siguientes:

| Casilla | Boletas recibidas |             | Boletas recibidas | Boletas sobrantes | Boletas utilizadas: recibidas menos sobrantes |
|---------|-------------------|-------------|-------------------|-------------------|---|
|         | Folio inicial     | Folio final |                   |                   |   |
| 1509-C2 | 103521            | 104052      | 532               | 196               | 336   |
| 1564-C1 | 157034            | 157636      | 603               | 303               | 300   |
| 1579-B  | 184441            | 185202      | 762               | 224               | 538   |

Como puede observarse, al obtener estos resultados, los rubros fundamentales cuya discrepancia hace valer la parte actora coinciden plenamente, o en otro caso, la diferencia resultante entre ambos no es determinante para el resultado de la votación recibida en dichas casillas:

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

| Casilla | A<br>Ciudadanos<br>que votaron<br>según la<br>LNE | B<br>Boletas<br>utilizadas<br>(sacadas) | C<br>Diferencia<br>entre A y B | Diferencia<br>entre 1º y 2º<br>lugar de la<br>votación | Determinante |
|---------|---|---|--------------------------------|--|--------------|
| 1509-C2 | 336   | 336                                     | 0                              | 29   | NO           |
| 1564-C1 | 300   | 300                                     | 0                              | 23   | NO           |
| 1579-B  | 539   | 538                                     | 1                              | 42   | NO           |

Así, lo procedente es considerar **INFUNDADA** la pretensión de anulación de las casillas en estudio.

**5)** Tratándose de la casilla **1563-C1**, la diferencia entre el primero y segundo lugar es de 16 votos; mientras que la diferencia entre el **Total de ciudadanos que votaron (358)** y las **Boletas sacadas (374)** es también de 16 unidades.

Para subsanar los posibles errores que pudieran existir al asentar la información en el Acta de Escrutinio y Cómputo se procedió al análisis de las documentales Listado Nominal de Electores y *Agrupamiento de boletas en razón de los electores de cada casilla. Tipo de elección Presidente*, de los cuales se obtuvieron los siguientes datos:

| Casilla | Ciudadanos<br>que votaron<br>según AEC | Ciudadanos<br>que votaron<br>según LNE | Boletas recibidas |             | Boletas<br>recibidas | Boletas<br>sobrantes | Boletas<br>utilizadas:<br>recibidas<br>menos<br>sobrantes |
|---------|--|--|-------------------|-------------|----------------------|----------------------|---|
|         |  |  | Folio inicial     | Folio final |                      |                      |   |
| 1563-C1 | 358                                    | 358                                    | 155201            | 155815      | 615                  | 257                  | 358   |

Al subsanarse las cantidades con la información presentada en el cuadro anterior, hay coincidencia plena entre los valores de los rubros cuya discrepancia es impugnada por la parte actor:

| Casilla | Ciudadanos<br>que votaron<br>según LNE | Boletas<br>sacadas<br>(utilizadas) |
|---------|--|------------------------------------|
| 1563-C1 | 358                                    | 358                                |

Por lo anterior, resulta **INFUNDADA** la pretensión de la parte

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

actora de anular la votación en la casilla **1563-C1**.

De lo anterior, se advierte que respecto de las casillas **1466-C1, 1493-C1, 1494-B, 1509-C2, 1563-C1, 1564-C1, 1579-B y 1582-C1**, al haberse subsanado el error, se considera que no se actualiza la causa de nulidad invocada. Por ende, la nulidad solicitada no procede y el agravio deviene **infundado**.

A ello debe agregarse que atendiendo al criterio de jurisprudencia sustentado por esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, publicado con el rubro **PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN**, se arriba a la conclusión de que, contrariamente a lo expuesto por el enjuiciante, en las casillas de mérito no se actualiza la causa de nulidad prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral*.

**B) Casilla con errores que no son subsanables**

Respecto de la casilla **1006-C1**, esta Sala Superior advierte, después de hacer un análisis de las documentales que se encuentran en el archivo jurisdiccional, que los datos que pueden subsanarse y por tanto servir para corregir los posibles errores que existen en los rubros cuya inconsistencia hace valer la parte actora, son los siguientes:

| Casilla | A                      | B               | C                                  | D                                | E                                  | Diferencia entre 1º y 2º lugar de la votación |
|---------|------------------------|-----------------|------------------------------------|----------------------------------|------------------------------------|---|
|         | Ciudadanos que votaron | Boletas sacadas | Votación emitida en sede distrital | Ciudadanos que votaron según LNE | Diferencia mayor entre A, B, C y D |   |
| 1006-C1 | 333                    | 332             | 332                                | 329                              | 3                                  | 0   |

Como puede observarse, el análisis de los rubros fundamentales relativos a la casilla **1006-C1**, arroja una discrepancia numérica que no encuentra una explicación razonable que la justifique. Además, dicha diferencia entre rubros fundamentales resulta mayor que la diferencia entre el primero y segundo lugares.

Es por ello, que esta Sala Superior considera que en tal casilla, instalada en el 01 distrito electoral federal, con cabecera en Apizaco, Tlaxcala, se actualiza la causa de nulidad establecida en el artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral*, toda vez que, como ha quedado acreditado, existe error en el cómputo de los votos y éste resulta determinante para el resultado de la votación, como se refleja en los datos contenidos en la tabla arriba incluida.

La votación que se anula en dicha casilla es la que sigue:

| Votación anulada |     |    |    |   |   |   |    |    |   |   |   |   |   |   |     |       |
|------------------|-----|----|----|---|---|---|----|----|---|---|---|---|---|---|-----|-------|
| Casilla          |     |    |    |   |   |   |    |    |   |   |   |   |   |   |     | TOTAL |
| 1006-C1          | 123 | 98 | 43 | 3 | 9 | 2 | 10 | 22 | 9 | 6 | 0 | 1 | 6 | 0 | 332 |       |

Esta votación deberá ser restada a la votación recibida en el 01 Distrito Electoral Federal, en el Estado de Tlaxcala, respecto de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

**QUINTO. Haber permitido a ciudadanos votar sin tener la credencial de elector o cuyo nombre no aparece en la Lista Nominal de Electores.** En la demanda la actora expone que, respecto de las casillas que a continuación se precisan, se actualiza la causal de nulidad de la votación recibida en casilla,

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

prevista en el inciso g), del artículo 75, párrafo 1, de la *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral*:

| No | Casilla |
|----|---------|
| 1  | 1006-C1 |
| 2  | 1008-C1 |
| 3  | 1039-B  |
| 4  | 1466-C1 |
| 5  | 1493-C1 |
| 6  | 1494-C1 |

|    |         |
|----|---------|
| 7  | 1513-C2 |
| 8  | 1530-C1 |
| 9  | 1534-C2 |
| 10 | 1541-C1 |
| 11 | 1543-B  |
| 12 | 1587-C1 |
| 13 | 1603-C1 |

En el agravio que hacen valer los partidos actores, se menciona que se permitió votar a ciudadanos que carecían de credencial para votar con fotografía o que no se encontraban inscritos en la lista nominal de electores, siendo la cantidad de irregularidades determinante para el resultado de la votación en dichas casillas. Asimismo, señalan que con tales irregularidades se afectó el principio de certeza, con lo cual se actualiza la causal de nulidad prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso g) de la Ley de medios de impugnación en cita.

El concepto de agravio es **INFUNDADO** porque la parte actora no expone circunstancias de modo, tiempo y lugar, respecto de la persona o personas a las que supuestamente se les permitió votar sin credencial o sin aparecer en la Lista Nominal de Electores, sino que se constriñe a señalar la sección y tipo de casilla en la que aduce la mencionada irregularidad.

No es obstáculo a lo anterior que los partidos actores al individualizar la casilla, en su escrito de demanda, inserten un cuadro de seis columnas en las que identifican: sección, tipo de casilla, total de votos, boletas extraídas de la urna, ciudadanos que votaron conforme al listado nominal y diferencia entre primero y segundo lugar, dado que el contenido del cuadro no es apto para acreditar la causa de nulidad hecha valer ya que tampoco



identifica los nombres de los ciudadanos que votaron sin credencial o sin estar en la lista nominal.

**SEXTO. Causal de nulidad prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso k).** La parte actora en su escrito de demanda, solicita la nulidad de la votación recibida en las casillas **1513-B y 1560-B**, por las siguientes razones:

| CASILLA | IRREGULARIDAD GRAVE   |
|---------|---|
| 1513-B  | LLEGARON EN VARIAS CAMIONETA HOMBRES ARMADOS Y SE LLEVARON LA URNA DE PRESIDENTE Y SENADORES Y SALIERON TIRANDO BALAZOS AL AIRE |
| 1560-B  | Detectaron el acarreo de personas en Monterrey donde una persona esta llevando a muchas a votar.                                |

**1)** Debe señalarse que por cuanto hace a la casilla **1513-B**, que la parte actora hace valer como causal de anulación que “SE LLEVARON LA URNA DE PRESIDENTE Y SENADORES”.

A efecto de constatar lo afirmado, se advierte que en la Hoja de incidentes de la mencionada casilla, los funcionarios y representantes de los partidos presentes, asentaron lo siguiente:

Siendo las 17:30 PM aproximadamente, ingresan 4 personas, de aspecto pandillero, y sustraen por la fuerza dos urnas. Las urnas sustraídas fueron las de presidente y senadores.

Se notifico alas autoridades correspondientes. [sic]

De igual manera, en el Acta de Escrutinio y Cómputo, en el rubro “¿SE PRESENTARON INCIDENTES DURANTE EL ESCRUTINIO Y CÓMPUTO DE LA ELECCIÓN DE PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS?”, se asentó lo siguiente: “se presentaron las autoridades por despojo de dos urnas (presidentes y senadores)”.

Por cuanto hace al Acta de la Jornada Electoral, que aparece firmada por los funcionarios de casilla y los representantes de

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

partidos políticos presentes, en el punto 14, ¿SE PRESENTARON INCIDENTES DURANTE EL DESARROLLO DE LA VOTACIÓN? se anotó: “entraron cuatro personas y toman las urnas por la fuerza y se retiran”.

De lo anterior, se evidencia que en efecto, dicha urna fue sustraída a las 17:30 horas, casi al cierre de la votación. De ahí que, aunque exista el Acta de Escrutinio y Cómputo, en la cual se asientan seis votos emitidos a favor de distintas opciones políticas, no pueda considerarse que esta votación es la que corresponde a dicha casilla.

Máxime que en la propia Acta de la Jornada Electoral se asentó: La votación terminó a las 5:30 P.M. porque: Por suspensión definitiva de la votación”. Lo que concuerda con la narración obtenida en las demás documentales.

Ante la falta de certeza acerca de la votación consignada en el Acta de Escrutinio y Cómputo, así como de las discrepancias numéricas que resultan insubsanables, esta Sala Superior considera que se acreditan las causales de nulidad establecida en el artículo 75, párrafo 1, inciso k), de la *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral*, consistente en que existió una irregularidad grave durante la jornada electoral, no reparable, que puso en duda la certeza de la votación y es determinante para el resultado de la misma.

La votación que se anula en la mencionada casilla es la que sigue:

| Votación anulada |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |       |
|------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|-------|
| Casilla          |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | TOTAL |
| 1513-B           | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6     |

Esta votación deberá ser restada a la votación recibida en el 06 Distrito Electoral Federal, en el Estado de Nuevo León, respecto de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

**2)** Por cuanto hace a la casilla **1560-B**, resulta **INFUNDADO** el planteamiento que hace valer.

Se llega a tal conclusión después de realizar una pormenorizada revisión de las documentales que obran en el archivo jurisdiccional. Así, se advierte que en el Acta de la Jornada Electoral, en el rubro: “¿Se presentaron incidentes durante el desarrollo de la votación”, se tachó la opción NO. También se asentó que no se escribieron hojas de incidente ni se presentó por parte de los representantes de los partidos políticos algún escrito de incidentes.

De igual manera, en el Acta de Escrutinio y Cómputo, en el rubro “10. ¿Se presentaron incidentes durante el escrutinio y cómputo de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos?”, se respondió: NO.

Aunado a lo anterior, ante el requerimiento al Presidente del 06 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en Nuevo León, para que enviara la Hoja y escritos de incidentes relativos a esta casilla, el funcionario electoral respondió certificando la inexistencia de tales documentos.

Como puede observarse, el hecho que presuntamente hace valer la parte actora, para justificar la anulación de la votación en la casilla **1560-B** no puede acreditarse, toda vez que no existen menciones al hecho narrado por la parte actora.

Por otra parte, la parte actora no demuestra con algún elemento de prueba, lo que asevera en su escrito de demanda. Es por ello, que esta Sala Superior considera que es **infundado** el anterior concepto de agravio, porque la parte actora se constriñe a

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

señalar una causal de nulidad y hechos vagos, genéricos e imprecisos sin precisar circunstancias de modo, tiempo y lugar.

**SÉPTIMO. Efectos de la sentencia.** Toda vez que en los términos expuestos en el considerando Quinto de esta sentencia, se declaró fundada la irregularidad hecha valer por la parte actora, respecto de las casillas **1006-C1** y **1513-B** por haber quedado acreditados los extremos respectivos previstos en el artículo 75, párrafo 1, incisos f) y g), de la *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral*; de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56, párrafo 1, inciso b) de la citada ley, esta Sala Superior DECLARA LA NULIDAD DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN TALES CASILLAS, correspondientes al 06 Distrito Electoral Federal en el Estado de Nuevo León, con sede en Monterrey.

En tales circunstancias, se procede a extraer de las Constancias individuales de las casillas de referencia, las cantidades que han sido anuladas y que se precisan en el cuadro siguiente:

| Votación anulada |     |    |    |   |   |   |    |    |   |   |   |   |   |   |       |
|------------------|-----|----|----|---|---|---|----|----|---|---|---|---|---|---|-------|
| Casilla          |     |    |    |   |   |   |    |    |   |   |   |   |   |   | TOTAL |
| 1006-C1          | 123 | 98 | 43 | 3 | 9 | 2 | 10 | 22 | 9 | 6 | 0 | 1 | 6 | 0 | 332   |
| 1513-B           | 2   | 1  | 0  | 0 | 0 | 0 | 0  | 3  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6     |

De acuerdo a las citadas cantidades de votación anulada y toda vez que el presente juicio de inconformidad es el único que se estudió en el fondo, para impugnar la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos en el 06 Distrito Electoral Federal en el Estado de Nuevo León, este órgano jurisdiccional procede a modificar los resultados consignados en la correspondiente acta de cómputo distrital, para quedar en los términos siguientes:

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

| <b>Cómputo modificado</b>   |   |                                   |                         |                            |
|---|---|-----------------------------------|-------------------------|----------------------------|
| <b>Partido político o coalición</b>   |   | <b>Nuevo escrutinio y cómputo</b> | <b>Votación anulada</b> | <b>Votación modificada</b> |
|    | Partido Acción Nacional   | 70,586                            | 125                     | 70,461                     |
|    | Partido Revolucionario Institucional  | 32,136                            | 99                      | 32,037                     |
|    | Partido de la Revolución Democrática  | 19350                             | 43                      | 19,307                     |
|    | Partido Verde Ecologista de México  | 923                               | 3                       | 920                        |
|    | Partido del Trabajo   | 5,622                             | 9                       | 5,613                      |
|   | Movimiento Ciudadano  | 1,291                             | 2                       | 1,289                      |
|  | Partido Nueva Alianza   | 3,554                             | 10                      | 3,544                      |
|  | Partido Revolucionario Institucional - Partido Verde Ecologista de México         | 7,093                             | 25                      | 7,068                      |
|  | Partido de la Revolución Democrática - Partido del Trabajo - Movimiento Ciudadano | 5,240                             | 9                       | 5,231                      |
|  | Partido de la Revolución Democrática - Partido del Trabajo                        | 1,065                             | 6                       | 1,059                      |
|  | Partido de la Revolución Democrática - Movimiento Ciudadano                       | 236                               | 0                       | 236                        |
|  | Partido del Trabajo - Movimiento Ciudadano  | 199                               | 1                       | 198                        |
|  | Votos Nulos   | 2,300                             | 6                       | 2,294                      |
|  | Votos Candidatos No Registrados   | 63                                | 0                       | 63                         |
|  | <b>VOTACIÓN TOTAL</b>   | <b>149,658</b>                    | <b>338</b>              | <b>149,320</b>             |

De conformidad con lo anterior, la distribución final de votos a partidos políticos y coaligados es la siguiente:

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

| Distribución final votos a partidos políticos y coaligados |   |   |   |   |   |   |   |   |   |                |
|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----------------|
| Partido  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Votación Total |
| Votación   | 70461   | 35571   | 21699   | 4454  | 7985  | 3249  | 3544  | 2294  | 63  | 149320         |

Mientras que la votación total para cada uno de los candidatos es la siguiente:

|   |   |   |  |   |   |
|---|---|---|--|---|---|
|  |  |  |  |  |  |
| <b>70461</b>  | <b>40025</b>  | <b>32933</b>  | <b>3544</b>  | <b>2294</b>   | <b>63</b>   |

Por último, a efecto de dejar constancia de la resolución de este medio de impugnación, y para que esta Sala Superior esté en aptitud de elaborar el cómputo final de la elección presidencial, remítase copia certificada de esta resolución al expediente donde se emitirá tal determinación.

Por lo expuesto y fundado, se:

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Se declara la nulidad de la votación recibida en las casillas precisadas en la presente sentencia.

**SEGUNDO.** Se modifican los resultados contenidos en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, correspondiente al distrito electoral 06 del estado de Nuevo León, con cabecera en Monterrey, en términos del considerando último de esta sentencia.

**TERCERO.** Remítase copia certificada de esta ejecutoria al expediente que se tramita para efectuar el cómputo final y, en su caso, la declaración de validez y la de Presidente Electo de los Estados Unidos Mexicanos.

**Notifíquese. Personalmente** a las partes y al tercero interesado, en los domicilios señalados para tal efecto; **por correo electrónico**, a la responsable; **por oficio**, acompañando copia certificada de la presente sentencia, al Consejo General del Instituto Federal Electoral, y, **por estrados**, a los demás interesados, lo anterior, con apoyo en lo que dispone los artículos 26, 28 y 60 de la *Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral*.

Devuélvanse los documentos que correspondan a la autoridad responsable y en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así lo resolvieron por unanimidad de votos, los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el Secretario General de Acuerdos, que autoriza y da fe.

**MAGISTRADO PRESIDENTE**

**JOSÉ ALEJANDRO LUNA RAMOS**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADO**

**MARÍA DEL CARMEN ALANIS  
FIGUEROA**

**CONSTANCIO CARRASCO  
DAZA**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO**

**SUP-JIN-255/2012 y SUP-JIN-256/2012  
ACUMULADOS**

**FLAVIO GALVÁN RIVERA**

**MANUEL GONZÁLEZ  
OROPEZA**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO**

**SALVADOR OLIMPO NAVA  
GOMAR**

**PEDRO ESTEBAN PENAGOS  
LÓPEZ**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**

**MARCO ANTONIO ZAVALA ARREDONDO**