

JUICIO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: SUP-JIN-75/2012

ACTORA: COALICIÓN “MOVIMIENTO PROGRESISTA”

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO DISTRITAL 13 DEL
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
EN EL ESTADO DE JALISCO

TERCERA INTERESADA: COALICIÓN
“COMPROMISO POR MÉXICO”

MAGISTRADA: MARÍA DEL CARMEN
ALANIS FIGUEROA

SECRETARIO: ENRIQUE FIGUEROA
AVILA

México, Distrito Federal, a veinticuatro de agosto de dos mil doce.

VISTOS los autos del expediente **SUP-JIN-75/2012**, para resolver el juicio de inconformidad promovido por la Coalición “Movimiento Progresista”, a fin de impugnar los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, realizada por el Consejo Distrital 13 del Instituto Federal Electoral en el Estado de Jalisco, con cabecera en Guadalajara; y,

R E S U L T A N D O:

I. Jornada electoral. El primero de julio de dos mil doce se llevó a cabo la jornada electoral, para renovar, entre otros, al Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

II. Sesión de Cómputo Distrital. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 294 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo Distrital 13 del Instituto Federal Electoral en el Estado de

SUP-JIN-75/2012

Jalisco, con sede en Guadalajara, realizó el cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

De acuerdo con los resultados consignados en la correspondiente acta de cómputo distrital, los candidatos obtuvieron la votación siguiente:

| PARTIDO ACCIÓN NACIONAL | COALICIÓN COMPROMISO POR MÉXICO | COALICIÓN MOVIMIENTO PROGRESISTA | NUEVA ALIANZA | CANDIDATOS NO REGISTRADOS | VOTOS NULOS |
|---|---|---|---|---------------------------|-------------|
|  |  |  |  | | |
| 54552 | 65963 | 44315 | 4892 | 133 | 3273 |

III. Juicio de inconformidad. El nueve de julio de dos mil doce, la Coalición “Movimiento Progresista” presentó ante el mencionado consejo distrital, una demanda de juicio de inconformidad, a fin de impugnar los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

En su escrito de impugnación, la parte actora solicitó la nulidad de la votación recibida en las casillas que a continuación se enlistan, por las causas que a continuación se especifican:

| No. | CASILLA | NO APERTURA ART. 295 COFIPE | ARTÍCULO 75 DE LA LGSMIME | | DESPUÉS DE RECuento SUP- RAP-261/2012 |
|-----|---------|-----------------------------|---------------------------|--------------|---------------------------------------|
| | | | F) | DEL G) AL K) | |
| 1 | 772 B | X | | X | |
| 2 | 773 B | X | | | |
| 3 | 773 C1 | X | | | |
| 4 | 774 B | X | | | |
| 5 | 774 C1 | X | | | |
| 6 | 775 B | X | | | |

SUP-JIN-75/2012

| No. | CASILLA | NO APERTURA ART. 295 COFIPE | ARTÍCULO 75 DE LA LGSMIME | | DESPUÉS DE RECUENTO SUP- RAP-261/2012 |
|-----|---------|-----------------------------|---------------------------|--------------|---------------------------------------|
| | | | F) | DEL G) AL K) | |
| 7 | 776 B | X | | | |
| 8 | 776 C1 | X | | | |
| 9 | 777 B | X | | | |
| 10 | 777 C1 | X | | | |
| 11 | 778 B | | X | | X |
| 12 | 778 C1 | X | | | |
| 13 | 780 B | | X | X | X |
| 14 | 780 C1 | X | | | |
| 15 | 781 B | X | | | |
| 16 | 781 C1 | X | | X | |
| 17 | 782 B | X | | | |
| 18 | 783 B | X | | | |
| 19 | 783 C1 | X | | | |
| 20 | 784 B | X | | | |
| 21 | 784 C1 | X | | | |
| 22 | 784 C2 | | X | X | X |
| 23 | 785 B | X | | | |
| 24 | 785 C1 | | X | X | X |
| 25 | 786 B | | X | | X |
| 26 | 787 B | X | | | |
| 27 | 787 C1 | X | X | | X |
| 28 | 788 B | | X | | X |
| 29 | 788 C1 | | X | X | X |
| 30 | 789 B | X | | | |
| 31 | 790 B | X | | | |
| 32 | 790 C1 | X | | | |
| 33 | 930 B | X | | | |
| 34 | 931 B | X | | | |
| 35 | 932 B | X | | | |
| 36 | 932 C1 | X | | | |
| 37 | 933 B | X | | | |
| 38 | 935 B | X | | | |
| 39 | 937 B | X | | | |
| 40 | 937 C1 | X | | X | |
| 41 | 938 B | X | | | |
| 42 | 938 C1 | X | | | |
| 43 | 939 B | X | | | |
| 44 | 939 C1 | X | | | |
| 45 | 940 B | X | | | |
| 46 | 942 B | X | | | |
| 47 | 942 C1 | X | | | |

SUP-JIN-75/2012

| No. | CASILLA | NO APERTURA ART. 295 COFIPE | ARTÍCULO 75 DE LA LGSMIME | | DESPUÉS DE RECUESTO SUP- RAP-261/2012 |
|-----|---------|-----------------------------|---------------------------|--------------|---------------------------------------|
| | | | F) | DEL G) AL K) | |
| 48 | 943 B | X | | | |
| 49 | 944 B | X | | | |
| 50 | 945 B | X | | | |
| 51 | 945 C1 | | X | | X |
| 52 | 946 B | | X | X | X |
| 53 | 947 B | X | | | |
| 54 | 949 B | X | | | |
| 55 | 949 C1 | X | | | |
| 56 | 950 B | X | | | |
| 57 | 950 C1 | X | | | |
| 58 | 951 B | X | | | |
| 59 | 952 B | X | | | |
| 60 | 953 B | X | | | |
| 61 | 954 B | | | X | X |
| 62 | 954 C1 | | X | X | X |
| 63 | 955 B | X | | | |
| 64 | 955 C1 | X | | | |
| 65 | 956 B | | X | | X |
| 66 | 956 C1 | X | | | |
| 67 | 957 B | X | | | |
| 68 | 957 C1 | X | | | |
| 69 | 958 B | X | | | |
| 70 | 958 C1 | | | X | X |
| 71 | 959 B | X | | | |
| 72 | 959 C1 | X | | | |
| 73 | 960 B | X | | | |
| 74 | 960 C1 | | X | | X |
| 75 | 961 B | | X | | X |
| 76 | 961 C1 | | X | | X |
| 77 | 962 C1 | X | | | |
| 78 | 963 B | X | | | |
| 79 | 964 B | X | | | |
| 80 | 965 B | X | | | |
| 81 | 965 C1 | | X | | X |
| 82 | 966 B | X | | | |
| 83 | 967 B | | X | X | X |
| 84 | 968 B | X | | | |
| 85 | 968 C1 | X | | | |
| 86 | 969 B | X | X | | X |
| 87 | 970 B | | | X | X |
| 88 | 971 B | X | | | |

SUP-JIN-75/2012

| No. | CASILLA | NO APERTURA ART. 295 COFIPE | ARTÍCULO 75 DE LA LGSMIME | | DESPUÉS DE RECUESTO SUP- RAP-261/2012 |
|-----|---------|-----------------------------|---------------------------|--------------|---------------------------------------|
| | | | F) | DEL G) AL K) | |
| 89 | 973 C1 | X | | | |
| 90 | 974 B | | X | | X |
| 91 | 975 B | | X | | X |
| 92 | 975 C1 | X | | | |
| 93 | 976 B | X | | | |
| 94 | 977 B | X | | | |
| 95 | 978 B | X | | | |
| 96 | 978 C1 | X | | | |
| 97 | 978 S1 | X | | | |
| 98 | 979 B | X | | | |
| 99 | 980 B | | X | | X |
| 100 | 980 C1 | X | | | |
| 101 | 981 B | X | | | |
| 102 | 981 C1 | X | | | |
| 103 | 982 B | X | | | |
| 104 | 983 B | X | | | |
| 105 | 984 B | X | | X | |
| 106 | 984 C1 | | X | X | X |
| 107 | 985 B | | X | | X |
| 108 | 986 B | X | | | |
| 109 | 987 B | X | | | |
| 110 | 987 C1 | X | | | |
| 111 | 988 B | X | | | |
| 112 | 990 B | | | X | X |
| 113 | 990 C1 | X | | | |
| 114 | 990 C2 | X | | | |
| 115 | 991 B | X | X | | X |
| 116 | 991 C1 | X | | X | |
| 117 | 993 B | X | | | |
| 118 | 993 C1 | X | | | |
| 119 | 994 B | X | | | |
| 120 | 994 C1 | X | | X | |
| 121 | 995 B | X | | X | |
| 122 | 996 B | | X | X | X |
| 123 | 996 C1 | X | | | |
| 124 | 996 C2 | X | | | |
| 125 | 997 B | X | | | |
| 126 | 998 B | X | | | |
| 127 | 998 C1 | | X | | X |
| 128 | 999 B | | X | | X |
| 129 | 999 C1 | | X | | X |

SUP-JIN-75/2012

| No. | CASILLA | NO APERTURA ART. 295 COFIPE | ARTÍCULO 75 DE LA LGSMIME | | DESPUÉS DE RECUENTO SUP- RAP-261/2012 |
|-----|---------|-----------------------------|---------------------------|--------------|---------------------------------------|
| | | | F) | DEL G) AL K) | |
| 130 | 999 C2 | X | | | |
| 131 | 1000 B | X | | | |
| 132 | 1000 C1 | X | | | |
| 133 | 1001 C1 | X | | | |
| 134 | 1002 B | X | | | |
| 135 | 1002 C1 | | X | | X |
| 136 | 1003 B | | X | | X |
| 137 | 1003 C1 | | X | X | X |
| 138 | 1004 C2 | | X | X | X |
| 139 | 1005 B | X | | | |
| 140 | 1006 B | X | | | |
| 141 | 1007 B | X | X | | X |
| 142 | 1007 C1 | | X | | X |
| 143 | 1008 B | X | | | |
| 144 | 1008 C1 | | X | | X |
| 145 | 1008 C2 | X | | | |
| 146 | 1050 B | X | | | |
| 147 | 1051 B | X | | | |
| 148 | 1052 C1 | | X | | X |
| 149 | 1054 B | X | | | |
| 150 | 1056 B | | X | | X |
| 151 | 1056 C1 | | X | | X |
| 152 | 1057 B | X | | | |
| 153 | 1059 B | X | | | |
| 154 | 1060 B | X | | | |
| 155 | 1061 B | X | | | |
| 156 | 1061 C1 | X | | | |
| 157 | 1062 B | X | | | |
| 158 | 1062 C1 | X | | | |
| 159 | 1063 B | X | | | |
| 160 | 1064 B | X | X | | X |
| 161 | 1065 C1 | | X | X | X |
| 162 | 1066 B | X | | | |
| 163 | 1067 B | X | | | |
| 164 | 1068 B | X | | | |
| 165 | 1068 C1 | X | | | |
| 166 | 1070 B | | X | | X |
| 167 | 1070 C1 | | X | | X |
| 168 | 1072 C1 | | X | | X |
| 169 | 1073 B | | X | | X |
| 170 | 1074 B | | X | | X |

SUP-JIN-75/2012

| No. | CASILLA | NO APERTURA ART. 295 COFIPE | ARTÍCULO 75 DE LA LGSMIME | | DESPUÉS DE RECUESTO SUP- RAP-261/2012 |
|-----|---------|-----------------------------|---------------------------|--------------|---------------------------------------|
| | | | F) | DEL G) AL K) | |
| 171 | 1074 C1 | X | | | |
| 172 | 1076 B | X | | | |
| 173 | 1439 C1 | X | | | |
| 174 | 1440 B | X | | | |
| 175 | 1441 B | | | X | X |
| 176 | 1441 C1 | | X | | X |
| 177 | 1444 C1 | X | | X | |
| 178 | 1445 B | X | | | |
| 179 | 1446 B | X | | | |
| 180 | 1446 C1 | | X | | X |
| 181 | 1447 B | X | | | |
| 182 | 1447 C1 | X | | | |
| 183 | 1448 C1 | | X | | X |
| 184 | 1448 C2 | | X | | X |
| 185 | 1449 B | X | | | |
| 186 | 1449 C1 | | X | | X |
| 187 | 1450 B | X | | | |
| 188 | 1450 C1 | | X | X | X |
| 189 | 1450 C2 | X | | | |
| 190 | 1451 B | | X | X | X |
| 191 | 1451 C1 | | X | | X |
| 192 | 1452 B | X | | | |
| 193 | 1452 C1 | X | | | |
| 194 | 1453 B | | X | X | X |
| 195 | 1453 C1 | X | | | |
| 196 | 1453 C2 | X | | | |
| 197 | 1454 B | X | | | |
| 198 | 1454 C1 | | X | | X |
| 199 | 1454 C2 | X | | | |
| 200 | 1455 B | | X | X | X |
| 201 | 1455 C1 | X | | | |
| 202 | 1455 C2 | | X | X | X |
| 203 | 1456 B | X | | | |
| 204 | 1456 C1 | | X | X | X |
| 205 | 1456 C2 | | X | | X |
| 206 | 1457 B | | X | | X |
| 207 | 1457 C1 | X | X | | X |
| 208 | 1458 C1 | X | X | | X |
| 209 | 1460 B | X | | | |
| 210 | 1460 C1 | X | | | |
| 211 | 1461 B | X | X | | X |

SUP-JIN-75/2012

| No. | CASILLA | NO APERTURA ART. 295 COFIPE | ARTÍCULO 75 DE LA LGSMIME | | DESPUÉS DE RECUENTO SUP- RAP-261/2012 |
|-----|---------|-----------------------------|---------------------------|--------------|---------------------------------------|
| | | | F) | DEL G) AL K) | |
| 212 | 1461 C1 | X | | X | |
| 213 | 1462 B | X | | | |
| 214 | 1462 C1 | X | | | |
| 215 | 1465 B | X | X | | X |
| 216 | 1465 C1 | X | | | |
| 217 | 1465 C2 | X | | | |
| 218 | 1466 B | | | X | |
| 219 | 1466 C1 | | | X | |
| 220 | 1467 B | X | | | |
| 221 | 1467 C1 | X | | | |
| 222 | 1467 C2 | X | | | |
| 223 | 1468 B | | | X | |
| 224 | 1468 C1 | | X | | X |
| 225 | 1470 B | X | | | |
| 226 | 1470 C1 | X | | | |
| 227 | 1470 C2 | X | | | |
| 228 | 1471 B | | | X | X |
| 229 | 1471 C1 | X | | | |
| 230 | 1471 C2 | X | | | |
| 231 | 1473 B | X | | | |
| 232 | 1473 C1 | X | | | |
| 233 | 1473 C2 | X | | | |
| 234 | 1474 C2 | X | | | |
| 235 | 1475 B | X | | | |
| 236 | 1475 C1 | X | | | |
| 237 | 1475 C2 | | X | | X |
| 238 | 1476 B | X | | | |
| 239 | 1476 C1 | | X | | X |
| 240 | 1476 C2 | | X | | X |
| 241 | 1477 B | X | | | |
| 242 | 1478 B | | | X | X |
| 243 | 1478 C1 | X | | | |
| 244 | 1479 C1 | X | | | |
| 245 | 1480 B | X | | | |
| 246 | 1480 C1 | X | | | |
| 247 | 1481 B | X | | | |
| 248 | 1481 C1 | X | | | |
| 249 | 1481 C2 | X | | | |
| 250 | 1482 B | X | | | |
| 251 | 1482 C1 | X | | X | |
| 252 | 1482 C2 | X | | | |

SUP-JIN-75/2012

| No. | CASILLA | NO APERTURA ART. 295 COFIPE | ARTÍCULO 75 DE LA LGSMIME | | DESPUÉS DE RECUESTO SUP- RAP-261/2012 |
|-----|---------|-----------------------------|---------------------------|--------------|---------------------------------------|
| | | | F) | DEL G) AL K) | |
| 253 | 1483 B | X | X | | X |
| 254 | 1483 C1 | X | | | |
| 255 | 1483 C2 | X | | | |
| 256 | 1484 C1 | X | | | |
| 257 | 1484 C2 | X | | | |
| 258 | 1484 C3 | X | | X | |
| 259 | 1484 C5 | X | | | |
| 260 | 1485 B | X | | | |
| 261 | 1486 B | | X | | X |
| 262 | 1486 C1 | | X | | X |
| 263 | 1487 C1 | | X | | X |
| 264 | 1488 B | X | | | |
| 265 | 1488 C1 | X | X | | X |
| 266 | 1489 B | X | X | | X |
| 267 | 1489 C1 | X | | | |
| 268 | 1490 B | | X | X | X |
| 269 | 1490 C1 | | X | X | X |
| 270 | 1491 B | X | | | |
| 271 | 1491 C1 | X | | | |
| 272 | 1492 B | X | | | |
| 273 | 1493 B | | | X | |
| 274 | 1493 C1 | X | | X | |
| 275 | 1494 B | X | | | |
| 276 | 1494 C1 | | X | | X |
| 277 | 1495 B | X | | | |
| 278 | 1495 C1 | X | | | |
| 279 | 1496 B | | X | | X |
| 280 | 1496 C1 | | X | | X |
| 281 | 1497 B | X | | | |
| 282 | 1497 C1 | | X | | X |
| 283 | 1498 B | X | | | |
| 284 | 1498 C1 | X | | X | |
| 285 | 1499 B | | | X | |
| 286 | 1499 C1 | | X | | X |
| 287 | 1499 C2 | | X | | X |
| 288 | 1500 B | X | X | | X |
| 289 | 1501 C1 | X | | | |
| 290 | 1502 B | X | | | |
| 291 | 1502 C1 | X | | | |
| 292 | 1503 B | X | | | |
| 293 | 1503 C1 | X | | | |

SUP-JIN-75/2012

| No. | CASILLA | NO APERTURA ART. 295 COFIPE | ARTÍCULO 75 DE LA LGSMIME | | DESPUÉS DE RECUENTO SUP- RAP-261/2012 |
|-----|---------|-----------------------------|---------------------------|--------------|---------------------------------------|
| | | | F) | DEL G) AL K) | |
| 294 | 1503 C2 | X | | | |
| 295 | 1504 B | | X | | X |
| 296 | 1504 C1 | | X | X | X |
| 297 | 1505 B | X | X | | X |
| 298 | 1506 B | X | | | |
| 299 | 1506 C1 | | X | | X |
| 300 | 1507 B | X | | | |
| 301 | 1507 C1 | X | | | |
| 302 | 1508 B | | X | | X |
| 303 | 1508 C1 | | X | X | X |
| 304 | 1509 B | | X | X | X |
| 305 | 1509 C1 | | X | | X |
| 306 | 1511 B | | X | | X |
| 307 | 1511 C1 | | X | | X |
| 308 | 1512 B | X | | | |
| 309 | 1512 C1 | X | | | |
| 310 | 1512 S1 | X | | | |
| 311 | 1513 B | | X | | X |
| 312 | 1513 C1 | | X | | X |
| 313 | 1514 B | X | | | |
| 314 | 1514 C2 | | X | X | X |
| 315 | 1515 B | | X | X | X |
| 316 | 1515 C1 | | X | | X |
| 317 | 1516 B | | X | | X |
| 318 | 1516 C1 | | X | | X |
| 319 | 1517 B | X | | | |
| 320 | 1517 C2 | X | | | |
| 321 | 1518 B | | X | X | X |
| 322 | 1518 C1 | | X | | X |
| 323 | 1519 B | | X | | X |
| 324 | 1520 B | | X | | X |
| 325 | 1520 C1 | | X | X | X |
| 326 | 1521 B | X | | | |
| 327 | 1521 C1 | | X | | X |
| 328 | 1522 B | X | | | |
| 329 | 1523 B | | X | X | X |
| 330 | 1523 C1 | | X | | X |
| 331 | 1524 B | X | | | |
| 332 | 1524 C1 | | X | X | X |
| 333 | 1525 B | X | | | |
| 334 | 1525 C1 | X | | | |

SUP-JIN-75/2012

| No. | CASILLA | NO APERTURA ART. 295 COFIPE | ARTÍCULO 75 DE LA LGSMIME | | DESPUÉS DE RECUESTO SUP- RAP-261/2012 |
|-----|---------|-----------------------------|---------------------------|--------------|---------------------------------------|
| | | | F) | DEL G) AL K) | |
| 335 | 1526 B | X | | | |
| 336 | 1526 C1 | | X | | X |
| 337 | 1526 C2 | | X | | X |
| 338 | 1527 B | X | | X | |
| 339 | 1527 C1 | X | | | |
| 340 | 1528 B | X | | | |
| 341 | 1528 C1 | | X | | X |
| 342 | 1529 C1 | | X | | X |
| 343 | 1530 B | | X | | X |
| 344 | 1530 C1 | X | | | |
| 345 | 1531 B | | X | | X |
| 346 | 1531 C1 | | X | X | X |
| 347 | 1532 B | X | | | |
| 348 | 1533 B | X | | X | |
| 349 | 1534 B | | X | | X |
| 350 | 1534 C1 | | X | | X |
| 351 | 1534 C2 | X | X | X | X |
| 352 | 1535 B | X | | | |
| 353 | 1535 C1 | | X | X | X |
| 354 | 1536 B | | X | X | X |
| 355 | 1536 C1 | X | | | |
| 356 | 1537 B | | X | X | X |
| 357 | 1537 C1 | | X | | X |
| 358 | 1538 B | | X | | X |
| 359 | 1539 B | | X | | X |
| 360 | 1539 C1 | X | | | |
| 361 | 1539 C2 | X | | | |
| 362 | 1540 C1 | X | | | |
| 363 | 1541 C1 | | X | X | X |
| 364 | 1542 B | X | | | |
| 365 | 1542 C1 | X | | X | |
| 366 | 1543 B | | X | X | X |
| 367 | 1543 C1 | X | | | |
| 368 | 1544 B | X | | | |
| 369 | 1544 C1 | | X | X | X |
| 370 | 1545 B | X | | | |
| 371 | 1545 C1 | X | | | |
| 372 | 1546 B | X | | | |
| 373 | 1546 C1 | X | | | |
| 374 | 1547 B | | X | | X |
| 375 | 1547 C1 | X | | | |

SUP-JIN-75/2012

| No. | CASILLA | NO APERTURA ART. 295 COFIPE | ARTÍCULO 75 DE LA LGSMIME | | DESPUÉS DE RECUESTO SUP- RAP-261/2012 |
|---------|---------|-----------------------------|---------------------------|--------------|---------------------------------------|
| | | | F) | DEL G) AL K) | |
| 376 | 1548 C1 | X | | | |
| TOTALES | | 250 | 129 | 65 | 136 |

IV. Tercero interesado. El once de julio de este año, el Partido Revolucionario Institucional, como integrante de la Coalición “Compromiso por México”, compareció ante la autoridad responsable y solicitó se reconociera a dicha coalición como tercero interesado.

V. Trámite y remisión de expediente. Llevado a cabo el trámite respectivo, el Consejero Presidente del Consejo Distrital 13 del Instituto Federal Electoral en el Estado de Jalisco, mediante oficio **CD13-JAL/CP/0663/2012**, recibido en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior el trece de julio de dos mil doce, remitió el expediente integrado con motivo del juicio de inconformidad promovido por la Coalición “Movimiento Progresista”.

VI. Turno a Ponencia. Por proveído de trece de julio de dos mil doce, el Magistrado Presidente de esta Sala Superior acordó integrar el expediente **SUP-JIN-75/2012** y turnarlo a la ponencia de la Magistrada María del Carmen Alanís Figueroa, para los efectos previstos en el artículo 19 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Dicho acuerdo se cumplió mediante el oficio TEPJF-SGA-5441/12, de la misma fecha, suscrito por el Secretario General de Acuerdos de esta Sala Superior.

VII. Radicación y requerimientos. Por acuerdos de veinte y veinticuatro de julio de dos mil doce, la Magistrada Instructora radicó en su ponencia el expediente y, entre otras cuestiones, acordó requerir al Presidente del Consejo Distrital 13 del Instituto Federal Electoral en el Estado de Jalisco, con sede en Guadalajara, diversa documentación necesaria para la debida integración del expediente en que se actúa.

Los requerimientos formulados fueron desahogados vía correo electrónico el veintidós y veintiséis de julio siguientes, y mediante oficios CD13-JAL/CP/698/2012 y CD13-JAL/CP/699/2012, recibidos en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior, el veinticuatro y veintisiete del mes y año anteriormente citados.

VIII. Apertura de incidente. El dos de agosto del año que transcurre, la Magistrada Instructora del presente asunto, acordó la apertura y admisión del incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo solicitado por la parte actora.

IX. Resolución del incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo. En sesión pública de tres de agosto del presente año, la Sala Superior resolvió, entre otros, el incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo que la parte actora formuló en su escrito de impugnación. En dicha sentencia interlocutoria, se determinó que no ordenar el nuevo escrutinio y cómputo de la votación solicitado en el presente juicio de inconformidad.

X. Requerimiento. El seis de agosto de dos mil doce, la Magistrada Instructora formuló requerimiento al Presidente

SUP-JIN-75/2012

del Consejo Distrital 13 del Instituto Federal Electoral en el Estado de Jalisco, a fin de requerirle diversa documentación e información necesarias para la adecuada integración del expediente al rubro indicado.

Dicho requerimiento se desahogó el inmediato diez de agosto de dos mil doce, mediante oficio CD13-JAL/CP/729/2012 fechado el nueve del mismo mes y año.

XI. Cierre de instrucción. Por acuerdo de veintitrés agosto de dos mil doce, la Magistrada Instructora ordenó agregar al expediente en que se actúa, las constancias remitidas en cumplimiento del requerimiento antes precisado; proveyó sobre las pruebas ofrecidas por las partes y, al no existir diligencia alguna por desahogar, decretó el cierre de la instrucción y, en consecuencia, ordenó elaborar el proyecto de sentencia correspondiente; y,

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Jurisdicción y competencia. El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ejerce jurisdicción y esta Sala Superior es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 186, fracción II; 189, fracción I, inciso a); 199, fracciones II y III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 50, párrafo 1, inciso a); y 53, párrafo 1, inciso a), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; por tratarse de un juicio de inconformidad en el que se impugnan los resultados consignados en el acta de

cómputo distrital del 13 Distrito Electoral Federal en el Estado de Jalisco, con cabecera en Guadalajara, respecto de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

SEGUNDO. Estudio de fondo. En vista de que en la resolución interlocutoria dictada por esta Sala Superior el tres de agosto de dos mil doce, se realizó el estudio de los requisitos de generales y especiales del escrito que contiene la demanda de juicio de inconformidad y los relacionados con la comparecencia del tercero interesado, se procederá al examen de los agravios de la parte accionante, relacionados con su pretensión de lograr la nulidad de la votación recibida en diversas casillas y, derivado de ello, modificar el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

De la lectura del escrito de demanda, esta Sala Superior advierte que la coalición actora expone agravios que pueden clasificarse en dos grandes grupos: **a)** Los que se encuentran desvinculados con la pretensión de la nulidad de votación recibida en casillas; y, **b)** Los encaminados a que se declare dicha nulidad y, como consecuencia, se modifiquen los resultados consignados en el acta de cómputo distrital controvertida, de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

En este orden de ideas, por cuestión de método, se procederá al estudio de los agravios que invoca la parte accionante, en orden diverso al que los plantea, sin que ello pueda implicarle algún perjuicio, atento a lo señalado en la **Jurisprudencia 4/2000**, que bajo el título “**AGRAVIOS, SU EXAMEN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA**

SUP-JIN-75/2012

LESIÓN", se consulta en las páginas 119 y 120 de la *Compilación 1997-2012, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Volumen 1. Jurisprudencia.*

1. Agravios desvinculados a la nulidad de votación recibida en casillas

En el capítulo de "Hechos" del medio de impugnación, la parte actora aduce como irregularidades en el 13 Distrito Electoral Federal del Estado de Jalisco, las siguientes:

"[...]

2. Que durante la preparación del proceso electoral y desarrollo de las campañas existieron irregularidades graves en términos de equidad de la elección integrados por el rebase de topes de gastos de campaña y compra y coacción del voto por parte de la coalición denominada Compromiso por México y de su candidato Enrique Peña Nieto.

Adicionalmente el Partido Revolucionario Institucional, así como el Partido Verde Ecologista de México y su candidato a la Presidencia de la República Enrique Peña Nieto, realizaron compra y coacción de votos, en este Distrito Electoral; así como el uso de recursos públicos para favorecerse y obtener una ventaja indebida; en tal orden de ideas el Movimiento Progresista en la impugnación a que se refiere el artículo 53 párrafo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral hará los señalamientos correspondientes en el término establecido en los artículo 55, párrafo 2 de la ley en cita: en relación con el artículo 310 del COFIPE.

Así las cosas, la autoridad electoral administrativa, así como la FEPADE no realizaron las acciones jurídicas y fácticas correspondientes con el objeto de evitar que se siguiesen realizando actos de compra y coacción de los votos consignados en las quejas cuyo número de expediente es (Q-UFRPP 61/12 (entrega de tarjetas y compra de voto), Q-UFRP 22/2012 (Queja por violación al tope de gastos de campaña a cargo del C. Enrique Peña Nieto).

Esto es, las autoridades antes señaladas no impidieron el reparto de dinero, tarjetas de debito, tarjetas con crédito

telefónico precargado, vales de gasolina, tarjetas precargadas de tiendas de autoservicio, desvío de recursos públicos y privados en distintas modalidades todos fuera de la ley, irregularidad que se en la precampaña (vales de gasolina), esto es, previo, durante e incluso, después de la jornada electoral y que desde el inicio de las campañas fueron documentadas, como lo es el caso de los vales de gasolina y otras irregularidades denunciadas en quejas presentadas en distintos meses.

3. Que el día 1 de julio de 2012 se desarrolló la jornada electoral, en la que existieron las irregularidades que más adelante se señalan.

[...]"

Antes de dar respuesta a los argumentos transcritos, se estima conveniente exponer lo siguiente:

De conformidad con el artículo 41, base VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para garantizar los principios de constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales, se ha establecido un sistema de medios de impugnación en los términos que señalan la propia Constitución y la ley, el cual da definitividad a las distintas etapas de los procesos electorales y garantiza la protección de los derechos político-electorales de los ciudadanos de votar, ser votado y de asociación.

En el caso de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral establece el juicio de inconformidad como el mecanismo jurídico para garantizar la constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales, en la etapa en que se encuentra el presente proceso electoral federal.

De conformidad con el artículo 50, párrafo 1, inciso a), de la citada ley adjetiva electoral, mediante el juicio de

SUP-JIN-75/2012

inconformidad, son impugnables en la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, los actos siguientes:

- I. Los resultados consignados en las actas de cómputo distrital respectivas, por nulidad de la votación recibida en casilla o por error aritmético; y
- II. Por nulidad de toda la elección.

Ahora bien, en la elección de que se trata, si se pretenden impugnar los resultados consignados en las actas de cómputo distrital respectivas, el medio de impugnación se presenta ante el consejo distrital que corresponda, dentro de los cuatro días siguientes a que concluya la práctica de los cómputos distritales, como se establece en el artículo 55, párrafo 1, inciso a), de la ley de medios de impugnación.

Si se pretende impugnar toda la elección presidencial, de acuerdo con lo establecido en el párrafo 2 del referido artículo 55, el juicio de inconformidad se presenta a más tardar dentro de los cuatro días siguientes a que el secretario ejecutivo informe al Consejo General del Instituto Federal Electoral, el resultado de las sumas de las actas de cómputo distrital de dicha elección, por partido y candidato.

Este medio de impugnación se presenta ante el propio Consejo General, como se establece en el artículo 53, párrafo 5, del ordenamiento procesal que se consulta.

Debe hacerse énfasis, en que mediante el juicio de inconformidad en que se impugna toda la elección presidencial es posible analizar cualquier tipo de irregularidad que se plantee, siempre que no esté vinculada con la

pretensión de lograr la nulidad de la votación recibida en casillas o la corrección de algún error aritmético, ya que estos casos deben plantearse en el juicio de inconformidad en el que se cuestionen los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de que se trate.

Como consecuencia, **los resultados consignados en las actas de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, únicamente pueden impugnarse:**

A. Por nulidad de la votación recibida en casilla, o

B. Por error aritmético.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 52, párrafo 1, incisos c) y d), de la ley de medios de impugnación, para el caso de que se impugnen los resultados del acta de cómputo distrital por nulidad de la votación recibida en casilla, el actor debe cumplir con el requisito de hacer la mención individualizada de las casillas cuya votación solicita sea anulada y la causal que se invoque para cada una de ellas; así como, deberá hacer el señalamiento del error si impugna los resultados del acta por error aritmético.

Por otro lado, si se impugna toda la elección presidencial, en el juicio de inconformidad que se promueve deberán alegarse aquellas situaciones que estén desvinculadas de la actuación de los funcionarios de casilla o del error aritmético.

En tal virtud, de conformidad con el marco jurídico antes analizado, es posible concluir que en los juicios de inconformidad mediante los cuales se impugnan los

SUP-JIN-75/2012

resultados consignados en las actas de cómputo distrital, únicamente procede examinar las irregularidades vinculadas con la solicitud de nulidad de votación recibida en las casillas que de manera específica se identifiquen, o bien, por error aritmético.

Quedando en consecuencia vedada, cualquier posibilidad jurídica de estudiar actos que se invoquen y que no guarden relación directa con los temas antes citados.

Es importante subrayar, que tal situación no implica denegación de justicia, pues como ya ha quedado expuesto, es mediante el juicio de inconformidad en el que se impugna toda la elección presidencial, en el que la parte inconforme tiene la posibilidad jurídica de alegar cualquier tipo de irregularidad que no guarde relación con la nulidad de la votación recibida en casilla o con el error aritmético.

Ahora bien, en el caso que se examina, la coalición actora impugna los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección presidencial.

Por tanto, sobre los agravios que han quedado transcritos, esta Sala Superior considera lo siguiente:

La parte accionante expone que durante la preparación del proceso electoral y el desarrollo de las campañas existieron irregularidades graves en términos de equidad de la elección integrados por el rebase de topes de gastos de campaña y compra y coacción del voto por parte de la coalición de "Compromiso por México" y de su candidato Enrique Peña Nieto.

Dicho agravio se juzga **inoperante**, pues cualquier irregularidad al principio de equidad es una cuestión que debe plantearse en el juicio de inconformidad que se presente para impugnar toda la elección presidencial, y no en el juicio de inconformidad mediante el que se controvierten los resultados consignados en las actas de cómputo distrital, en el cual, sólo es posible examinar las causas de nulidad de votación que se invoquen para las casillas que se identifiquen plenamente o por error aritmético.

También deviene **infundado**, el argumento de la coalición actora, en el que afirma que el Partido Revolucionario Institucional, el Partido Verde Ecologista de México y su candidato a la Presidencia de la República, realizaron compra y coacción de votos, en el Distrito Electoral de mérito, así como que usaron recursos públicos para favorecerse y obtener una ventaja indebida.

Ello, por una parte, porque la propia coalición actora reconoce que en el juicio de inconformidad por el que impugna toda la elección presidencial, hará los señalamientos correspondientes; y, por la otra, dicho argumento no se encuentra relacionado con alguna casilla en particular.

Igualmente, es **infundada** la afirmación de la coalición accionante, relativa a que la autoridad electoral administrativa, así como la FEPADE, no realizaron las acciones jurídicas y fácticas correspondientes con el objeto de evitar actos de compra y coacción de los votos (*reparto de dinero, tarjetas de débito, tarjetas con crédito telefónico precargado, vales de gasolina, tarjetas precargadas de tiendas de autoservicio, desvío de recursos públicos y fuera*

SUP-JIN-75/2012

de la ley, irregularidad que se en la precampaña) consignados, entre otras, en las quejas Q-UFRPP 61/12 y Q-UFRP 22/2012.

Esto es así, en razón de que en el caso particular, se incumple el requisito establecido en el artículo 55, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, consistente en identificar las casillas y los hechos concretos e individualizados relacionados con las irregularidades que se invocan.

Lo anterior, sin perjuicio de examinar más adelante las supuestas irregularidades suscitadas el día de la jornada electoral en las casillas cuya votación se solicita sea anulada.

2. Agravios relacionados con la nulidad de la votación recibida en casilla.

El análisis correspondiente, se realizará atendiendo a la causa de nulidad que se aduce para cada caso particular.

a) Casillas en las que se solicita la nulidad de la votación ante la negativa de recuento por el Consejo Distrital.

La parte accionante solicita la nulidad de la votación recibida en un grupo de casillas, sobre la base de que la autoridad electoral administrativa se negó a realizar un nuevo escrutinio y cómputo, de conformidad con lo establecido en el artículo 295 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Tales casillas, a continuación, se enlistan y agrupan de acuerdo con la causa que se aduce para el nuevo escrutinio y cómputo:

Apartado 1. El número de boletas extraídas de la urna es distinto al total de ciudadanos que votaron.

| No | Casilla |
|----|---------|
| 1 | 772-B1 |
| 2 | 773-C1 |
| 3 | 774-B1 |
| 4 | 774-C1 |
| 5 | 776-B1 |
| 6 | 776-C1 |
| 7 | 778-C1 |
| 8 | 781-B1 |
| 9 | 781-C1 |
| 10 | 782-B1 |
| 11 | 783-B1 |
| 12 | 783-C1 |
| 13 | 784-B1 |
| 14 | 785-B1 |
| 15 | 787-B1 |
| 16 | 789-B1 |
| 17 | 790-B1 |
| 18 | 931-B1 |
| 19 | 932-B1 |
| 20 | 932-C1 |
| 21 | 933-B1 |
| 22 | 937-B1 |

| No | Casilla |
|----|---------|
| 61 | 983-B1 |
| 62 | 984-B1 |
| 63 | 986-B1 |
| 64 | 987-B1 |
| 65 | 987-C1 |
| 66 | 990-C1 |
| 67 | 990-C2 |
| 68 | 991-B1 |
| 69 | 991-C1 |
| 70 | 993-B1 |
| 71 | 994-B1 |
| 72 | 996-C1 |
| 73 | 996-C2 |
| 74 | 997-B1 |
| 75 | 998-B1 |
| 76 | 1000-B1 |
| 77 | 1000-C1 |
| 78 | 1001-C1 |
| 79 | 1002-B1 |
| 80 | 1006-B1 |
| 81 | 1007-B1 |
| 82 | 1008-C2 |

| No | Casilla |
|-----|---------|
| 121 | 1470-C1 |
| 122 | 1471-C1 |
| 123 | 1471-C2 |
| 124 | 1473-B1 |
| 125 | 1473-C1 |
| 126 | 1474-C2 |
| 127 | 1475-C1 |
| 128 | 1477-B1 |
| 129 | 1479-C1 |
| 130 | 1480-B1 |
| 131 | 1480-C1 |
| 132 | 1481-B1 |
| 133 | 1481-C1 |
| 134 | 1481-C2 |
| 135 | 1482-B1 |
| 136 | 1482-C1 |
| 137 | 1482-C2 |
| 138 | 1483-B1 |
| 139 | 1483-C1 |
| 140 | 1483-C2 |
| 141 | 1484-C1 |
| 142 | 1484-C2 |

SUP-JIN-75/2012

| No | Casilla |
|----|---------|
| 23 | 938-B1 |
| 24 | 938-C1 |
| 25 | 939-B1 |
| 26 | 939-C1 |
| 27 | 940-B1 |
| 28 | 942-B1 |
| 29 | 942-C1 |
| 30 | 943-B1 |
| 31 | 944-B1 |
| 32 | 945-B1 |
| 33 | 947-B1 |
| 34 | 949-B1 |
| 35 | 950-B1 |
| 36 | 950-C1 |
| 37 | 955-B1 |
| 38 | 955-C1 |
| 39 | 956-C1 |
| 40 | 957-B1 |
| 41 | 957-C1 |
| 42 | 958-B1 |
| 43 | 959-B1 |
| 44 | 959-C1 |
| 45 | 960-B1 |
| 46 | 962-C1 |
| 47 | 964-B1 |
| 48 | 966-B1 |
| 49 | 968-B1 |
| 50 | 968-C1 |

| No | Casilla |
|-----|---------|
| 83 | 1050-B1 |
| 84 | 1051-B1 |
| 85 | 1054-B1 |
| 86 | 1057-B1 |
| 87 | 1059-B1 |
| 88 | 1060-B1 |
| 89 | 1061-C1 |
| 90 | 1062-C1 |
| 91 | 1063-B1 |
| 92 | 1064-B1 |
| 93 | 1067-B1 |
| 94 | 1068-B1 |
| 95 | 1068-C1 |
| 96 | 1074-C1 |
| 97 | 1076-B1 |
| 98 | 1439-C1 |
| 99 | 1440-B1 |
| 100 | 1444-C1 |
| 101 | 1445-B1 |
| 102 | 1447-B1 |
| 103 | 1447-C1 |
| 104 | 1449-B1 |
| 105 | 1450-B1 |
| 106 | 1450-C2 |
| 107 | 1452-B1 |
| 108 | 1452-C1 |
| 109 | 1453-C1 |
| 110 | 1454-B1 |

| No | Casilla |
|-----|---------|
| 143 | 1484-C5 |
| 144 | 1485-B1 |
| 145 | 1488-B1 |
| 146 | 1488-C1 |
| 147 | 1489-B1 |
| 148 | 1489-C1 |
| 149 | 1491-C1 |
| 150 | 1492-B1 |
| 151 | 1493-C1 |
| 152 | 1498-B1 |
| 153 | 1500-B1 |
| 154 | 1501-C1 |
| 155 | 1502-B1 |
| 156 | 1506-B1 |
| 157 | 1507-B1 |
| 158 | 1507-C1 |
| 159 | 1512-B1 |
| 160 | 1512-S1 |
| 161 | 1514-B1 |
| 162 | 1517-B1 |
| 163 | 1517-C2 |
| 164 | 1521-B1 |
| 165 | 1522-B1 |
| 166 | 1526-B1 |
| 167 | 1527-C1 |
| 168 | 1532-B1 |
| 169 | 1533-B1 |
| 170 | 1534-C2 |

SUP-JIN-75/2012

| No | Casilla |
|----|---------|
| 51 | 969-B1 |
| 52 | 971-B1 |
| 53 | 973-C1 |
| 54 | 976-B1 |
| 55 | 978-B1 |
| 56 | 978-C1 |
| 57 | 979-B1 |
| 58 | 981-B1 |
| 59 | 981-C1 |
| 60 | 982-B1 |

| No | Casilla |
|-----|---------|
| 111 | 1454-C2 |
| 112 | 1455-C1 |
| 113 | 1458-C1 |
| 114 | 1461-B1 |
| 115 | 1462-B1 |
| 116 | 1462-C1 |
| 117 | 1465-C1 |
| 118 | 1467-B1 |
| 119 | 1467-C2 |
| 120 | 1470-B1 |

| No | Casilla |
|-----|---------|
| 171 | 1536-C1 |
| 172 | 1539-C1 |
| 173 | 1539-C2 |
| 174 | 1540-C1 |
| 175 | 1542-B1 |
| 176 | 1543-C1 |
| 177 | 1545-B1 |
| 178 | 1545-C1 |
| 179 | 1546-B1 |
| 180 | 1548-C1 |

Apartado 2. El número de boletas recibidas es distinto a la suma de boletas extraídas de la urna más boletas sobrantes.

| No | Casilla |
|----|---------|
| 1 | 773-B1 |
| 2 | 775-B1 |
| 3 | 777-B1 |
| 4 | 777-C1 |
| 5 | 780-C1 |
| 6 | 787-C1 |
| 7 | 790-C1 |
| 8 | 935-B1 |
| 9 | 937-C1 |
| 10 | 949-C1 |
| 11 | 951-B1 |
| 12 | 963-B1 |
| 13 | 965-B1 |
| 14 | 975-C1 |

| No | Casilla |
|----|---------|
| 20 | 994-C1 |
| 21 | 995-B1 |
| 22 | 999-C2 |
| 23 | 1008-B1 |
| 24 | 1061-B1 |
| 25 | 1062-B1 |
| 26 | 1066-B1 |
| 27 | 1446-B1 |
| 28 | 1453-C2 |
| 29 | 1456-B1 |
| 30 | 1457-C1 |
| 31 | 1460-B1 |
| 32 | 1460-C1 |
| 33 | 1461-C1 |

| No | Casilla |
|----|---------|
| 39 | 1478-C1 |
| 40 | 1491-B1 |
| 41 | 1494-B1 |
| 42 | 1495-B1 |
| 43 | 1495-C1 |
| 44 | 1502-C1 |
| 45 | 1503-B1 |
| 46 | 1503-C1 |
| 47 | 1503-C2 |
| 48 | 1505-B1 |
| 49 | 1525-C1 |
| 50 | 1527-B1 |
| 51 | 1528-B1 |
| 52 | 1530-C1 |

SUP-JIN-75/2012

| No | Casilla |
|----|---------|
| 15 | 977-B1 |
| 16 | 978-S1 |
| 17 | 980-C1 |
| 18 | 988-B1 |
| 19 | 993-C1 |

| No | Casilla |
|----|---------|
| 34 | 1465-B1 |
| 35 | 1465-C2 |
| 36 | 1473-C2 |
| 37 | 1475-B1 |
| 38 | 1476-B1 |

| No | Casilla |
|----|---------|
| 53 | 1535-B1 |
| 54 | 1542-C1 |
| 55 | 1544-B1 |
| 56 | 1546-C1 |
| 57 | 1547-C1 |

Apartado 3. Faltan datos relevantes para realizar el correcto cómputo de la casilla.

| No | Casilla |
|----|---------|
| 1 | 930-B1 |
| 2 | 952-B1 |
| 3 | 953-B1 |

| No | Casilla |
|----|---------|
| 4 | 1467-C1 |
| 5 | 1470-C2 |
| 6 | 1512-C1 |

Apartado 4. El acta contiene datos ilegibles que impiden el correcto cómputo de la casilla.

| No | Casilla |
|----|---------|
| 1 | 784-C1 |
| 2 | 1497-B1 |
| 3 | 1498-C1 |
| 4 | 1524-B1 |

Apartado 5. No se tiene el acta.

| No | Casilla |
|----|---------|
| 1 | 1005-B1 |

Apartado 6. El número de boletas extraídas de la urna es distinto al total de votos.

| No | Casilla |
|----|---------|
| 1 | 1484-C3 |

Apartado 7. El total de votos es distinto al total de ciudadanos que votaron.

| No | Casilla |
|----|---------|
| 1 | 1525-B1 |

Podemos decir que el artículo 99 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece como principio que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación podrá anular una elección sólo por las causas expresamente previstas en la ley, mismo principio que es aplicable a la nulidad de votación recibida en casilla.

Ahora bien, como se puede observar la conducta invocada no encuadra en las causas previstas en el artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, por lo que deviene **infundada** la pretensión.

Independientemente de ello, obra en los autos del expediente que se resuelve, la resolución interlocutoria del pasado tres de agosto del año en curso, mediante la cual esta Sala Superior resolvió la solicitud de recuento formulada por el partido actor.

Por ende, dado que la pretensión del partido actor se ha visto colmada ante esta instancia jurisdiccional, el agravio en estudio se considera **infundado**.

b) Solicitud de nulidad de votación recibida en casilla, con fundamento en el artículo 75, párrafo 1, incisos g), h),

SUP-JIN-75/2012

i), j) y k), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

De la lectura del medio de impugnación que se resuelve, se observa que la coalición actora hace la exposición de diversas irregularidades, las cuales, en esencia, consisten en lo siguiente:

- I. Que durante el desarrollo de la jornada electoral se permitió a ciudadanos sufragar sin presentar la credencial para votar con fotografía y/o sin aparecer en la lista nominal de electores,
- II. Que se instalaron y se recibió la votación sin la presencia de sus representantes debidamente acreditados en casillas, y que se les impidió el acceso a pesar de que contaban con el nombramiento respectivo,
- III. Que se ejerció presión sobre los ciudadanos encargados de la mesa directiva de casilla y sobre los electores, a quienes se impidió sin causa justificada que emitieran su voto, lo que afectó la libertad y el secreto del voto,
- IV. Que se impidió a los ciudadanos sufragar en la fecha de la jornada electoral,
- V. Que los presidentes de las mesas directivas de casilla omitieron cuidar que el funcionamiento de las mismas se ajustara a lo dispuesto por el código, mantener el orden en la casilla y asegurar el desarrollo de la jornada electoral, solicitar y disponer del auxilio de la fuerza pública para asegurar el orden en la casilla y el ejercicio de los derechos de los ciudadanos y representantes de

partidos; suspender la votación en caso de alteración del orden, omitiendo también por tanto asentar los hechos de inmediato en el acta correspondiente y comunicarlas al consejo electoral respectivo,

- VI.** Que los actos de presión a los electores en las casillas que se impugnan, tal y como se encuentra acreditado en autos, estuvo constituido por un comportamiento intimidatorio, inmediato, que contenía violencia física y futuro e inminente consistente en amenazas, y que los sujetos a quienes se ejerció violencia se vieron obligados a optar entre soportar la pérdida del ejercicio de un derecho consistente en el sufragio universal, libre, secreto y directo o padecer el mal con el que se les coaccionaba. Refiere que la coacción también se realizó en forma de presión singular, mediante proselitismo realizado por los simpatizantes del “citado partido político” en la zona de las casillas,
- VII.** Que todo lo antes descrito encuadra en la hipótesis normativa prevista en el artículo 75, párrafo 1, incisos g) al k), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y
- VIII.** Que las irregularidades detectadas han sido efectuadas fuera del marco de la legalidad, conformando así el margen de determinancia, al no tomar en cuenta que los ciudadanos no se encontraban en los listados nominales, por lo que no tienen la facultad de ejercer su derecho al voto, y al efectuarlo, afectan la certeza de la votación, al tener la claridad de que esos votos no fueron emitidos válidamente.

SUP-JIN-75/2012

Irregularidades que afirma ocurrieron durante la jornada comicial; no fueron reparadas el día de la elección; que en forma evidente ponen en duda la certeza de la elección; y, son determinantes para el resultado de la votación.

La parte actora refiere que se actualizan tales causales de nulidad de la votación recibida en las casillas siguientes:

| No. | CASILLA | No. | CASILLA | No. | CASILLA |
|-----|---------|-----|---------|-----|---------|
| 1 | 784 C2 | 15 | 1065 C1 | 29 | 1509 B |
| 2 | 785 C1 | 16 | 1441 B | 30 | 1514 C2 |
| 3 | 788 C1 | 17 | 1450 C1 | 31 | 1515 B |
| 4 | 946 B | 18 | 1451 B | 32 | 1518 B |
| 5 | 954 B | 19 | 1453 B | 33 | 1520 C1 |
| 6 | 954 C1 | 20 | 1455 B | 34 | 1523 B |
| 7 | 958 C1 | 21 | 1455 C2 | 35 | 1524 C1 |
| 8 | 967 B | 22 | 1456 C1 | 36 | 1531 C1 |
| 9 | 970 B | 23 | 1471 B | 37 | 1535 C1 |
| 10 | 984 C1 | 24 | 1478 B | 38 | 1536 B |
| 11 | 990 B | 25 | 1490 B | 39 | 1537 B |
| 12 | 996 B | 26 | 1490 C1 | 40 | 1541 C1 |
| 13 | 1003 C1 | 27 | 1504 C1 | 41 | 1543 B |
| 14 | 1004 C2 | 28 | 1508 C1 | | |

Como se observa, si bien la coalición demandante hace referencia a casillas en las cuales, en su opinión, se suscitaron las irregularidades que hace valer, no puede pasarse por alto que es omisa en hacer la precisión de hechos concretos e individualizados que permitan a esta autoridad jurisdiccional examinar si le asiste o no la razón con relación a las irregularidades que en términos generales aduce.

Esto es, la enjuiciante omite precisar cuáles fueron los representantes a los que se les impidió el acceso a las casillas; en cuáles casillas los presidentes omitieron cumplir

con las normas establecidas en el código aplicable y los casos a partir de los cuales se afirma que se incumplió con solicitar el auxilio de la fuerza pública, así como asentar las irregularidades en las actas y comunicarlas a la autoridad electoral correspondiente; las casillas en las cuales se ejerció violencia física, presión o actos de proselitismo, haciendo referencia individualizada de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que supuestamente se afectaron las características del sufragio; así como el número de ciudadanos que, en cada casilla, se les permitió votar sin aparecer en los listados nominales respectivos o sin presentar su credencial para votar con fotografía.

Por lo tanto, ante lo genérico de los argumentos que expone la parte accionante, esta Sala Superior considera **infundados** los agravios en estudio.

Igualmente, es **infundado** el agravio en el que se reprochan omisiones atribuibles a la autoridad señalada como responsable (consejo distrital), toda vez que en casos como el que se resuelve, en el que se controvierten los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, los planteamientos contenidos en el juicio de inconformidad deben guardar relación con la nulidad de la votación recibida en casilla, o el error aritmético; ya que cualquier otro planteamiento desvinculado de ello, sólo puede hacerse valer en la demanda de juicio de inconformidad que se presente para solicitar la nulidad de toda la elección presidencial.

Ahora bien, no pasa inadvertido para esta Sala Superior que con las casillas que se enumeraron en este apartado, la

SUP-JIN-75/2012

coalición actora proporciona una tabla de datos numéricos con los cuales pretende demostrar la existencia de supuestas inconsistencias entre los rubros fundamentales que, desde su óptica, pudieran ser superiores a la diferencia existente entre los primero y segundo lugares en cada casilla.

Sobre el particular, esta Sala Superior considera que resulta **infundado** el referido agravio, ya que la coalición actora no expone las circunstancias de modo, tiempo y lugar con apoyo en las cuales considera que las supuestas diferencias entre los rubros fundamentales, pudieran ser determinantes para el resultado de la votación de esas casillas.

c) Solicitud de nulidad de votación recibida en casilla, con fundamento en el artículo 75, párrafo 1, incisos g), h), i), j) y k), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en cuyo apartado se inserta una tabla con supuestas irregularidades graves que, en concepto del partido actor, resultan determinantes para el resultado de la votación.

En el medio de impugnación que se resuelve, se aprecia que la coalición actora hace la exposición de diversas irregularidades que, medularmente, consisten en lo siguiente:

- I. Que durante el desarrollo de la jornada electoral se permitió a ciudadano sufragar sin presentar la credencial para votar con fotografía y/o sin aparecer en la lista nominal de electores,
- II. Que se instalaron y se recibió la votación sin la presencia de sus representantes debidamente acreditados en

casillas, y que se les impidió el acceso a pesar de que contaban con el nombramiento respectivo,

- III.** Que se ejerció presión sobre los ciudadanos encargados de la mesa directiva de casilla y sobre los electores, a quienes se impidió sin causa justificada que emitieran su voto, lo que afectó la libertad y el secreto del voto,
- IV.** Que se impidió a los ciudadanos sufragar en la fecha de la jornada electoral,
- V.** Que los presidentes de las mesas directivas de casilla omitieron cuidar que el funcionamiento de las mismas se ajustara a lo dispuesto por el código, mantener el orden en la casilla y asegurar el desarrollo de la jornada electoral, solicitar y disponer del auxilio de la fuerza pública para asegurar el orden en la casilla y el ejercicio de los derechos de los ciudadanos y representantes de partidos; suspender la votación en caso de alteración del orden, omitiendo también por tanto asentar los hechos de inmediato en el acta correspondiente y comunicarlas al consejo electoral respectivo,
- VI.** Que los actos de presión a los electores en las casillas que se impugnan, tal y como se encuentra acreditado en autos, estuvo constituido por un comportamiento intimidatorio, inmediato, que contenía violencia física y futuro e inminente consistente en amenazas, y que los sujetos a quienes se ejerció violencia se vieron obligados a optar entre soportar la pérdida del ejercicio de un derecho consistente en el sufragio universal, libre, secreto y directo o padecer el mal con el que se les

SUP-JIN-75/2012

coaccionaba. Refiere que la coacción también se realizó en forma de presión singular, mediante proselitismo realizado por los simpatizantes del “citado partido político” en la zona de las casillas,

- VII.** Que todo lo antes descrito encuadra en la hipótesis normativa prevista en el artículo 75, párrafo 1, incisos g) al k), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral,
- VIII.** Que las irregularidades detectadas han sido efectuadas fuera del marco de la legalidad, conformando así el margen de determinancia, al no tomar en cuenta que los ciudadanos no se encontraban en los listados nominales, por lo que no tienen la facultad de ejercer su derecho al voto, y al efectuarlo, afectan la certeza de la votación, al tener la claridad de que esos votos no fueron emitidos válidamente,
- IX.** Que la tinta utilizada no era indeleble, y no obstante los reportes que en ese sentido se realizaron a la autoridad electoral administrativa, esta última se abstuvo oportunamente de corregir esa irregularidad; y,
- X.** Que los funcionarios de casilla impedían a los representantes de partidos políticos firmar las boletas, no obstante la recomendación del Consejo General en ese sentido.

Irregularidades que afirma ocurrieron durante la jornada comicial; no fueron reparadas el día de la elección; que en forma evidente ponen en duda la certeza de la elección; y, son determinantes para el resultado de la votación.

La parte actora refiere que se actualizan tales causales de nulidad de la votación recibida, en las casillas siguientes:

| No. | CASILLA | No. | CASILLA | No. | CASILLA | No. | CASILLA |
|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|
| 1 | 772 B | 7 | 994 C1 | 13 | 1468 B | 19 | 1499 B |
| 2 | 780 B | 8 | 995 B | 14 | 1482 C1 | 20 | 1527 B |
| 3 | 781 C1 | 9 | 1444 C1 | 15 | 1484 C3 | 21 | 1533 B |
| 4 | 937 C1 | 10 | 1461 C1 | 16 | 1493 B | 22 | 1534 C2 |
| 5 | 984 B | 11 | 1466 B | 17 | 1493 C1 | 23 | 1542 C1 |
| 6 | 991 C1 | 12 | 1466 C1 | 18 | 1498 C1 | 24 | 1544 C1 |

Puede observarse que, si bien la coalición demandante hace referencia a casillas en las cuales, en su opinión, se suscitaron las irregularidades que hace valer, no puede pasarse por alto que es omisa en hacer la precisión de hechos concretos e individualizados que permitan a esta autoridad jurisdiccional examinar si le asiste o no la razón con relación a las irregularidades que en términos generales hace valer.

La enjuiciante omite precisar cuáles fueron los representantes a los que se les impidió el acceso a las casillas; en cuáles casillas los presidentes omitieron cumplir con las normas establecidas en el código aplicable y los casos a partir de los cuales se afirma que se incumplió con solicitar el auxilio de la fuerza pública, así como asentar las irregularidades en las actas y comunicarlas a la autoridad electoral correspondiente; las casillas en las cuales se ejerció violencia física, presión o actos de proselitismo, haciendo referencia individualizada de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que supuestamente se afectaron las características del sufragio; así como el número de ciudadanos que, en cada casilla, se les permitió votar sin aparecer en los listados nominales respectivos o sin presentar su credencial para votar con

SUP-JIN-75/2012

fotografía; en cuáles casillas se presentó la situación relativa a que la tinta no era indeleble; así como las casillas en las que los funcionarios de las mesas directivas impidieron a los representantes de los partidos políticos, firmar las boletas.

Por lo tanto, ante lo genérico de los argumentos que expone la parte accionante, esta Sala Superior considera **inoperantes** los agravios en estudio.

Igualmente, es **inoperante** el agravio en el que se reprochan omisiones atribuibles a la autoridad señalada como responsable (consejo distrital), toda vez que en casos como el que se resuelve, en el que se controvierten los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, los planteamientos contenidos en el juicio de inconformidad deben guardar relación con la nulidad de la votación recibida en casilla, o el error aritmético; ya que cualquier otro planteamiento desvinculado de ello, sólo puede hacerse valer en la demanda de juicio de inconformidad que se presente para solicitar la nulidad de toda la elección presidencial.

Ahora bien, como se anticipó, la coalición actora en el presente apartado inserta un cuadro informativo con situaciones que, en su concepto, configuran irregularidades graves en cada una de las referidas casillas, siendo éstas las siguientes:

| No. | CASILLA | IRREGULARIDAD GRAVE |
|-----|---------|---|
| 1 | 772 B | se permitió votar a 3 representantes del partido revolucionario institucional sin estar acreditados |

| No. | CASILLA | IRREGULARIDAD GRAVE |
|-----|---------|--|
| 2 | 780 B | el presidente le permitió votar a una persona sin estar en la lista nominal, el presidente se percató de su error y alcanzo al ciudadano antes de que depositara las boletas en la urna, el presidente tomo las boletas y las anulo con 2 líneas diagonales. |
| 3 | 781 C1 | Voto un representante de partido político que no aparecía en la lista nominal y que tampoco estaba acreditado ante la mesa directiva de casilla federal y estatal |
| 4 | 937 C1 | La presidenta deajo votar a una ciudadana que no aparecía en la lista nominal y ya voto. |
| 5 | 984 B | Se presento el ciudadano Macías Villalobos Leonel Noé a votar con un papel supuestamente de sentencia favorable y se le permitió votar al comunicarle al CAE lo sucedido; me informa que en mi casilla, no existe ninguna sentencia por la cual damos por cancelado, para el momento de conteo de votos, va haber una diferencia entre votos sacados de la urna. |
| 6 | 991 C1 | El presidente permitió votar a un ciudadano que presento una credencial distinta a la de la lista. |
| 7 | 994 C1 | Se permitió votar a 3 ciudadanos sin estar en la lista nominal o adicionales debido a que la presidenta se confundió en esos momentos. |
| 8 | 995 B | La presidente dejó votar a 4 representantes del partido político (PAN) que no estaban acreditados en la casilla federal y estaban acreditados en las casillas estatales. |
| 9 | 1444 C1 | El presidente le permitió votar a dos representantes de distintod (sic) partidos políticos que no estaban acreditados ante la mesa directiva de casilla |
| 10 | 1461 C1 | Un representante del pri voto en la casilla federal sin estar acreditado en la misma. |
| 11 | 1466 B | El presidente de la mesa directiva de casilla solicitó permiso para ir al baño y ya no volvió. |
| 12 | 1466 C1 | Un representante de partido político se presento a votar en la casilla sin estar incluido en la lista nominal ni en la de representantes acreditados ante la mesa directiva. |
| 13 | 1468 B | El presidente dejó votar a un representante de partido político (PRI) que no estaba acreditado en la casilla. |
| 14 | 1482 C1 | Se le permitió votar a un representante de partido político sin acreditación. |
| 15 | 1484 C3 | Se le permitió votar a un ciudadano cuya credencial no coincidía con la del listado nominal. |
| 16 | 1493 B | Un elector voto sin estar en la lista nominal y todos los representantes de partido estuvieron de acuerdo |

SUP-JIN-75/2012

| No. | CASILLA | IRREGULARIDAD GRAVE |
|-----|---------|---|
| 17 | 1493 C1 | Un ciudadano fue a votar pero su credencial no coincidía con la del listado nominal, representantes y funcionarios se pusieron de acuerdo para dejarlo votar |
| 18 | 1498 C1 | Se le permitió votar al representante de partido político (verde ecologista) la señora Maria Ludivina Navarro Lopez sin estar acreditada en esa casilla y no aparece en la lista nominal |
| 19 | 1499 B | llego un ciudadano alcoholizado y delante de los funcionarios y rompio las boletas de diputado y senador, la presidente se lo llevó. |
| 20 | 1527 B | el presidente de la mesa directiva de casilla le permitio votar a 2 representantes de partido no acreditados |
| 21 | 1533 B | el presidente de la mesa directiva dejo a un representante general votar porque expreso que su nombramiento se lo permitia dejando copia de su nombramiento. |
| 22 | 1534 C2 | 2 representantes de partido politico del estado votaron en la casilla federal sin estar acreditados, argumentando que lo podia hacer y se les permitio |
| 23 | 1542 C1 | se le permitio votar a un representante sin aparecer en la lista. |
| 24 | 1544 C1 | se le permitio votar 3 representantes de partido politico 1 del pan y 2 del pri sin estar incluidos en la lista nominal ni en la lista de representantes acreditados en la casilla y lo anotaron al final de la lista nominal |

Para demostrarlas, la coalición actora ofreció las probanzas siguientes:

- Las actas de la jornada electoral y de escrutinio y cómputo correspondientes;
- Las hojas de incidentes de las casillas;
- Los escritos de incidentes que obran en el expediente de las casillas impugnadas;
- Las listas nominales de electores;
- Las listas adicionales de electores; y,

- Las demás que se consideraran procedentes.

Precisado lo anterior, esta Sala Superior procede al examen de los veinticuatro casos, agrupándolos según el tipo de irregularidad planteada.

1) Permitir votar a personas sin derecho a ello

En este supuesto, el enjuiciante ubica las veintiún casillas, cuyas claves son 772 B, 780 B, 781 C1, 937 C1, 991 C1, 994 C1, 995 B, 1444 C1, 1461 C1, 1466 C1, 1468 B, 1482 C1, 1484 C3, 1493 B, 1493 C1, 1498 C1, 1527 B, 1533 B, 1534 C2, 1542 C1 y 1544 C1,

La causa de nulidad aducida en el caso particular, según lo dispuesto en el artículo 75, párrafo 1, inciso g), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, establece que la votación recibida en una casilla será nula cuando se acredite que se permitió a ciudadanos sufragar sin credencial para votar con fotografía o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación, salvo los casos de excepción señalados en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y en el artículo 85 de dicha ley.

Como se puede observar, la causa de nulidad en estudio requiere el cumplimiento de los requisitos siguientes:

- 1) Que se permitió votar a ciudadanos sin tener derecho a ello; y,

SUP-JIN-75/2012

2) Que lo anterior sea determinante para el resultado de la votación, salvo los casos de excepción señalados en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y en el artículo 85 de dicha ley.

En torno a esta causa de nulidad, se debe tener presente que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, para estar en aptitud de ejercer el derecho de voto, además de los requisitos que fija el artículo 34 de la Constitución Federal, los ciudadanos deben estar inscritos en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.

Por su parte, el artículo 264, párrafo 1 del citado Código Federal Electoral, previene que, por regla general, la credencial para votar es el documento indispensable para que los ciudadanos ejerzan su derecho al voto.

Asimismo, según lo disponen los artículos 200, 264 y 265 del aludido código, para ejercer su derecho al voto, los electores deben mostrar su credencial para votar, debiendo el secretario de la mesa directiva de casilla comprobar que el nombre del elector figure en la lista nominal correspondiente. Hecho lo anterior, el presidente le entregará una boleta por elección.

Acorde con lo anterior, el artículo 75, párrafo 1, inciso g) de la Ley General invocada, establece como ya se explicó, que la votación recibida en una casilla será nula cuando se permita a ciudadanos sufragar sin credencial para votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores y siempre que ello sea determinante para el resultado de la

votación. Lo anterior, salvo en los casos de excepción señalados en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Tales casos de excepción, los establecen los artículos 265, párrafo 5 y 270 de dicho Código Federal Electoral referido, además del 85 de la Ley General invocada, comprenden a:

- a.** Los representantes de los partidos políticos ante la mesa directiva de casilla donde estén acreditados, quienes deberán mostrar su credencial para votar, a efecto de que su nombre y clave de elector queden inscritos en la parte final de la lista nominal de electores.
- b.** Los electores en tránsito, para emitir el sufragio en las casillas especiales, para lo cual deben mostrar su credencial para votar, a efecto de que se establezcan los tipos de elecciones para las que tienen derecho a sufragar y la formación de las actas de electores en tránsito.
- c.** Quienes cuenten con resolución favorable emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el supuesto de que el Instituto Federal Electoral no haya estado en condiciones de incluirlos en el lista nominal correspondiente o de expedirles su credencial para votar, en cuyo caso, debe permitirse al elector emitir su voto, pero reteniendo la copia certificada del documento judicial que lo habilita para ejercer sus derechos político electorales. Este es el único supuesto

SUP-JIN-75/2012

legal que permite sufragar a un ciudadano sin mostrar su credencial para votar.

Por ende, se concluye que la causa de nulidad precisada tiende a tutelar el principio de certeza, respecto de los resultados de la votación en casilla, los que deben expresar fielmente la voluntad de los ciudadanos.

De permitir sufragar a electores que no cuenten con credencial para votar, o que teniéndola no estén registrados en el listado nominal, esa voluntad podría verse viciada.

Por lo que se refiere al segundo requisito, a fin de acreditarse el elemento “determinante”, debe demostrarse fehacientemente que la irregularidad ocurrida en la casilla es decisiva para el resultado de la votación. Es decir, que de no haber ocurrido, el resultado pudiese haber sido distinto.

Ello se demuestra si se contrastan el número de personas que sufragaron irregularmente con la diferencia de votos entre el primero y segundo lugares de la votación en la casilla.

Si el número de ciudadanos que no debieron sufragar es igual o mayor a esa diferencia, entonces se colmaría el segundo de los elementos de la citada causal de nulidad y, por consiguiente, se acreditaría la causa de nulidad de la votación recibida en la casilla.

Con base en lo explicado, esta Sala Superior estima que el planteamiento formulado resulta **infundado**.

Independientemente de que en las casillas que se analizan se demostró o no que hubo ciudadanos que sufragaron sin credencial para votar o sin encontrarse en la respectiva lista nominal de electores, lo cierto es que no se configura el elemento esencial “determinante” exigido por la causal de nulidad apuntada.

Para demostrar lo anterior, se procede a confrontar el número de votos que según las manifestaciones de la enjuiciante fueron emitidos en forma indebida, contra la diferencia de votos que existe entre los candidatos que ocuparon el primero y segundo lugares de la votación recibida en las casillas bajo análisis.

Con esa finalidad, a continuación se inserta un tabla cuyos datos se obtuvieron de las respectivas actas de escrutinio y cómputo de casilla, así como de las constancias individuales del recuento realizado por el consejo distrital responsable en los casos en que así procedió, las cuales obran en el archivo de este órgano jurisdiccional y, dada su naturaleza de documentales públicas, según lo disponen los artículos 14, párrafo 4 y 16, párrafos 1 y 2 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, hacen prueba plena de lo que en ellas se consigna, máxime que no son cuestionadas en cuanto a su autenticidad.

Por tanto, aún en el supuesto de que le asistiera la razón a la coalición actora en cuanto a que se permitió votar a las personas que menciona en su cuadro de irregularidades, esta Sala Superior procede a verificar de acuerdo con la información que arroja la documentación electoral que se

SUP-JIN-75/2012

tiene a la vista, si ello resulta determinante para el resultado de la votación recibida en cada uno de esos casos.

| A | B | C | D | E | F | G |
|------------|----------------|--|------------------------|-----------------------|---|--|
| No. | Casilla | Votos presuntamente irregulares | Votos 1er lugar | Votos 2º lugar | Diferencia entre 1º y 2º lugares | Determinante C es mayor o igual que F |
| 1 | 772 B | 3 | 121 | 85 | 36 | NO |
| 2 | 780 B | 1 | 146 | 114 | 32 | NO |
| 3 | 781 C1 | 1 | 128 | 86 | 42 | NO |
| 4 | 937 C1 | 1 | 152 | 127 | 25 | NO |
| 5 | 991 C1 | 1 | 106 | 78 | 28 | NO |
| 6 | 994 C1 | 3 | 199 | 127 | 72 | NO |
| 7 | 995 B | 4 | 135 | 64 | 71 | NO |
| 8 | 1444 C1 | 2 | 130 | 87 | 57 | NO |
| 9 | 1461 C1 | 1 | 203 | 143 | 60 | NO |
| 10 | 1466 C1 | 1 | 157 | 106 | 51 | NO |
| 11 | 1468 B | 1 | 192 | 129 | 63 | NO |
| 12 | 1482 C1 | 1 | 125 | 102 | 23 | NO |
| 13 | 1484 C3 | 1 | 173 | 167 | 6 | NO |
| 14 | 1493 B | 1 | 150 | 112 | 38 | NO |
| 15 | 1493 C1 | 1 | 182 | 98 | 84 | NO |
| 16 | 1498 C1 | 1 | 155 | 108 | 47 | NO |
| 17 | 1527 B | 2 | 104 | 74 | 30 | NO |
| 18 | 1533 B | 1 | 173 | 162 | 11 | NO |
| 19 | 1534 C2 | 2 | 164 | 111 | 53 | NO |
| 20 | 1542 C1 | 1 | 147 | 134 | 13 | NO |
| 21 | 1544 C1 | 3 | 155 | 97 | 58 | NO |

Como se puede observar del cuadro que antecede, la cantidad de votos presuntamente irregulares en modo alguno llega a ser determinante para el resultado de la votación en cada una de las casillas apuntadas, sin pasarse por alto que, como ya se explicó, todavía sería necesario determinar si se surte alguno de los casos de excepción señalados en el

Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y en el artículo 85 de dicha ley.

Por ese motivo, es inconcuso que en los casos en examen no podría colmarse el segundo requisito indispensable para que se configure la causa de nulidad en estudio respecto de la votación recibida en las mencionadas casillas, ya que en ningún caso el supuesto número de votos irregulares es igual o mayor a las diferencias existentes entre los primeros y segundos lugares de cada casilla.

En consecuencia, resulta **infundado** el presente motivo de inconformidad.

2) Irregularidades graves

En este caso pueden identificarse las casillas 984 B, 1466 B y 1499 B, cuyos estudios individualizados, son los siguientes:

Casilla 984 B

Sobre esta casilla, el partido enjuiciante anota como irregularidad que: *“Se presento el ciudadano Macías Villalobos Leonel Noé a votar con un papel supuestamente de sentencia favorable y se le permitió votar al comunicarle al CAE lo sucedido; me informa que en mi casilla, no existe ninguna sentencia por la cual damos por cancelado, para el momento de conteo de votos, va haber una diferencia entre votos sacados de la urna”*.

Es importante destacar que, por acuerdo del veinte de julio de dos mil doce, la Magistrada Instructora requirió a la autoridad responsable, entre otros documentos e información, la Hoja

SUP-JIN-75/2012

de Incidentes de la casilla respectiva. Mediante oficio CD13-JAL/CP/698/2012 de veintidós de julio pasado, el 13 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en el Estado de Jalisco informó, entre otras cosas, que no se encontró el citado documento dentro del paquete electoral correspondiente.

Por su parte, en el apartado 14 del acta de la jornada electoral de la propia casilla, “¿Se presentaron incidentes durante el desarrollo de la votación?” se asentó el texto siguiente: *“Se presento el C. Macias Villalobos Leonel Noé con una supuesta sentencia favorable, se le permitio votar. Informandonos que tenemos sentencia favorable en esta casilla”*.

Respecto del acta de escrutinio y cómputo de la casilla en estudio, cuyo original se tiene a la vista, no se desprende dato alguno relacionado con la supuesta irregularidad apuntada, ya que en el apartado 13 “Escritos de protesta” no se asentó la presentación de alguno por cualquiera de los partidos políticos contendientes.

El veintiocho de junio de dos mil doce, la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Primera Circunscripción Plurinominal con sede en Guadalajara, Jalisco, dictó sentencia a favor de Macías Villalobos Leonel Noé, en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano registrado bajo el expediente SG-JDC-3815/2012, cuyo resolutive se tiene a la vista en la página de intranet del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y que es del tenor literal siguiente:

[...]

PRIMERO. Se **ordena** expedir por duplicado copia certificada del presente punto resolutivo, para que junto con una identificación, Leonel Noé Macías Villalobos, haga efectivo el ejercicio del derecho a votar, tanto en la elección federal como en la local; en la inteligencia de que si el ciudadano lo hace en la casilla de la sección electoral 0984, correspondiente a su domicilio, el presidente de la mesa directiva de casilla, correspondiente a alguna de las elecciones, deberá acatar la presente resolución, anotándola en la lista nominal adicional de la sección *Resultado de sentencias del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación*. En el supuesto de que tal derecho lo ejerza en una casilla especial, se le deberá permitir hacerlo para el tipo de elección atinente, anotando esa circunstancia en la hoja de incidentes del acta de la jornada electoral. En ambos casos, el presidente de la mesa directiva de casilla deberá retener la copia certificada de los puntos resolutivos de esta sentencia.

SEGUNDO. Se **ordena** a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Federal Electoral, a través del Vocal en la 13 Junta Distrital Ejecutiva en Jalisco, expida y entregue la credencial para votar con fotografía a Leonel Noé Macías Villalobos, lo que deberá cumplir en un plazo de **treinta días naturales**, contado a partir del siguiente a que se efectúe la jornada electoral.

TERCERO. Se **ordena** a la autoridad administrativa electoral federal, que informe a esta Sala Regional sobre el cumplimiento dado a esta ejecutoria dentro de los tres días siguientes a que realice el mismo, remitiendo copia certificada de las constancias que acrediten tal circunstancia.

NOTIFÍQUESE en términos de ley.

[...]

Documentales públicas que merecen valor probatorio pleno de conformidad con lo previsto en los artículos 14, párrafos 1, inciso a), 4, inciso b), y 16, párrafo 2, de la Ley General aplicable.

En consecuencia, como en el presente caso se observa que el ciudadano referido acudió a ejercer su derecho al sufragio activo en términos de lo previsto en los artículos 80, párrafo 1, inciso a) al c), y 85, párrafo 1, de la Ley General del

SUP-JIN-75/2012

Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral en relación con el numeral 264, párrafo primero, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, lo procedente es declarar **infundado** el presente planteamiento.

Casilla 1466 B

Se aduce como irregularidad grave que *“El presidente de la mesa directiva de casilla solicitó permiso para ir al baño y ya no volvió.”*

La Hoja de incidentes reporta lo siguiente: *“Momento del Incidente: Desarrollo de la votación; Hora: 1:15; Descripción: Se retiró el presidente y no regresó quedando a cargo Mateo Chavarín torres.”*

En el Acta de Jornada Electoral, apartado 14 *“¿Se presentaron incidentes durante el desarrollo de la votación?”* se asentó: *“El presidente de casilla se fue y no volvió”*. Además, se observa que en el apartado 15 de *“cierre de la votación”* aparece el nombre pero no la firma del mencionado funcionario de casilla.

Con relación al acta de escrutinio y cómputo de la casilla respectiva, cuyo original se tiene a la vista, se observa que en el apartado 13 *“Escritos de protesta”* no se asentó la presentación de alguno por cualquiera de los partidos políticos contendientes. Asimismo, en el apartado 11 de la misma acta, donde se asienta los nombres de los funcionarios de casilla presentes, aparece el nombre pero no la firma del referido presidente.

Documentales públicas que merecen valor probatorio pleno de conformidad con lo previsto en los artículos 14, párrafos 1, inciso a), 4, inciso b), y 16, párrafo 2, de la Ley General aplicable.

Es importante destacar, que la persona que, en principio, quedó a cargo de la Mesa Directiva de Casilla, el C. Mateo Chavarín Torres, aparece con el cargo de secretario de la propia casilla, sin que ese carácter sea cuestionado por la coalición inconforme. Tampoco, está cuestionado que actuaron en la mencionada casilla los dos ciudadanos que fueron designados como escrutadores.

Ahora bien, esta Sala Superior considera que no se actualiza el supuesto de nulidad de la votación recibida en casilla planteado, debido a que se ha considerado que la incertidumbre resultante de la ausencia del Presidente, por sí sola, necesariamente es insuficiente para invalidar la votación recibida, porque razonable y físicamente resulta factible y plausible que, mediante una actividad coordinada y armónica, los tres restantes miembros de la mesa directiva de casilla hayan podido suplir las funciones del ausente con eficiencia y eficacia, y que no se hayan presentado imponderables, que sólo con la presencia del presidente pudieran encontrar solución.

Por tanto, se ha considerado indispensable que el juzgador adminicule los efectos naturales de dicha ausencia comprobada, con las demás circunstancias ocurridas durante la jornada electoral en la mesa de votación, que de algún modo y en cualquier grado tiendan a patentizar la comisión de irregularidades distintas y enfrentar aspectos con los

SUP-JIN-75/2012

elementos de los que se pueda inferir que los acontecimientos se sucedieron con la normalidad advertida en la generalidad de las casillas de la circunscripción, a las que sí asistió el presidente, y una vez establecido cuál grupo tiene mayor fuerza probatoria, mediante la aplicación de las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia, en términos del artículo 16, párrafo 1, de la Ley General aplicable.

Ahora bien, en el caso particular, se señala como irregularidad destacada que se retiró de manera definitiva el presidente de la casilla desde las 13:15 horas del día de la jornada electoral, pero la coalición impugnante se abstiene de señalar qué otras consecuencias tuvo el retiro definitivo de dicho funcionario, ya que de las constancias que corren agregadas en autos se desprende que los demás funcionarios de la casilla cumplieron con sus atribuciones hasta la entrega del paquete electoral al Consejo Distrital.

Como resultado, se considera que esta irregularidad por sí sola resulta insuficiente para que quede acreditada la causa de nulidad de votación recibida en la mencionada casilla, siendo aplicable al caso particular, la tesis XXXVI/2001 de esta Sala Superior, cuyo rubro y texto son:

**Partido de la Revolución Democrática
VS
Sala de Segunda Instancia del Tribunal Estatal Electoral
de Zacatecas**

Tesis XXXVI/2001

PRESIDENTE DE CASILLA. SU AUSENCIA DURANTE LA JORNADA ELECTORAL ES UNA IRREGULARIDAD GRAVE, PERO NO NECESARIAMENTE PRODUCE LA INVALIDEZ DE LA VOTACIÓN RECIBIDA.- La recepción de la votación en una casilla cuya mesa directiva se integra materialmente sólo por el secretario y los dos escrutadores,

sin que se haya procedido a la sustitución del presidente en ningún momento de la jornada electoral, constituye una irregularidad grave, en razón de que la falta de realización de las funciones a él encomendadas, genera un peligro serio de que la actuación en ese centro de votación se desvíe de los cauces de la legalidad, la constitucionalidad, la certeza, la independencia y la objetividad, así como de que no se proporcionen a los ciudadanos de la sección electoral las garantías suficientes, adecuadas y oportunas que sean necesarias para la emisión de su voto en completa libertad, de modo directo y en secreto; esto en razón de que las atribuciones confiadas a dicho funcionario son de primordial importancia para la validez de la votación recibida en la casilla, por estar precisamente dirigidas a la ejecución fiel y puntual de todos los actos que correspondan a cada fase de la jornada electoral, desde la recepción previa y la custodia de la documentación electoral, a la instalación de la casilla, a la recepción del sufragio, al escrutinio y cómputo de la votación, a la entrega del paquete a la autoridad electoral prevista en la ley, y a la publicitación inmediata de los resultados, en todas las cuales el presidente de la mesa directiva desempeña una labor decisoria y ejecutiva fundamental, así como una posición de garante, en salvaguarda del respeto pleno y total de los principios comiciales fundamentales mencionados, como base tuitiva de una elección democrática y auténtica, que reconozca como sustento seguro y comprobado el ejercicio del derecho ciudadano al sufragio, emitido en las condiciones previstas por la Carta Magna; de modo que, cuando no se desempeñan esas funciones por el funcionario al que le corresponden, por su inasistencia al centro de votación el día de la jornada electoral, ni este ciudadano es sustituido por alguna de las formas que determina la ley, se provoca un claro estado de incertidumbre sobre la forma en que se desarrollaron las cosas en la casilla. Sin embargo, la incertidumbre resultante de la ausencia del presidente, por sí sola, necesariamente es insuficiente para invalidar la votación recibida, porque razonable y físicamente resulta factible y plausible que, mediante una actividad coordinada y armónica, los tres restantes miembros de dicho órgano electoral hayan podido suplir las funciones del ausente, con eficiencia y eficacia, y que no se hayan presentado imponderables, que sólo con la presencia del presidente pudieran encontrar solución. Por tanto, resulta indispensable que el juzgador adminicule los efectos naturales de dicha ausencia comprobada, con las demás circunstancias ocurridas durante la jornada electoral en la mesa de votación, que de algún modo y en cualquier grado tiendan a patentizar la comisión de irregularidades distintas, y enfrentar aspectos con los elementos de los que se pueda inferir que los acontecimientos se sucedieron con la normalidad advertida en la generalidad de las casillas de la circunscripción, a las que sí asistió el presidente, y una vez establecido cuál grupo

SUP-JIN-75/2012

tiene mayor fuerza probatoria, mediante la aplicación de las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia, en términos del artículo 16, apartado 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, o de la ley aplicable, se debe proceder, en consecuencia, a declarar la validez o la nulidad de lo actuado en la mesa de votación.

Tercera Época

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-164/2001 Partido de la Revolución Democrática. 13 de septiembre de 2001. Unanimidad de 5 votos. Ponente: Leonel Castillo González. Secretario: Carlos Alberto Zerpa Duran.

La Sala Superior en sesión celebrada el catorce de noviembre de dos mil uno, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede.

Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, Año 2002, páginas 119 a 121.

Por tanto, es **infundado** el planteamiento de nulidad examinado.

Casilla 1499 B

Sobre esta casilla se aduce como irregularidad que: *“llego un ciudadano alcoholizado y delante de los funcionarios y rompio las boletas de diputado y senador, la presidente se lo llevó”*.

Por acuerdo del veinte de julio de dos mil doce, la Magistrada Instructora requirió a la autoridad responsable, entre otros documentos e información, la Hoja de Incidentes de la casilla respectiva. Mediante oficio CD13-JAL/CP/698/2012 de veintidós de julio pasado, el 13 Consejo Distrital del Instituto Federal Electoral en el Estado de Jalisco informó, entre otras cosas, que no se encontró el citado documento dentro del paquete electoral correspondiente.

Por su parte, en el Acta de Jornada Electoral, apartado 14 “¿Se presentaron incidentes durante el desarrollo de la votación?” se asentó a la letra que: “Persona que rompió boletas electorales”.

Como se puede observar, los hechos señalados como irregulares, no impactaron en la votación recibida en dicha casilla para la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, por lo cual deviene **inoperante** el presente motivo de inconformidad.

d) Solicitud de nulidad de votación recibida en casilla invocando solamente “DESPUÉS DE RECUESTO SUP-RAP-261/212”.

En las casillas 954 B, 958 C1, 970 B, 990 B, 1441 B, 1471 B y 1478 B, la enjuiciante aduce como única razón de su inconformidad la consistente en “Después de recuento SUP-RAP-261/2012”.

Al respecto, esta Sala Superior determina que ese motivo, se trata de una expresión genérica y aislada que el demandante no relaciona con alguna causa de nulidad de votación recibida en casilla prevista en el artículo 75, párrafo 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

En efecto, el enjuiciante se abstiene de formular junto con ese enunciado, planteamiento alguno en donde exponga las circunstancias de modo, tiempo y lugar, sobre la supuesta irregularidad ocurrida respecto de cada una de las casillas antes enumeradas.

SUP-JIN-75/2012

Por tanto, al tratarse de un argumento genérico y aislado, es de desestimarse el citado planteamiento de nulidad.

e) Haber mediado error o dolo en la computación de los votos y que esto resulte determinante para el resultado de la votación en la casilla, en términos del artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

La coalición actora solicita se declare la nulidad de la votación recibida, con fundamento en el artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la Ley General invocada, de las casillas que a continuación se indican, con base en lo siguiente:

En el siguiente grupo de casillas, se pide la nulidad de las mismas a pesar de que los paquetes electorales fueron recontados subsistiendo la causal de nulidad establecida en el artículo 75 f) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, lo anterior ratificado tanto en la discusión y como en la resolución de expediente cuya clave de identificación SUP-RAP-261/2012:

[...]

| CAUSAS DE ERROR EN EL CÓMPUTO QUE SE INVOCAN | | | | | | |
|--|---------|---|--|--|--|---|
| No. | CASILLA | LOS FOLIOS DE LAS ACTAS DE JORNADA NO COINCIDEN CON EL TOTAL DE BOLETAS RECIBIDAS | LAS BOLETAS RECIBIDAS EN EL ACTA DE LA JORNADA ELECTORAL MENOS LAS BOLETAS SOBANTES NO COINCIDEN CON EL TOTAL DE BOLETAS EXTRAÍDAS | EL TOTAL DE BOLETAS EXTRAÍDAS NO COINCIDE CON EL TOTAL DE CIUDADANOS QUE VOTARON | EL TOTAL DE CIUDADANOS QUE VOTARON ES DISTINTO AL NÚMERO DE BOLETAS EXTRAÍDAS DE LA URNA | ES MAYOR LOS VOTOS NULOS QUE LA DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y SEGUNDO POR CANDIDATO |
| 1 | 778 B | X | X | X | X | |
| 2 | 780 B | X | X | X | | |
| 3 | 784 C2 | X | X | | X | X |
| 4 | 785 C1 | X | | | X | X |
| 5 | 786 B | X | | | | X |

| CAUSAS DE ERROR EN EL CÁMPUTO QUE SE INVOCAN | | | | | | |
|--|---------|---|--|--|--|---|
| No. | CASILLA | LOS FOLIOS DE LAS ACTAS DE JORNADA NO COINCIDEN CON EL TOTAL DE BOLETAS RECIBIDAS | LAS BOLETAS RECIBIDAS EN EL ACTA DE LA JORNADA ELECTORAL MENOS LAS BOLETAS SOBANTES NO COINCIDEN CON EL TOTAL DE BOLETAS EXTRAÍDAS | EL TOTAL DE BOLETAS EXTRAÍDAS NO COINCIDE CON EL TOTAL DE CIUDADANOS QUE VOTARON | EL TOTAL DE CIUDADANOS QUE VOTARON ES DISTINTO AL NÚMERO DE BOLETAS EXTRAÍDAS DE LA URNA | ES MAYOR LOS VOTOS NULOS QUE LA DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y SEGUNDO POR CANDIDATO |
| 6 | 787 C1 | | | | X | X |
| 7 | 788 B | X | X | | | X |
| 8 | 788 C1 | X | | | X | X |
| 9 | 945 C1 | X | X | | X | |
| 10 | 946 B | X | | | X | X |
| 11 | 954 C1 | X | X | X | X | |
| 12 | 956 B | X | X | | X | |
| 13 | 960 C1 | X | X | | X | |
| 14 | 961 B | X | X | | X | |
| 15 | 961 C1 | X | X | | X | |
| 16 | 965 C1 | X | X | | X | |
| 17 | 967 B | X | | | X | X |
| 18 | 969 B | | | | | X |
| 19 | 974 B | X | | | | |
| 20 | 975 B | X | X | | X | |
| 21 | 980 B | X | | | | |
| 22 | 984 C1 | X | | | X | X |
| 23 | 985 B | X | | X | X | |
| 24 | 991 B | | | | X | X |
| 25 | 996 B | X | X | X | X | X |
| 26 | 998 C1 | X | X | | X | |
| 27 | 999 B | X | X | | X | |
| 28 | 999 C1 | X | X | X | X | |
| 29 | 1002 C1 | X | | X | X | |
| 30 | 1003 B | X | X | | X | |
| 31 | 1003 C1 | X | X | X | | |
| 32 | 1004 C2 | X | X | | X | |
| 33 | 1007 B | | | | X | X |

SUP-JIN-75/2012

| CAUSAS DE ERROR EN EL CÓMPUTO QUE SE INVOCAN | | | | | | |
|--|---------|---|--|--|--|---|
| No. | CASILLA | LOS FOLIOS DE LAS ACTAS DE JORNADA NO COINCIDEN CON EL TOTAL DE BOLETAS RECIBIDAS | LAS BOLETAS RECIBIDAS EN EL ACTA DE LA JORNADA ELECTORAL MENOS LAS BOLETAS SOBANTES NO COINCIDEN CON EL TOTAL DE BOLETAS EXTRAÍDAS | EL TOTAL DE BOLETAS EXTRAÍDAS NO COINCIDE CON EL TOTAL DE CIUDADANOS QUE VOTARON | EL TOTAL DE CIUDADANOS QUE VOTARON ES DISTINTO AL NÚMERO DE BOLETAS EXTRAÍDAS DE LA URNA | ES MAYOR LOS VOTOS NULOS QUE LA DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y SEGUNDO POR CANDIDATO |
| 34 | 1007 C1 | X | X | X | | |
| 35 | 1008 C1 | X | X | X | | |
| 36 | 1052 C1 | X | X | | X | |
| 37 | 1056 B | X | X | | X | |
| 38 | 1056 C1 | X | X | | X | |
| 39 | 1064 B | | | | X | |
| 40 | 1065 C1 | X | | | X | X |
| 41 | 1070 B | X | X | | X | X |
| 42 | 1070 C1 | X | X | | X | |
| 43 | 1072 C1 | X | | X | X | |
| 44 | 1073 B | X | | X | X | X |
| 45 | 1074 B | X | | | X | X |
| 46 | 1441 C1 | X | | X | X | |
| 47 | 1446 C1 | X | X | X | X | |
| 48 | 1448 C1 | X | X | X | X | |
| 49 | 1448 C2 | X | X | | X | |
| 50 | 1449 C1 | X | | X | X | |
| 51 | 1450 C1 | X | X | X | X | X |
| 52 | 1451 B | X | | | X | X |
| 53 | 1451 C1 | X | X | X | | |
| 54 | 1453 B | X | X | X | X | X |
| 55 | 1454 C1 | X | | | X | X |
| 56 | 1455 B | X | | X | X | X |
| 57 | 1455 C2 | X | | | X | X |
| 58 | 1456 C1 | X | X | | X | |
| 59 | 1456 C2 | X | X | X | X | X |
| 60 | 1457 B | X | X | | X | |
| 61 | 1457 C1 | X | | | X | |

| CAUSAS DE ERROR EN EL CÁMPUTO QUE SE INVOCAN | | | | | | |
|--|---------|---|--|--|--|---|
| No. | CASILLA | LOS FOLIOS DE LAS ACTAS DE JORNADA NO COINCIDEN CON EL TOTAL DE BOLETAS RECIBIDAS | LAS BOLETAS RECIBIDAS EN EL ACTA DE LA JORNADA ELECTORAL MENOS LAS BOLETAS SOBANTES NO COINCIDEN CON EL TOTAL DE BOLETAS EXTRAÍDAS | EL TOTAL DE BOLETAS EXTRAÍDAS NO COINCIDE CON EL TOTAL DE CIUDADANOS QUE VOTARON | EL TOTAL DE CIUDADANOS QUE VOTARON ES DISTINTO AL NÚMERO DE BOLETAS EXTRAÍDAS DE LA URNA | ES MAYOR LOS VOTOS NULOS QUE LA DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y SEGUNDO POR CANDIDATO |
| 62 | 1458 C1 | | | | X | |
| 63 | 1461 B | | | | X | X |
| 64 | 1465 B | | | | X | X |
| 65 | 1468 C1 | X | X | X | | |
| 66 | 1475 C2 | X | X | | X | |
| 67 | 1476 C1 | X | | X | X | |
| 68 | 1476 C2 | X | X | X | | |
| 69 | 1483 B | | | | X | X |
| 70 | 1486 B | X | X | | X | |
| 71 | 1486 C1 | X | X | | X | |
| 72 | 1487 C1 | X | X | X | X | |
| 73 | 1488 C1 | | | | X | |
| 74 | 1489 B | | | | X | X |
| 75 | 1490 B | X | | | X | X |
| 76 | 1490 C1 | X | | | X | X |
| 77 | 1494 C1 | X | X | | X | |
| 78 | 1496 B | X | X | X | | |
| 79 | 1496 C1 | X | | X | X | |
| 80 | 1497 C1 | X | X | | X | |
| 81 | 1499 C1 | X | X | | X | |
| 82 | 1499 C2 | X | X | | X | |
| 83 | 1500 B | | | | X | X |
| 84 | 1504 B | X | | | X | X |
| 85 | 1504 C1 | X | X | | X | |
| 86 | 1505 B | | | | X | X |
| 87 | 1506 C1 | X | | | X | X |
| 88 | 1508 B | X | | | | X |
| 89 | 1508 C1 | X | X | | X | X |

SUP-JIN-75/2012

| CAUSAS DE ERROR EN EL CÓMPUTO QUE SE INVOCAN | | | | | | |
|--|---------|---|--|--|--|---|
| No. | CASILLA | LOS FOLIOS DE LAS ACTAS DE JORNADA NO COINCIDEN CON EL TOTAL DE BOLETAS RECIBIDAS | LAS BOLETAS RECIBIDAS EN EL ACTA DE LA JORNADA ELECTORAL MENOS LAS BOLETAS SOBANTES NO COINCIDEN CON EL TOTAL DE BOLETAS EXTRAÍDAS | EL TOTAL DE BOLETAS EXTRAÍDAS NO COINCIDE CON EL TOTAL DE CIUDADANOS QUE VOTARON | EL TOTAL DE CIUDADANOS QUE VOTARON ES DISTINTO AL NÚMERO DE BOLETAS EXTRAÍDAS DE LA URNA | ES MAYOR LOS VOTOS NULOS QUE LA DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y SEGUNDO POR CANDIDATO |
| 90 | 1509 B | X | X | | X | X |
| 91 | 1509 C1 | X | X | | X | |
| 92 | 1511 B | X | X | X | | |
| 93 | 1511 C1 | X | X | X | | |
| 94 | 1513 B | X | X | X | | |
| 95 | 1513 C1 | X | X | X | X | |
| 96 | 1514 C2 | X | X | X | X | |
| 97 | 1515 B | X | X | | X | X |
| 98 | 1515 C1 | X | X | | X | |
| 99 | 1516 B | X | X | X | X | |
| 100 | 1516 C1 | X | X | X | X | |
| 101 | 1518 B | X | X | X | X | X |
| 102 | 1518 C1 | X | X | X | | |
| 103 | 1519 B | X | | | | |
| 104 | 1520 B | X | X | | | |
| 105 | 1520 C1 | X | X | X | X | X |
| 106 | 1521 C1 | X | | X | X | |
| 107 | 1523 B | X | X | X | | |
| 108 | 1523 C1 | X | | | | |
| 109 | 1524 C1 | X | X | X | X | X |
| 110 | 1526 C1 | X | | | X | X |
| 111 | 1526 C2 | X | X | X | X | |
| 112 | 1528 C1 | X | X | | X | |
| 113 | 1529 C1 | X | X | X | X | |
| 114 | 1530 B | X | | | X | X |
| 115 | 1531 B | X | | | | X |
| 116 | 1531 C1 | X | X | | X | X |
| 117 | 1534 B | X | X | X | X | |

| CAUSAS DE ERROR EN EL CÁMPUTO QUE SE INVOCAN | | | | | | |
|--|---------|---|--|--|--|---|
| No. | CASILLA | LOS FOLIOS DE LAS ACTAS DE JORNADA NO COINCIDEN CON EL TOTAL DE BOLETAS RECIBIDAS | LAS BOLETAS RECIBIDAS EN EL ACTA DE LA JORNADA ELECTORAL MENOS LAS BOLETAS SOBANTES NO COINCIDEN CON EL TOTAL DE BOLETAS EXTRAÍDAS | EL TOTAL DE BOLETAS EXTRAÍDAS NO COINCIDE CON EL TOTAL DE CIUDADANOS QUE VOTARON | EL TOTAL DE CIUDADANOS QUE VOTARON ES DISTINTO AL NÚMERO DE BOLETAS EXTRAÍDAS DE LA URNA | ES MAYOR LOS VOTOS NULOS QUE LA DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y SEGUNDO POR CANDIDATO |
| 118 | 1534 C1 | X | | X | X | |
| 119 | 1534 C2 | | | | X | |
| 120 | 1535 C1 | X | X | | X | X |
| 121 | 1536 B | X | | | X | X |
| 122 | 1537 B | X | X | | X | |
| 123 | 1537 C1 | X | X | | X | |
| 124 | 1538 B | X | X | | X | |
| 125 | 1539 B | X | | X | | |
| 126 | 1541 C1 | X | | | X | X |
| 127 | 1543 B | X | X | | X | X |
| 128 | 1544 C1 | X | | | | |
| 129 | 1547 B | X | | X | X | |
| TOTALES | | 115 | 75 | 46 | 104 | 49 |

Ahora bien, al margen de la causa por la cual la parte actora realiza su petición, sobre la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en la parte conducente, dispone:

“[...]”

CAPÍTULO III

De la nulidad de las elecciones federales

Artículo 75

1. La votación recibida en una casilla será nula cuando se acredite cualesquiera de las siguientes causales:

SUP-JIN-75/2012

- a)** Instalar la casilla, sin causa justificada, en lugar distinto al señalado por el Consejo Distrital correspondiente;
- b)** Entregar, sin causa justificada, el paquete que contenga los expedientes electorales al Consejo Distrital, fuera de los plazos que el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señale;
- c)** Realizar, sin causa justificada, el escrutinio y cómputo en local diferente al determinado por el Consejo respectivo;
- d)** Recibir la votación en fecha distinta a la señalada para la celebración de la elección;
- e)** Recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados por el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales;
- f)** Haber mediado dolo o error en la computación de los votos y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación;
- g)** Permitir a ciudadanos sufragar sin Credencial para Votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación, salvo los casos de excepción señalados en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y en el artículo 85 de esta ley;
- h)** Haber impedido el acceso de los representantes de los partidos políticos o haberlos expulsado, sin causa justificada;
- i)** Ejercer violencia física o presión sobre los miembros de la mesa directiva de casilla o sobre los electores y siempre que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación;
- j)** Impedir, sin causa justificada, el ejercicio del derecho de voto a los ciudadanos y esto sea determinante para el resultado de la votación; y
- k)** Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma.

[...]

Artículo 77 Bis

1. Son causales de nulidad de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos cualquiera de las siguientes:

a) Cuando alguna o algunas de las causales de nulidad previstas en el párrafo 1 del artículo 75 de esta ley, se acrediten en por lo menos el veinticinco por ciento de las casillas instaladas en el territorio nacional y, en su caso, no se hayan corregido durante el recuento de votos, o

b) Cuando en el territorio nacional no se instale el veinticinco por ciento o más de las casillas y consecuentemente la votación no hubiere sido recibida, o

c) Cuando el candidato ganador de la elección resulte inelegible.

[...]"

Como se observa, para el caso de la elección de que se trata, sólo se permite declarar la nulidad de la votación recibida en casilla, por alguna de las causales previstas en el artículo 75 de la Ley General aplicable, o bien, declarar la nulidad de la elección por alguno de los supuestos que se prevén en el artículo 77 Bis del mismo ordenamiento; empero, no se establece la posibilidad jurídica de que se decrete la nulidad de las actas de cómputo distrital.

Lo anterior encuentra sustento, además, en los efectos que la propia ley de medios de impugnación prevé para el juicio de inconformidad, la cual, en su artículo 56, dispone lo siguiente:

"Artículo 56

1. Las sentencias que resuelvan el fondo de los juicios de inconformidad podrán tener los efectos siguientes:

a) Confirmar el acto impugnado;

b) Declarar la nulidad de la votación emitida en una o varias casillas para la elección presidencial cuando se den los supuestos previstos en el Título Sexto de este Libro y modificar, en consecuencia, el acta de cómputo distrital respectiva;

[...]

h) Declarar la nulidad de la elección presidencial cuando se actualicen los supuestos previstos en el Título Sexto de este Libro."

SUP-JIN-75/2012

De las disposiciones transcritas se observa que en el caso de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, las sentencias dictadas en los juicios de inconformidad únicamente podrán: confirmar el acto impugnado; declarar la nulidad de la votación recibida en casillas y, como consecuencia de ello, modificar los resultados asentados en el acta de cómputo distrital respectiva; así como declarar la nulidad de la elección cuando se surta alguno de los supuestos que regula la propia ley adjetiva electoral.

Ahora bien, antes de examinar los argumentos que en vía de agravio hace valer la parte enjuiciante respecto de las casillas para las cuales se invocan hechos de manera específica, cabe dejar asentado que la causal de nulidad de la votación recibida en casilla prevista en el artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se actualiza cuando se conjugan los dos elementos que la componen: **a)** Haber mediado error o dolo en la computación de los votos; y, **b)** Que ello sea determinante para el resultado de la votación.

En ese tenor, debe destacarse que el dolo en el cómputo de los votos debe ser debidamente probado y no cabe presunción sobre él; así que, toda vez que el actor no aporta elemento probatorio alguno tendente a comprobar el dolo, se debe entender que el agravio únicamente se refiere a haber mediado error en el cómputo de los votos, por lo que, siendo suficiente la configuración del error para que se tenga por actualizado el primer elemento de los dos que integran la causa de nulidad invocada, este órgano jurisdiccional electoral se abocará únicamente a tal estudio.

Ha sido criterio reiterado de esta Sala Superior que la causa de nulidad en estudio se actualiza cuando en los rubros fundamentales, esto es: **1)** La suma del total de *personas que votaron y representantes de partidos políticos que votaron en la casilla sin estar incluidos en la lista nominal* (en adelante, total de ciudadanos que votaron); **2)** Total de *boletas de Presidente sacadas de las urnas* (votos); y, **3)** El total de los *resultados de la votación de Presidente* (en adelante, votación total); existan irregularidades o discrepancias que permitan derivar que no hay congruencia en los datos asentados en el acta de escrutinio y cómputo.

En efecto, los rubros en los que se indica el total de ciudadanos que votaron, las boletas depositadas y resultados de la votación son fundamentales, en virtud de que estos están estrechamente vinculados, por la congruencia y racionalidad que debe existir entre ellos, ya que en condiciones normales el número de electores que acuden a sufragar en una casilla debe ser igual al número de votos emitidos en ésta y al número de votos depositados y extraídos de la urna, en el entendido de que si existe discrepancia en tales rubros ello se traduce en error en el cómputo de los votos.

Caso contrario sucede cuando el error está en el rubro de boletas recibidas antes de la instalación de la casilla o de sobrantes que fueron inutilizadas, lo que eventualmente genera una discrepancia entre algunos de los denominados rubros fundamentales y la cantidad resultante de restar las boletas sobrantes al total de las recibidas, en cuyo caso existe un error en el cómputo de las boletas y no

SUP-JIN-75/2012

necesariamente de los votos, o bien, probablemente un error en el llenado de las actas, los cuales, por sí mismos, no se consideran suficientes para actualizar la causa de nulidad que se analiza, pues, si bien se pudiera considerar una irregularidad, la misma no se traduce necesariamente en votos indebidamente computados (lo cual, en todo caso, debe ser probado) y, en consecuencia, no se viola principio alguno que rige la recepción del sufragio.

Además, en diversas sentencias, este órgano jurisdiccional ha sostenido que para el análisis de los elementos de la citada causal de nulidad, se deben comparar los tres rubros fundamentales, a saber: **a)** Total de personas que votaron; **b)** Boletas extraídas de la urna (votos); y, **c)** Resultados de la votación de presidente de los Estados Unidos Mexicanos (Total); asimismo, ha establecido que las boletas sobrantes sólo constituyen un elemento auxiliar que en determinados casos deberá ser tomado en cuenta.

El anterior criterio se plasmó en la tesis de jurisprudencia identificada con la clave **8/97**, que lleva por rubro:” **ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN**”, la cual se consulta en las páginas 309 a 311 de la *Compilación 1997-2012, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Volumen 1. Jurisprudencia.*

Además, es preciso recordar que no basta la existencia de error en la computación de los votos para anular la votación de una casilla, sino que para tal efecto debe ser, además, determinante para el resultado de la votación.

Esta Sala estableció en la jurisprudencia **10/2012**, consultable en la página 312 de la *Compilación 1997-2012, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Volumen 1. Jurisprudencia*; bajo el título **“ERROR GRAVE EN EL CÁMPUTO DE LOS VOTOS. CUÁNDO ES DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE ZACATECAS Y SIMILARES)”**, estableció que el error se considera determinante cuando se involucra un número igual o mayor a la diferencia de votos existente entre los partidos políticos que obtuvieron el primero y segundo lugares en la casilla.

Una vez expuesto lo anterior, se procede a estudiar los agravios que, respecto de cada casilla, hace valer la parte accionante, debiéndose precisar que por razón de método, el estudio de las causas que invoca la parte actora se hará en orden diferente al planteado en el medio de impugnación.

Para el análisis de los agravios que interesan, esta Sala Superior tiene a la vista la siguiente documentación:

1. ACTA CIRCUNSTANCIADA DEL RECUENTO PARCIAL DE LA ELECCIÓN DE PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS EN EL 13 DISTRITO ELECTORAL EN EL ESTADO DE JALISCO de cada uno de los cuatro

SUP-JIN-75/2012

grupos de trabajo que se crearon para llevar a cabo el nuevo escrutinio y cómputo parcial de la aludida elección.

2. ACTA CIRCUNSTANCIADA DEL REGISTRO DE VOTOS RESERVADOS DE LA ELECCIÓN DE PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS PARA SU DEFINICIÓN E INTEGRACIÓN A LAS CASILLAS CORRESPONDIENTES DEL DISTRITO ELECTORAL UNINOMINAL 13 DEL ESTADO DE JALISCO.
3. ACTAS DE JORNADA ELECTORAL correspondientes a las casillas sobre las cuales la parte actora solicita nuevo escrutinio y cómputo de la votación.
4. ACTAS DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO DE LA VOTACIÓN, correspondientes a las casillas sobre las cuales la parte actora solicita nuevo escrutinio y cómputo de la votación.
5. LISTADOS NOMINALES DE ELECTORES DE LAS CASILLAS MENCIONADAS.
6. RELACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS ANTE LAS MESAS DIRECTIVAS DE CASILLA.
7. RESULTADO DEL CÓMPUTO DISTRITAL DE LA ELECCIÓN DE PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS DE 2012 POR CASILLA LEVANTADO POR EL 13 CONSEJO DISTRITAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL EN EL ESTADO DE JALISCO.

Las anteriores documentales obran agregadas al expediente electoral, correspondiente al 13 (trece) Distrito Electoral Federal, con sede en Guadalajara, Jalisco, mismo que se encuentra en el archivo jurisdiccional de esta Sala Superior, las cuales tienen pleno valor probatorio en términos de lo previsto en el artículo 14, párrafos 1, inciso a), y 4; relacionado con el diverso numeral 16, párrafos 1 y 2, ambos de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Precisado todo lo antepuesto, se procede a examinar los casos planteados conforme a la temática siguiente:

I. Los folios de las actas de jornada no coinciden con el total de boletas recibidas.

En este supuesto, se relacionan las casillas siguientes;

| No. | CASILLA | No. | CASILLA | No. | CASILLA | No. | CASILLA | No. | CASILLA |
|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|
| 1 | 778 B | 24 | 999 B | 47 | 1451 B | 70 | 1499 C1 | 93 | 1521 C1 |
| 2 | 780 B | 25 | 999 C1 | 48 | 1451 C1 | 71 | 1499 C2 | 94 | 1523 B |
| 3 | 784 C2 | 26 | 1002 C1 | 49 | 1453 B | 72 | 1504 B | 95 | 1523 C1 |
| 4 | 785 C1 | 27 | 1003 B | 50 | 1454 C1 | 73 | 1504 C1 | 96 | 1524 C1 |
| 5 | 786 B | 28 | 1003 C1 | 51 | 1455 B | 74 | 1506 C1 | 97 | 1526 C1 |
| 6 | 788 B | 29 | 1004 C2 | 52 | 1455 C2 | 75 | 1508 B | 98 | 1526 C2 |
| 7 | 788 C1 | 30 | 1007 C1 | 53 | 1456 C1 | 76 | 1508 C1 | 99 | 1528 C1 |
| 8 | 945 C1 | 31 | 1008 C1 | 54 | 1456 C2 | 77 | 1509 B | 100 | 1529 C1 |
| 9 | 946 B | 32 | 1052 C1 | 55 | 1457 B | 78 | 1509 C1 | 101 | 1530 B |
| 10 | 954 C1 | 33 | 1056 B | 56 | 1457 C1 | 79 | 1511 B | 102 | 1531 B |
| 11 | 956 B | 34 | 1056 C1 | 57 | 1468 C1 | 80 | 1511 C1 | 103 | 1531 C1 |
| 12 | 960 C1 | 35 | 1065 C1 | 58 | 1475 C2 | 81 | 1513 B | 104 | 1534 B |
| 13 | 961 B | 36 | 1070 B | 59 | 1476 C1 | 82 | 1513 C1 | 105 | 1534 C1 |
| 14 | 961 C1 | 37 | 1070 C1 | 60 | 1476 C2 | 83 | 1514 C2 | 106 | 1535 C1 |
| 15 | 965 C1 | 38 | 1072 C1 | 61 | 1486 B | 84 | 1515 B | 107 | 1536 B |
| 16 | 967 B | 39 | 1073 B | 62 | 1486 C1 | 85 | 1515 C1 | 108 | 1537 B |
| 17 | 974 B | 40 | 1074 B | 63 | 1487 C1 | 86 | 1516 B | 109 | 1537 C1 |
| 18 | 975 B | 41 | 1441 C1 | 64 | 1490 B | 87 | 1516 C1 | 110 | 1538 B |
| 19 | 980 B | 42 | 1446 C1 | 65 | 1490 C1 | 88 | 1518 B | 111 | 1539 B |

SUP-JIN-75/2012

| No. | CASILLA | No. | CASILLA | No. | CASILLA | No. | CASILLA | No. | CASILLA |
|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|
| 20 | 984 C1 | 43 | 1448 C1 | 66 | 1494 C1 | 89 | 1518 C1 | 112 | 1541 C1 |
| 21 | 985 B | 44 | 1448 C2 | 67 | 1496 B | 90 | 1519 B | 113 | 1543 B |
| 22 | 996 B | 45 | 1449 C1 | 68 | 1496 C1 | 91 | 1520 B | 114 | 1544 C1 |
| 23 | 998 C1 | 46 | 1450 C1 | 69 | 1497 C1 | 92 | 1520 C1 | 115 | 1547 B |

Con relación a estas casillas, la coalición actora solicita se declare la nulidad de la votación recibida en las mismas, en razón de que, desde su perspectiva, los folios asentados en las actas de la jornada electoral no coinciden con el total de boletas recibidas.

Se declara **infundado** el agravio, ya que la parte enjuiciante pretende poner en evidencia el error en la computación de los votos mediante el examen de un dato auxiliar, como lo son las boletas recibidas.

En efecto, la causa de nulidad de votación establecida en el inciso f) del artículo 75 de la Ley General aplicable, tutela la eficacia del sufragio, al sancionar con nulidad la votación recibida en casillas, en las cuales, haya mediado error en la computación de los votos y ello sea determinante en el resultado de la votación.

De ahí que si se pretendiera acreditar el error en el cómputo de los votos, mediante el examen de las inconsistencias o errores en el asentamiento de los folios que corresponden a las boletas recibidas por el Presidente de la Mesa Directiva de Casilla, para la elección de que se trata, tal situación desvirtuaría la naturaleza de la causal de nulidad que se examina, al introducirse una variante desvinculada al concepto de votación.

II. Las boletas recibidas en el acta de jornada menos las boletas sobrantes no coinciden con el total de boletas extraídas.

La coalición actora invoca esta irregularidad para solicitar la nulidad de la votación recibida en las casillas siguientes:

| No. | CASILLA | No. | CASILLA | No. | CASILLA | No. | CASILLA | No. | CASILLA |
|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|
| 1 | 778 B | 16 | 999 C1 | 31 | 1451 C1 | 46 | 1499 C2 | 61 | 1518 C1 |
| 2 | 780 B | 17 | 1003 B | 32 | 1453 B | 47 | 1504 C1 | 62 | 1520 B |
| 3 | 784 C2 | 18 | 1003 C1 | 33 | 1456 C1 | 48 | 1508 C1 | 63 | 1520 C1 |
| 4 | 788 B | 19 | 1004 C2 | 34 | 1456 C2 | 49 | 1509 B | 64 | 1523 B |
| 5 | 945 C1 | 20 | 1007 C1 | 35 | 1457 B | 50 | 1509 C1 | 65 | 1524 C1 |
| 6 | 954 C1 | 21 | 1008 C1 | 36 | 1468 C1 | 51 | 1511 B | 66 | 1526 C2 |
| 7 | 956 B | 22 | 1052 C1 | 37 | 1475 C2 | 52 | 1511 C1 | 67 | 1528 C1 |
| 8 | 960 C1 | 23 | 1056 B | 38 | 1476 C2 | 53 | 1513 B | 68 | 1529 C1 |
| 9 | 961 B | 24 | 1056 C1 | 39 | 1486 B | 54 | 1513 C1 | 69 | 1531 C1 |
| 10 | 961 C1 | 25 | 1070 B | 40 | 1486 C1 | 55 | 1514 C2 | 70 | 1534 B |
| 11 | 965 C1 | 26 | 1070 C1 | 41 | 1487 C1 | 56 | 1515 B | 71 | 1535 C1 |
| 12 | 975 B | 27 | 1446 C1 | 42 | 1494 C1 | 57 | 1515 C1 | 72 | 1537 B |
| 13 | 996 B | 28 | 1448 C1 | 43 | 1496 B | 58 | 1516 B | 73 | 1537 C1 |
| 14 | 998 C1 | 29 | 1448 C2 | 44 | 1497 C1 | 59 | 1516 C1 | 74 | 1538 B |
| 15 | 999 B | 30 | 1450 C1 | 45 | 1499 C1 | 60 | 1518 B | 75 | 1543 B |

Se considera **infundado** lo alegado, en razón de que la parte actora pretende evidenciar un supuesto error a partir de la comparación de dos elementos accesorios (boletas sobrantes y recibidas) y el elemento fundamental boletas extraídas de las urnas (votos).

Como se advierte, la parte actora no plantea un error que derive de los tres rubros fundamentales (ciudadanos que votaron, boletas sacadas de la urna [votos] y total de la votación) sino que el error lo hace depender de una operación matemática, la cual tiene por objeto evidenciar una

SUP-JIN-75/2012

supuesta inconsistencia en rubros accesorios, los cuales no pueden servir de base para examinar el error en la computación de los votos, de conformidad con los criterios reiterados por esta Sala Superior.

III. Es mayor los votos nulos que la diferencia entre el primero y segundo por candidato.

Por otra parte, la coalición actora aduce esta irregularidad en las casillas siguientes:

| No. | CASILLA | No. | CASILLA | No. | CASILLA | No. | CASILLA | No. | CASILLA |
|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|
| 1 | 784 C2 | 11 | 991 B | 21 | 1454 C1 | 31 | 1500 B | 41 | 1524 C1 |
| 2 | 785 C1 | 12 | 996 B | 22 | 1455 B | 32 | 1504 B | 42 | 1526 C1 |
| 3 | 786 B | 13 | 1007 B | 23 | 1455 C2 | 33 | 1505 B | 43 | 1530 B |
| 4 | 787 C1 | 14 | 1065 C1 | 24 | 1456 C2 | 34 | 1506 C1 | 44 | 1531 B |
| 5 | 788 B | 15 | 1070 B | 25 | 1461 B | 35 | 1508 B | 45 | 1531 C1 |
| 6 | 788 C1 | 16 | 1073 B | 26 | 1465 B | 36 | 1508 C1 | 46 | 1535 C1 |
| 7 | 946 B | 17 | 1074 B | 27 | 1483 B | 37 | 1509 B | 47 | 1536 B |
| 8 | 967 B | 18 | 1450 C1 | 28 | 1489 B | 38 | 1515 B | 48 | 1541 C1 |
| 9 | 969 B | 19 | 1451 B | 29 | 1490 B | 39 | 1518 B | 49 | 1543 B |
| 10 | 984 C1 | 20 | 1453 B | 30 | 1490 C1 | 40 | 1520 C1 | | |

En efecto, se hace valer como causa del error, que resulta mayor el número de votos nulos que la diferencia entre el primero y segundo lugares de la votación en casilla, por candidato presidencial.

No asiste la razón a la parte inconforme, toda vez que el contraste formulado en el escrito de demanda no configura alguna de las causales de nulidad de la votación recibida en casilla, en términos del artículo 75 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

En cambio, el supuesto planteado, en términos del artículo 295 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se trata de una de las causas para que proceda el nuevo escrutinio y cómputo de la votación recibida en casilla.

Por tanto, se concluye que el enjuiciante no hace valer propiamente una causal de nulidad de votación recibida en casilla, por lo cual deviene **infundado** el agravio planteado.

IV. El total de boletas extraídas no coincide con el total de ciudadanos que votaron; el total de ciudadanos que votaron es distinto al número de boletas extraídas de la urna; o, ambas.

Las casillas objeto de estudio, de acuerdo con las irregularidades que plantea el partido accionante en su escrito inicial de demanda, son las siguientes:

Bloque 1 “El total de boletas extraídas no coincide con el total de ciudadanos que votaron”:

| No. | CASILLA | No. | CASILLA |
|-----|---------|-----|---------|
| 1 | 780 B | 8 | 1496 B |
| 2 | 1003 C1 | 9 | 1511 B |
| 3 | 1007 C1 | 10 | 1511 C1 |
| 4 | 1008 C1 | 11 | 1513 B |
| 5 | 1451 C1 | 12 | 1518 C1 |
| 6 | 1468 C1 | 13 | 1523 B |
| 7 | 1476 C2 | 14 | 1539 B |

Bloque 2 “El total de ciudadanos que votaron es distinto al número de boletas extraídas de la urna”:

| No. | CASILLA | No. | CASILLA | No. | CASILLA |
|-----|---------|-----|---------|-----|---------|
| 1 | 784 C2 | 25 | 1065 C1 | 49 | 1499 C1 |
| 2 | 785 C1 | 26 | 1070 B | 50 | 1499 C2 |

SUP-JIN-75/2012

| No. | CASILLA | No. | CASILLA | No. | CASILLA |
|-----|---------|-----|---------|-----|---------|
| 3 | 787 C1 | 27 | 1070 C1 | 51 | 1500 B |
| 4 | 788 C1 | 28 | 1074 B | 52 | 1504 B |
| 5 | 945 C1 | 29 | 1448 C2 | 53 | 1504 C1 |
| 6 | 946 B | 30 | 1451 B | 54 | 1505 B |
| 7 | 956 B | 31 | 1454 C1 | 55 | 1506 C1 |
| 8 | 960 C1 | 32 | 1455 C2 | 56 | 1508 C1 |
| 9 | 961 B | 33 | 1456 C1 | 57 | 1509 B |
| 10 | 961 C1 | 34 | 1457 B | 58 | 1509 C1 |
| 11 | 965 C1 | 35 | 1457 C1 | 59 | 1515 B |
| 12 | 967 B | 36 | 1458 C1 | 60 | 1515 C1 |
| 13 | 975 B | 37 | 1461 B | 61 | 1526 C1 |
| 14 | 984 C1 | 38 | 1465 B | 62 | 1528 C1 |
| 15 | 991 B | 39 | 1475 C2 | 63 | 1530 B |
| 16 | 998 C1 | 40 | 1483 B | 64 | 1531 C1 |
| 17 | 999 B | 41 | 1486 B | 65 | 1534 C2 |
| 18 | 1003 B | 42 | 1486 C1 | 66 | 1535 C1 |
| 19 | 1004 C2 | 43 | 1488 C1 | 67 | 1536 B |
| 20 | 1007 B | 44 | 1489 B | 68 | 1537 B |
| 21 | 1052 C1 | 45 | 1490 B | 69 | 1537 C1 |
| 22 | 1056 B | 46 | 1490 C1 | 70 | 1538 B |
| 23 | 1056 C1 | 47 | 1494 C1 | 71 | 1541 C1 |
| 24 | 1064 B | 48 | 1497 C1 | 72 | 1543 B |

Bloque 3 “El total de boletas extraídas no coincide con el total de ciudadanos que votaron” y “El total de ciudadanos que votaron es distinto al número de boletas extraídas de la urna”:

| No. | CASILLA | No. | CASILLA | No. | CASILLA | No. | CASILLA |
|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|
| 1 | 778 B | 9 | 1441 C1 | 17 | 1476 C1 | 25 | 1520 C1 |
| 2 | 954 C1 | 10 | 1446 C1 | 18 | 1487 C1 | 26 | 1521 C1 |
| 3 | 985 B | 11 | 1448 C1 | 19 | 1496 C1 | 27 | 1524 C1 |
| 4 | 996 B | 12 | 1449 C1 | 20 | 1513 C1 | 28 | 1526 C2 |
| 5 | 999 C1 | 13 | 1450 C1 | 21 | 1514 C2 | 29 | 1529 C1 |
| 6 | 1002 C1 | 14 | 1453 B | 22 | 1516 B | 30 | 1534 B |
| 7 | 1072 C1 | 15 | 1455 B | 23 | 1516 C1 | 31 | 1534 C1 |
| 8 | 1073 B | 16 | 1456 C2 | 24 | 1518 B | 32 | 1547 B |

Al respecto, debe precisarse que en el caso, se estudiarán de manera conjunta las causas que se invocan, al involucrarse

rubros similares, sin que represente alguna diferencia el orden en el que los invoca la parte actora.

Del mismo modo, debe precisarse que en los casos en que esta Sala Superior ha advertido discrepancias en los rubros de que se trata, se solicitó el envío de las listas nominales de electores, con el objeto de tomar en consideración el número de ciudadanos con derecho a votar y que lo ejercieron, el cual es el que debía consignarse al momento del llenado del acta de escrutinio y cómputo. Por ende, en ambos casos esta autoridad jurisdiccional toma en cuenta dicha cantidad de ciudadanos.

En los casos en que se requirió la lista nominal, la cantidad que se asienta en el apartado relativo a total de ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal, esta Sala Superior tendrá en cuenta el total de ciudadanos en los que aparece la leyenda "VOTÓ 2012" en la lista nominal de electores que el consejo distrital responsable hizo llegar con motivo del requerimiento formulado durante la sustanciación del presente expediente, así como los representantes de partidos políticos que hayan actuado y votado en la casilla sin estar incluidos en dicho listado, al igual que los ciudadanos que acudieron a votar con una sentencia emitida a su favor por las Salas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y que tampoco hubieran estado incluidos en la lista nominal.

Por otro lado, del acta de escrutinio y cómputo levantada por los funcionarios de la mesa directiva de casilla el día de la jornada electoral, se tomará en cuenta el dato que aparece asentado en el apartado de total de boletas de Presidente

SUP-JIN-75/2012

sacadas de la urna (rubro 6 de las actas de escrutinio y cómputo), por tratarse de un dato único e irrepetible, ya que ocurre el día de la jornada electoral, por lo que permaneció inalterado al efectuarse el nuevo escrutinio y cómputo en la casilla, aunado a que el mismo deriva de un acto suscitado el día de los comicios y cuyo llenado no podría realizarse en la sede del consejo distrital al momento del recuento.

Por otra parte, como se ha señalado, para el estudio del error o en su caso, de la existencia de dolo, en la computación de los votos, se deben considerar los rubros fundamentales de: **1)** Total de ciudadanos que votaron); **2)** Total de *boletas de Presidente sacadas de las urnas* (votos); y **3)** La Votación Total.

En el caso, atento a los planteamientos de la parte actora, sólo se examinarán los dos primeros y, si se advirtiera alguna inconsistencia, entonces se procederá a contrastarla contra la diferencia entre el primero y segundo lugares de cada casilla y, de resultar necesario, a examinarla contra el tercero de los citados rubros y demás información auxiliar que deriva de la documentación electoral que consta en el expediente de mérito.

Resulta importante señalar que los datos asentados entre paréntesis, derivan de las certificaciones emitidas por el Secretario del Consejo Distrital, respecto al número de ciudadanos que votaron en cada casilla y que fueron remitidas a esta Sala Superior a requerimiento de la Magistrada Instructora o, que son resultado de la revisión directa practicada a los listados nominales utilizados el día de la jornada electoral.

| No. | CASILLA | TOTAL DE VOTANTES | BOLETAS SACADAS DE LA URNA (VOTOS) | DIFERENCIA |
|-----|---------|-------------------|------------------------------------|------------|
| 1 | 778 B | 416 | 412 | 4 |
| 2 | 780 B | 360 | 352 | 8 |
| 3 | 784 C2 | 389 | 389 | 0 |
| 4 | 785 C1 | 271 | 272 | 1 |
| 5 | 787 C1 | (402) | 408 | 6 |
| 6 | 788 C1 | 507 | 507 | 0 |
| 7 | 945 C1 | 313 | 313 | 0 |
| 8 | 946 B | 493 | 493 | 0 |
| 9 | 954 C1 | 288 | 288 | 0 |
| 10 | 956 B | (292) | 298 | 6 |
| 11 | 960 C1 | 268 | 268 | 0 |
| 12 | 961 B | (249) | 253 | 4 |
| 13 | 961 C1 | (256) | 257 | 1 |
| 14 | 965 C1 | (279) | 280 | 1 |
| 15 | 967 B | 431 | 431 | 0 |
| 16 | 975 B | 343 | 366 | 23 |
| 17 | 984 C1 | 324 | 324 | 0 |
| 18 | 985 B | (346) | 341 | 5 |
| 19 | 991 B | 270 | 270 | 0 |
| 20 | 996 B | (480) | 489 | 9 |
| 21 | 998 C1 | 280 | 280 | 0 |
| 22 | 999 B | (449) | 450 | 1 |
| 23 | 999 C1 | 434 | 434 | 0 |
| 24 | 1002 C1 | 339 | 340 | 1 |

SUP-JIN-75/2012

| No. | CASILLA | TOTAL DE VOTANTES | BOLETAS SACADAS DE LA URNA (VOTOS) | DIFERENCIA |
|-----|---------|-------------------|------------------------------------|------------|
| 25 | 1003 B | 361 | 365 | 4 |
| 26 | 1003 C1 | 388 | 384 | 4 |
| 27 | 1004 C2 | 416 | 416 | 0 |
| 28 | 1007 B | 474 | 473 | 1 |
| 29 | 1007 C1 | 463 | 454 | 9 |
| 30 | 1008 C1 | 465 | 455 | 10 |
| 31 | 1052 C1 | 227 | 226 | 1 |
| 32 | 1056 B | 308 | 315 | 7 |
| 33 | 1056 C1 | 333 | 326 | 7 |
| 34 | 1064 B | 303 | 303 | 0 |
| 35 | 1065 C1 | 431 | 431 | 0 |
| 36 | 1070 B | 341 | 340 | 1 |
| 37 | 1070 C1 | 356 | 357 | 1 |
| 38 | 1072 C1 | 292 | 292 | 0 |
| 39 | 1073 B | 408 | 408 | 0 |
| 40 | 1074 B | 265 | 265 | 0 |
| 41 | 1441 C1 | 364 | 364 | 0 |
| 42 | 1446 C1 | 295 | 297 | 2 |
| 43 | 1448 C1 | 432 | 430 | 2 |
| 44 | 1448 C2 | 434 | 435 | 1 |
| 45 | 1449 C1 | 493 | 496 | 3 |
| 46 | 1450 C1 | 430 | 430 | 0 |
| 47 | 1451 B | 524 | 524 | 0 |
| 48 | 1451 C1 | 489 | 489 | 0 |
| 49 | 1453 B | 409 | 411 | 2 |
| 50 | 1454 C1 | 408 | 408 | 0 |

| No. | CASILLA | TOTAL DE VOTANTES | BOLETAS SACADAS DE LA URNA (VOTOS) | DIFERENCIA |
|-----|---------|-------------------|------------------------------------|------------|
| 51 | 1455 B | 389 | 389 | 0 |
| 52 | 1455 C2 | 391 | 391 | 0 |
| 53 | 1456 C1 | 386 | 390 | 4 |
| 54 | 1456 C2 | 386 | 384 | 2 |
| 55 | 1457 B | 415 | 415 | 0 |
| 56 | 1457 C1 | 442 | (617) | (175) |
| 57 | 1458 C1 | 476 | 476 | 0 |
| 58 | 1461 B | 453 | 453 | 0 |
| 59 | 1465 B | 354 | 354 | 0 |
| 60 | 1468 C1 | 441 | 437 | 4 |
| 61 | 1475 C2 | 366 | 368 | 0 |
| 62 | 1476 C1 | 349 | 349 | 0 |
| 63 | 1476 C2 | 352 | 346 | 6 |
| 64 | 1483 B | 367 | 367 | 0 |
| 65 | 1486 B | 378 | 377 | 1 |
| 66 | 1486 C1 | 366 | 360 | 6 |
| 67 | 1487 C1 | 316 | 312 | 4 |
| 68 | 1488 C1 | 372 | 372 | 0 |
| 69 | 1489 B | 295 | 295 | 0 |
| 70 | 1490 B | 413 | 413 | 0 |
| 71 | 1490 C1 | 390 | 390 | 0 |
| 72 | 1494 C1 | (369) | 371 | 2 |
| 73 | 1496 B | 308 | 299 | 9 |
| 74 | 1496 C1 | 286 | 286 | 0 |
| 75 | 1497 C1 | 459 | 461 | 2 |

SUP-JIN-75/2012

| No. | CASILLA | TOTAL DE VOTANTES | BOLETAS SACADAS DE LA URNA (VOTOS) | DIFERENCIA |
|-----|---------|-------------------|------------------------------------|------------|
| 76 | 1499 C1 | 384 | 386 | 2 |
| 77 | 1499 C2 | 383 | 382 | 1 |
| 78 | 1500 B | 427 | 427 | 0 |
| 79 | 1504 B | 413 | 413 | 0 |
| 80 | 1504 C1 | 425 | 424 | 1 |
| 81 | 1505 B | 483 | 483 | 0 |
| 82 | 1506 C1 | 511 | 511 | 0 |
| 83 | 1508 C1 | 413 | 413 | 0 |
| 84 | 1509 B | (482) | 480 | 2 |
| 85 | 1509 C1 | 505 | 506 | 1 |
| 86 | 1511 B | 479 | 478 | 1 |
| 87 | 1511 C1 | (477) | 478 | 1 |
| 88 | 1513 B | 354 | 346 | 8 |
| 89 | 1513 C1 | 361 | 364 | 3 |
| 90 | 1514 C2 | 408 | 408 | 0 |
| 91 | 1515 B | 463 | 465 | 2 |
| 92 | 1515 C1 | 456 | 455 | 1 |
| 93 | 1516 B | 389 | 386 | 3 |
| 94 | 1516 C1 | 403 | 405 | 2 |
| 95 | 1518 B | 470 | 472 | 2 |
| 96 | 1518 C1 | 464 | 461 | 3 |
| 97 | 1520 C1 | (427) | 433 | 6 |
| 98 | 1521 C1 | 416 | 416 | 0 |
| 99 | 1523 B | (451) | 417 | 34 |
| 100 | 1524 C1 | 341 | 341 | 0 |

| No. | CASILLA | TOTAL DE VOTANTES | BOLETAS SACADAS DE LA URNA (VOTOS) | DIFERENCIA |
|-----|---------|-------------------|------------------------------------|------------|
| 101 | 1526 C1 | 383 | 383 | 0 |
| 102 | 1526 C2 | 372 | 368 | 4 |
| 103 | 1528 C1 | 321 | 320 | 1 |
| 104 | 1529 C1 | 277 | 277 | 0 |
| 105 | 1530 B | 315 | 316 | 1 |
| 106 | 1531 C1 | 390 | 389 | 1 |
| 107 | 1534 B | 404 | 403 | 1 |
| 108 | 1534 C1 | 416 | 417 | 1 |
| 109 | 1534 C2 | 384 | 385 | 1 |
| 110 | 1535 C1 | 480 | 476 | 4 |
| 111 | 1536 B | 391 | 391 | 0 |
| 112 | 1537 B | 360 | 369 | 9 |
| 113 | 1537 C1 | 330 | 332 | 2 |
| 114 | 1538 B | 450 | 450 | 0 |
| 115 | 1539 B | (409) | 409 | 0 |
| 116 | 1541 C1 | 407 | 407 | 0 |
| 117 | 1543 B | 407 | 407 | 0 |
| 118 | 1547 B | 344 | 344 | 0 |

Con apoyo en los datos asentados, se procede a dar respuesta al error en la computación de los votos que invoca la coalición actora, de la manera siguiente:

I. Casillas en las que no hay error

De la tabla anterior se observa que en las cincuenta y dos casillas identificadas con las claves 784 C2, 788 C1, 945 C1, 946 B, 954 C1, 960 C1, 967 B, 984 C1, 991 B, 998 C1, 999

SUP-JIN-75/2012

C1, 1004 C2, 1064 B, 1065, C1, 1072 C1, 1073 B, 1074 B, 1441 C1, 1450 C1, 1451 B, 1451 C1, 1454 C1, 1455 B, 1455 C2, 1457 B, 1458 C1, 1461 B, 1465 B, 1475 C2, 1476 C1, 1483 B, 1488 C1, 1489 B, 1490 B, 1490 C1, 1496 C1, 1500 B, 1505 B, 1504 B, 1506 C1, 1508 C1, 1514 C2, 1521 C1, 1524 C1, 1526 C1, 1529 C1, 1536 B. 1538 B, 1539 B, 1541 C1, 1543 B y 1547 B, no existe inconsistencia alguna entre los dos rubros planteados por la coalición enjuiciante, por lo que resulta **infundado** el agravio en estudio.

II. Casillas en las que hay error

Del cuadro que antecede, se observa que en sesenta y seis casillas se presenta una inconsistencia entre los rubros de total de ciudadanos que votaron y total de boletas sacadas de la urna (votos).

Por tanto, se procede a examinar esa inconsistencia entre los dos rubros señalados por la coalición actora, a la luz de los votos obtenidos por los primero y segundo lugares en cada una de esas casillas y la diferencia entre estos últimos, para resolver sobre el carácter determinante de la inconsistencia apuntada.

| A | B | C | D | E | F | G | H |
|-----|---------|-------------------|------------------------------------|------------------------|-----------|----------|-------------------------------------|
| No. | CASILLA | TOTAL DE VOTANTES | BOLETAS SACADAS DE LA URNA (VOTOS) | DIFERENCIA ENTRE C y D | 1er LUGAR | 2° LUGAR | DIFERENCIA ENTRE EL 1ro Y 2do LUGAR |
| 1 | 778 B | 416 | 412 | 4 | 156 | 131 | 25 |
| 2 | 780 B | 360 | 352 | 8 | 146 | 114 | 32 |
| 3 | 785 C1 | 271 | 272 | 1 | 92 | 88 | 4 |
| 4 | 787 C1 | (402) | 408 | 6 | 150 | 146 | 4 |

| A | B | C | D | E | F | G | H |
|-----|---------|-------------------|------------------------------------|------------------------|-----------|----------|-------------------------------------|
| No. | CASILLA | TOTAL DE VOTANTES | BOLETAS SACADAS DE LA URNA (VOTOS) | DIFERENCIA ENTRE C y D | 1er LUGAR | 2° LUGAR | DIFERENCIA ENTRE EL 1ro Y 2do LUGAR |
| 5 | 956 B | (292) | 298 | 6 | 114 | 98 | 16 |
| 6 | 961 B | (249) | 253 | 4 | 105 | 74 | 31 |
| 7 | 961 C1 | (256) | 257 | 1 | 118 | 70 | 48 |
| 8 | 965 C1 | (279) | 280 | 1 | 118 | 82 | 36 |
| 9 | 975 B | 343 | 366 | 23 | 173 | 102 | 71 |
| 10 | 985 B | (346) | 341 | 5 | 137 | 100 | 37 |
| 11 | 996 B | (480) | 489 | 9 | 169 | 165 | 4 |
| 12 | 999 B | (449) | 450 | 1 | 195 | 117 | 78 |
| 13 | 1002 C1 | 339 | 340 | 1 | 169 | 79 | 90 |
| 14 | 1003 B | 361 | 365 | 4 | 172 | 102 | 70 |
| 15 | 1003 C1 | 388 | 384 | 4 | 148 | 113 | 35 |
| 16 | 1007 B | 474 | 473 | 1 | 164 | 156 | 12 |
| 17 | 1007 C1 | 463 | 454 | 9 | 203 | 139 | 64 |
| 18 | 1008 C1 | 465 | 455 | 10 | 156 | 139 | 17 |
| 19 | 1052 C1 | 227 | 226 | 1 | 86 | 70 | 16 |
| 20 | 1056 B | 308 | 315 | 7 | 146 | 82 | 64 |
| 21 | 1056 C1 | 333 | 326 | 7 | 161 | 80 | 81 |
| 22 | 1070 B | 341 | 340 | 1 | 119 | 115 | 4 |
| 23 | 1070 C1 | 356 | 357 | 1 | 126 | 117 | 9 |
| 24 | 1446 C1 | 295 | 297 | 2 | 116 | 90 | 26 |
| 25 | 1448 C1 | 432 | 430 | 2 | 169 | 144 | 25 |
| 26 | 1448 C2 | 434 | 435 | 1 | 178 | 148 | 30 |
| 27 | 1449 C1 | 493 | 496 | 3 | 184 | 164 | 20 |
| 28 | 1453 B | 409 | 411 | 2 | 140 | 131 | 9 |

SUP-JIN-75/2012

| A | B | C | D | E | F | G | H |
|-----|---------|-------------------|------------------------------------|------------------------|-----------|----------|-------------------------------------|
| No. | CASILLA | TOTAL DE VOTANTES | BOLETAS SACADAS DE LA URNA (VOTOS) | DIFERENCIA ENTRE C y D | 1er LUGAR | 2° LUGAR | DIFERENCIA ENTRE EL 1ro Y 2do LUGAR |
| 29 | 1456 C1 | 386 | 390 | 4 | 139 | 131 | 8 |
| 30 | 1456 C2 | 386 | 384 | 2 | 137 | 129 | 8 |
| 31 | 1457 C1 | 442 | (617) | (175) | 154 | 132 | 22 |
| 32 | 1468 C1 | 441 | 437 | 4 | 157 | 141 | 16 |
| 33 | 1476 C2 | 352 | 346 | 6 | 151 | 97 | 54 |
| 34 | 1486 B | 378 | 377 | 1 | 129 | 114 | 15 |
| 35 | 1486 C1 | 366 | 360 | 6 | 131 | 115 | 16 |
| 36 | 1487 C1 | 316 | 312 | 4 | 123 | 89 | 34 |
| 37 | 1494 C1 | (369) | 371 | 2 | 155 | 101 | 54 |
| 38 | 1496 B | 308 | 299 | 9 | 123 | 89 | 34 |
| 39 | 1497 C1 | 459 | 461 | 2 | 177 | 145 | 32 |
| 40 | 1499 C1 | 384 | 386 | 2 | 171 | 114 | 57 |
| 41 | 1499 C2 | 383 | 382 | 1 | 161 | 121 | 40 |
| 42 | 1504 C1 | 425 | 424 | 1 | 144 | 141 | 3 |
| 43 | 1509 B | (482) | 480 | 2 | 169 | 168 | 1 |
| 44 | 1509 C1 | 505 | 506 | 1 | 186 | 171 | 15 |
| 45 | 1511 B | (479) | 478 | 1 | 210 | 185 | 25 |
| 46 | 1511 C1 | (477) | 478 | 1 | 168 | 153 | 15 |
| 47 | 1513 B | 354 | 346 | 8 | 150 | 104 | 46 |
| 48 | 1513 C1 | 361 | 364 | 3 | 154 | 130 | 24 |
| 49 | 1515 B | 463 | 465 | 2 | 166 | 161 | 5 |
| 50 | 1515 C1 | 456 | 455 | 1 | 200 | 138 | 62 |
| 51 | 1516 B | 389 | 386 | 3 | 136 | 126 | 10 |
| 52 | 1516 C1 | 403 | 405 | 2 | 153 | 130 | 23 |

| A | B | C | D | E | F | G | H |
|-----|---------|-------------------|------------------------------------|------------------------|-----------|----------|-------------------------------------|
| No. | CASILLA | TOTAL DE VOTANTES | BOLETAS SACADAS DE LA URNA (VOTOS) | DIFERENCIA ENTRE C y D | 1er LUGAR | 2° LUGAR | DIFERENCIA ENTRE EL 1ro Y 2do LUGAR |
| 53 | 1518 B | 470 | 472 | 2 | 167 | 164 | 3 |
| 54 | 1518 C1 | 464 | 461 | 3 | 173 | 149 | 24 |
| 55 | 1520 C1 | <u>(428)</u> | 433 | <u>5</u> | 163 | 159 | 4 |
| 56 | 1523 B | <u>(452)</u> | 417 | <u>35</u> | 152 | 150 | 2 |
| 57 | 1526 C2 | 372 | 368 | 4 | 160 | 113 | 47 |
| 58 | 1528 C1 | 321 | 320 | 1 | 123 | 89 | 34 |
| 59 | 1530 B | 315 | 316 | 1 | 120 | 112 | 8 |
| 60 | 1531 C1 | 390 | 389 | 1 | 130 | 127 | 3 |
| 61 | 1534 B | 404 | 403 | 1 | 152 | 134 | 18 |
| 62 | 1534 C1 | 416 | 417 | 1 | 148 | 138 | 10 |
| 63 | 1534 C2 | 384 | 385 | 1 | 164 | 111 | 53 |
| 64 | 1535 C1 | <u>(479)</u> | <u>483</u> | <u>4</u> | 166 | 164 | 2 |
| 65 | 1537 B | 360 | 369 | 9 | 130 | 121 | 9 |
| 66 | 1537 C1 | 330 | 332 | 2 | 135 | 103 | 32 |

De conformidad con lo anterior, es posible clasificar dichas casillas en tres grupos identificables:

El **primer bloque** de cincuenta y ocho casillas, conformado por todas las insertadas en la tabla anterior a excepción de las ocho identificadas con las claves 787 C1, 996 B, 1457 C1, 1509 B, 1520 C1, 1523 B, 1535 C1 y 1537 B, se observa que si bien existe una inconsistencia entre los tres rubros fundamentales que no puede ser subsanado a través de la documentación electoral que se tiene a la vista, lo cierto es que esa diferencia nunca es mayor a la diferencia que existe

SUP-JIN-75/2012

entre los primero y segundo lugares de cada casilla, razón por la cual se estima que la existencia del error en el cómputo de los votos nunca colma la exigencia de ser determinante para el resultado de la votación, por lo cual deviene **infundado** el presente motivo de agravio.

El **segundo grupo**, lo integra solamente la casilla 1457 C1.

Sobre dicha casilla se observa que no obstante que en el rubro de boletas sacadas de la urna (votos) se asentó la cantidad de 617 (seiscientos diecisiete) la cual es superior al total de los ciudadanos que votaron 442 (cuatrocientos cuarenta y dos) y la votación emitida 431 (cuatrocientos treinta y uno). Su contraste, es evidente, arrojaría una diferencia superior a la existente entre el primero y segundo lugares.

No obstante, dicho agravio se considera **infundado** porque del examen del acta de escrutinio y cómputo correspondiente, razonablemente puede inferirse que la cantidad de 617 (seiscientos diecisiete) asentada en ese rubro fundamental, es el resultado de la suma de las cantidades de boletas sobrantes 184 (ciento ochenta y cuatro) más el total de ciudadanos que votaron 433 (cuatrocientos treinta y tres).

En este orden de ideas, es importante recordar que se ha explicado con anterioridad, que el dato que se asienta en el rubro de "boletas extraídas de la urna" (votos) deriva de un acto que es único e irrepetible.

Sin embargo, se ha explicado que para proceder a su examen, aún cuando se asientan cantidades no coincidentes con los otros dos rubros fundamentales, es posible acudir a la

información que arrojan los datos auxiliares, como son en el presente caso, el total de boletas entregadas 616 (seiscientos dieciséis) y el número de boletas sobrantes e inutilizadas 184 (ciento ochenta y cuatro) de donde es posible desprender que se utilizaron 432 (cuatrocientas treinta y dos) boletas mientras que la votación emitida fue de 431 (cuatrocientos treinta y un) votos, los cuales son cifras inferiores al total de 442 (cuatrocientos cuarenta y dos) ciudadanos que votaron según el listado nominal.

Con base en lo anterior, no es aceptable la premisa relativa a que la mayor diferencia entre los tres rubros fundamentales es la que deriva de comparar los apartados de total de votantes y total de ciudadanos que votaron con boletas extraídas de la urna (votos).

En efecto, no es creíble que se extrajeron de la urna 617 (seiscientos diecisiete) boletas de la urna (votos) y que todavía quedaron como sobrantes e inutilizadas 184 (ciento ochenta y cuatro), cuando desde un inicio fueron entregadas 616 (seiscientos dieciséis) boletas para recibir la votación relativa a la elección presidencial.

Por tanto, no es razonable concluir que si se utilizaron 432 (cuatrocientos treinta y dos) boletas, se asentó que votaron 442 (cuatrocientos cuarenta y dos) ciudadanos y la votación emitida fue por el total de 431 (cuatrocientos treinta y un) votos, que de la urna se hubieran extraído 617 (seiscientos diecisiete) boletas (votos).

SUP-JIN-75/2012

Resulta aplicable al caso particular la *ratio iuris* de la tesis de jurisprudencia de esta Sala Superior, cuyo rubro y texto son los siguientes:

**Partido de la Revolución
Democrática
VS
Sala Regional de la Quinta
Circunscripción Plurinominal,
con Sede en la Ciudad de
Toluca, Estado de México**

Jurisprudencia 8/97

ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN.- Al advertir el órgano jurisdiccional en las actas de escrutinio y cómputo la existencia de datos en blanco, ilegibles o discordancia entre apartados que deberían consignar las mismas cantidades, en aras de privilegiar la recepción de la votación emitida y la conservación de los actos de las autoridades electorales válidamente celebrados, se imponen las siguientes soluciones: a) En principio, cabe revisar el contenido de las demás actas y documentación que obra en el expediente, a fin de obtener o subsanar el dato faltante o ilegible, o bien, si del análisis que se realice de los datos obtenidos se deduce que no existe error o que él no es determinante para el resultado de la votación, en razón de que determinados rubros, como son: "TOTAL DE CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL", "TOTAL DE BOLETAS EXTRAÍDAS DE LA URNA" y "VOTACIÓN EMITIDA Y DEPOSITADA EN LA URNA", están estrechamente vinculados, debiendo existir congruencia y racionalidad entre ellos, porque en condiciones normales el número de electores que acuden a sufragar en determinada casilla debe ser la misma cantidad de votos que aparezcan en ella; por tanto, las variables mencionadas deben tener un valor idéntico o equivalente. Por ejemplo: si el apartado: "TOTAL DE CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL" aparece en blanco o es ilegible, él puede ser subsanado con el total de boletas extraídas de la urna o votación total emitida (ésta concebida como la suma de la votación obtenida por los partidos políticos y de los votos nulos, incluidos, en su caso, los votos de los candidatos no registrados), entre otros, y si de su comparación no se aprecian errores o éstos no son

determinantes, debe conservarse la validez de la votación recibida; b) Sin embargo, en determinados casos lo precisado en el inciso anterior en sí mismo no es criterio suficiente para concluir que no existe error en los correspondientes escrutinios y cómputos, en razón de que, a fin de determinar que no hubo irregularidades en los votos depositados en las urnas, resulta necesario relacionar los rubros de: "TOTAL DE CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL", "TOTAL DE BOLETAS EXTRAÍDAS DE LA URNA", "VOTACIÓN EMITIDA Y DEPOSITADA EN LA URNA", según corresponda, con el de: "NÚMERO DE BOLETAS SOBRANTES", para confrontar su resultado final con el número de boletas entregadas y, consecuentemente, concluir si se acredita que el error sea determinante para el resultado de la votación. Ello es así, porque la simple omisión del llenado de un apartado del acta del escrutinio y cómputo, no obstante de que constituye un indicio, no es prueba suficiente para acreditar fehacientemente los extremos del supuesto contenido en el artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; **c) Por las razones señaladas en el inciso a), en el acta de escrutinio y cómputo los rubros de total de ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal, total de boletas extraídas de la urna y votación emitida y depositada en la urna, deben consignar valores idénticos o equivalentes, por lo que, al plasmarse en uno de ellos una cantidad de cero o inmensamente inferior a los valores consignados u obtenidos en los otros dos apartados, sin que medie ninguna explicación racional, el dato no congruente debe estimarse que no deriva propiamente de un error en el cómputo de los votos, sino como un error involuntario e independiente de aquél, que no afecta la validez de la votación recibida, teniendo como consecuencia la simple rectificación del dato.** Máxime cuando se aprecia una identidad entre las demás variables, o bien, la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal prevista en el artículo mencionado. Inclusive, el criterio anterior se puede reforzar llevando a cabo la diligencia para mejor proveer, en los términos del inciso siguiente; d) Cuando de las constancias que obren en autos no sea posible conocer los valores de los datos faltantes o controvertidos, es conveniente acudir, mediante diligencia para mejor proveer y siempre que los plazos electorales lo permitan, a las fuentes originales de donde se obtuvieron las cifras correspondientes, con la finalidad de que la impartición de justicia electoral tome en cuenta los mayores elementos para conocer la verdad material, ya que, como órgano jurisdiccional garante de los principios de constitucionalidad y legalidad, ante el cuestionamiento de irregularidades derivadas de la omisión de asentamiento de un dato o de la discrepancia entre los valores de diversos apartados, debe determinarse indubitablemente si existen o no las

SUP-JIN-75/2012

irregularidades invocadas. Por ejemplo: si la controversia es respecto al rubro: "TOTAL DE CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL", deben requerirse las listas nominales de electores correspondientes utilizadas el día de la jornada electoral, en que conste el número de electores que sufragaron, o bien, si el dato alude a los votos extraídos de la urna, puede ordenarse el recuento de la votación en las casillas conducentes, entre otros supuestos.

Por tanto, es **infundado** el presente agravio respecto de la casilla 1457 C1.

En cambio, respecto del **tercer grupo** conformado por las siete casillas identificadas con las claves 787 C1, 996 B, 1509 B, 1520 C1, 1523 B, 1535 C1 y 1537 B, se considera que el error asentado es determinante para el resultado de la votación, de conformidad con los datos que se anotaron en la tabla apuntada, no obstante que dicho error sea analizado a la luz de los tres rubros fundamentales, como se puede apreciar en el cuadro siguiente:

| No. | CASILLA | TOTAL DE VOTANTES | BOLETAS SACADAS DE LA URNA (VOTOS) | VOTACION TOTAL | DIFERENCIA MAYOR | 1ER LUGAR | 2° LUGAR | DIFERENCIA ENTRE EL 1ro Y 2do LUGAR |
|-----|---------|-------------------|------------------------------------|----------------|------------------|-----------|----------|-------------------------------------|
| 1 | 787 C1 | (402) | 408 | 405 | 6 | 150 | 146 | 4 |
| 2 | 996 B | (480) | 489 | 479 | 10 | 169 | 165 | 4 |
| 3 | 1509 B | (482) | 480 | 480 | 2 | 169 | 168 | 1 |
| 4 | 1520 C1 | (428) | 433 | 442 | 14 | 163 | 159 | 4 |
| 5 | 1523 B | (452) | 417 | 426 | 35 | 152 | 150 | 2 |
| 6 | 1535 C1 | (479) | 483 | 483 | 4 | 166 | 164 | 2 |
| 7 | 1537 B | 360 | 369 | 369 | 9 | 130 | 121 | 9 |

Como se observa, las mayores diferencias que existen entre los tres rubros fundamentales, es superior a la diferencia que existe entre las fuerzas políticas que obtuvieron el primero y el segundo lugares de la votación en las casillas, destacando que dichas inconsistencias no pueden ser subsanadas con la documentación que tiene a la vista esta Sala Superior.

Cabe advertir, que en las casillas 1509 B, 1535 C1 y 1537 B, es necesario realizar las puntualizaciones adicionales siguientes:

Es importante destacar, que en el caso de la casilla 1509 B, el dato que aparece en la tabla es resultante del conteo que del original de la lista nominal de electores se hizo en esta Sala Superior. Ello, porque de acuerdo con el acta de escrutinio y cómputo de la citada casilla la cantidad de ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal así como de representantes de partidos políticos es de 481 (cuatrocientos ochenta y uno), dato que originó el error apuntado, atendiendo a la diferencia existente entre el primero y segundo lugar.

Incluso, sobre la mencionada casilla 1509 B es importante destacar que, según el acta de jornada electoral, se entregaron 696 (seiscientos noventa y seis) boletas, mientras que, en el acta de escrutinio y cómputo se asentó la cantidad de 214 (doscientos catorce) boletas sobrantes e inutilizadas, cuya diferencia arroja como resultado la cantidad de 482 (cuatrocientos ochenta y dos) boletas utilizadas.

Cantidad que viene a confirmar el dato asentado en el apartado de "Total de votantes" de la tabla que antecede y

SUP-JIN-75/2012

que contrasta con los otros dos rubros fundamentales, confirmándose el carácter determinante de la irregularidad detectada.

Respecto a la casilla 1535 C1, resulta importante destacar que la inconsistencia detectada, no puede ser subsanada con los datos auxiliares que arrojan las boletas utilizadas. Ello es así, porque mientras en el acta de la jornada electoral se asentó como cantidad inicial de boletas 692 (seiscientos noventa y dos) por su parte, en el acta de escrutinio y cómputo se asentó como cantidad de boletas sobrantes e inutilizadas 213 (doscientos trece), dado como resultado de boletas utilizadas la cantidad de 479 (cuatrocientos setenta y nueve).

Luego, si bien esta última cantidad es coincidente con la del “total de ciudadanos que votaron”, lo cierto es que en esa casilla se registraron 483 (cuatrocientos ochenta y tres) “boletas sacadas de la urna”, misma que es coincidente con la votación total emitida.

Por tanto, la diferencia de 4 (cuatro) votos irregulares entre los tres rubros fundamentales, corrobora su importancia en el caso de la casilla 1535 C1 porque la diferencia entre el primero y segundo lugar es sólo de 2 (dos) votos.

Ahora, por lo que se refiere a la casilla 1537 B, es relevante señalar que el dato que aparece en la tabla es el asentado en el acta de escrutinio y cómputo de la casilla correspondiente. Tal dato fue confirmado con el conteo que del original de la lista nominal de electores de la mencionada casilla se hizo en esta Sala Superior.

Como se puede observar, ambas fuentes coinciden en que el número total de ciudadanos que votaron en la citada casilla, es de 360 (trescientos sesenta), cuyo dato fundamental origina el error apuntado y confirma su relevancia, atendiendo a la diferencia existente entre el primero y segundo lugar.

Ahora bien, también se observa en las siete casillas en examen, que la existencia del error en cada caso, se traduce en cantidades entre los tres rubros fundamentales cuya diferencia mayor excede a la existente entre los primero y segundo lugares, aspecto que constituye una irregularidad que trasgrede el principio de certeza en los resultados de la votación recibida en tales casillas y, por ende, alcanza el carácter determinante para el resultado de la votación en cada una de éstas.

Por lo tanto, al quedar acreditado que en este caso, el error en la computación de los votos es determinante para el resultado de la votación recibida en cada casilla, lo conducente es declarar **fundado** el agravio, al surtirse el supuesto de nulidad de votación establecido en el artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, respecto de la votación recabada en las casillas 787 C1, 996 B, 1509 B, 1520 C1, 1523 B, 1535 C1 y 1537 B.

TERCERO. Efectos de la sentencia. Al respecto, cabe señalar lo siguiente:

a) Incidente de nuevo escrutinio y cómputo. Es importante recordar que en la resolución del tres de agosto de dos mil doce, esta Sala Superior determinó que no había lugar a




SUP-JIN-75/2012

ordenar el nuevo escrutinio y cómputo solicitado por la parte enjuiciante en el presente medio de impugnación, por lo que en dicha resolución no existen datos que deban ser tomados en cuenta por esta ejecutoria.

b) Declaración de nulidad de la votación recibida en casillas

Dado que en el considerando anterior se declaró fundado el agravio que hizo valer la parte actora con relación a las casillas 787 C1, 996 B, 1509 B, 1520 C1, 1523 B, 1535 C1 y 1537 B, de conformidad con lo previsto en el artículo 56, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, lo procedente es que esta Sala Superior **declare la nulidad de la votación recibida en dichas casillas.**

Como consecuencia de lo antes explicado, **se procede a efectuar la modificación de los resultados consignados en el acta de cómputo distrital** de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, correspondiente al 13 Distrito Electoral Federal en el Estado de Jalisco, deduciendo del acta de cómputo distrital correspondiente la votación recibida en las casillas de mérito, para quedar en los términos que a continuación se exponen:

| PARTIDOS POLÍTICOS Y COALICIONES | CÓMPUTO DISTRITAL | 787 C1 | 996 B | 1509 B | 1520 C1 | 1523 B | 1535 C1 | 1537 B | CÓMPUTO DISTRITAL MODIFICADO |
|---|-------------------|--------|-------|--------|---------|--------|---------|--------|------------------------------|
|  | 54552 | 150 | 169 | 168 | 163 | 152 | 166 | 130 | 53454 |
|  | 48861 | 100 | 118 | 131 | 120 | 107 | 131 | 92 | 48062 |
|  | 17312 | 28 | 59 | 44 | 33 | 48 | 51 | 39 | 17010 |

| PARTIDOS POLÍTICOS Y COALICIONES | CÓMPUTO DISTRITAL | 787 C1 | 996 B | 1509 B | 1520 C1 | 1523 B | 1535 C1 | 1537 B | CÓMPUTO DISTRITAL MODIFICADO |
|----------------------------------|-------------------|--------|-------|--------|---------|--------|---------|--------|------------------------------|
| | 2057 | 5 | 4 | 3 | 4 | 6 | 5 | 4 | 2026 |
| | 3100 | 6 | 9 | 11 | 9 | 5 | 10 | 4 | 3046 |
| | 13227 | 26 | 30 | 29 | 25 | 35 | 47 | 31 | 13004 |
| | 4892 | 13 | 13 | 24 | 15 | 8 | 12 | 9 | 4798 |
| | 15045 | 42 | 43 | 35 | 35 | 37 | 28 | 25 | 14800 |
| | 8315 | 19 | 20 | 19 | 23 | 23 | 16 | 18 | 8177 |
| | 643 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 635 |
| | 1040 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 6 | 1022 |
| | 678 | 4 | 1 | 1 | 4 | 2 | 1 | 2 | 663 |
| CANDIDATOS NO REGISTRADOS | 133 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 129 |
| VOTOS NULOS | 3273 | 7 | 9 | 11 | 9 | 1 | 11 | 8 | 3217 |
| TOTAL | 173128 | 406 | 479 | 480 | 442 | 426 | 483 | 369 | 170043 |

Ahora bien, la votación que corresponde a cada uno de los partidos políticos es la siguiente:

| | | | | | | | CANDIDATOS NO REGISTRADOS | VOTOS NULOS |
|-------|-------|-------|------|------|-------|------|---------------------------|-------------|
| 53454 | 55462 | 20565 | 9426 | 6419 | 16573 | 4798 | 129 | 3217 |

Derivado de lo anterior, la votación distrital modificada que correspondería a cada uno de los candidatos presidenciales es la siguiente:

| PARTIDO ACCIÓN NACIONAL | COALICIÓN COMPROMISO POR MÉXICO | COALICIÓN MOVIMIENTO PROGRESISTA | NUEVA ALIANZA | CANDIDATOS NO REGISTRADOS | VOTOS NULOS |
|-------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------|---------------------------|-------------|
| | | | | | |
| 53454 | 64888 | 43557 | 4798 | 129 | 3217 |

SUP-JIN-75/2012

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se

RESUELVE:

PRIMERO. Se declara la nulidad de la votación recibida en las casillas precisadas en la presente sentencia.

SEGUNDO. Se modifican los resultados contenidos en el acta de cómputo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos correspondiente al Distrito Electoral Federal 13 del Estado de Jalisco, con cabecera en Guadalajara, en términos del considerando último de esta sentencia.

TERCERO. Remítase copia certificada de esta ejecutoria al expediente que se tramita para efectuar el cómputo final y, en su caso, la declaración de validez y la de Presidente electo de los Estados Unidos Mexicanos.

NOTIFÍQUESE, personalmente a la parte actora y a la tercera interesada, en el domicilio señalado en sus escritos de demanda y comparecencia, respectivamente; por **correo electrónico** al Consejo Distrital responsable; por **oficio**, acompañándole copia certificada de la presente sentencia, al Consejo General del Instituto Federal Electoral; y por **estrados**, a los demás interesados.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 26, párrafo 3, y 60 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

En su oportunidad, devuélvase las constancias pertinentes a su lugar de origen y, acto seguido, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así, por **unanimidad** de votos, lo resolvieron los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el Secretario General de Acuerdos, que autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE

JOSÉ ALEJANDRO LUNA RAMOS

MAGISTRADA

MAGISTRADO

**MARÍA DEL CARMEN
ALANIS FIGUEROA**

**CONSTANCIO
CARRASCO DAZA**

MAGISTRADO

MAGISTRADO

FLAVIO GALVÁN RIVERA

**MANUEL GONZÁLEZ
OROPEZA**

MAGISTRADO

MAGISTRADO

**SALVADOR OLIMPO
NAVA GOMAR**

**PEDRO ESTEBAN
PENAGOS LÓPEZ**

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

MARCO ANTONIO ZAVALA ARREDONDO