

**ACUERDO DE SALA**

**RECURSO DE APELACIÓN**

**EXPEDIENTE:** SUP-RAP-34/2012.

**ACTOR:** JUAN FRANCISCO  
RODRÍGUEZ ALDAPE.

**AUTORIDAD RESPONSABLE:**  
**SECRETARIO DEL CONSEJO**  
GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL  
ELECTORAL.

**MAGISTRADO PONENTE:** PEDRO  
ESTEBAN PENAGOS LÓPEZ.

**SECRETARIO:** ROLANDO  
VILLAFUERTE CASTELLANOS.

México, Distrito Federal, a quince de febrero de dos mil doce.

**VISTOS** para acordar los autos del recurso de apelación **SUP-RAP-34/2012**, promovido por Juan Francisco Rodríguez Aldape para controvertir la resolución emitida por el Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, que desechó los recursos de revisión RSG-043/2011 y su acumulado RSG-044/2011, interpuestos, entre otros, por el actor, en contra del acuerdo del Consejo Local del dicho instituto en el Estado de Coahuila, de seis de diciembre de dos mil once, por el cual se designó a los consejeros electorales propietarios y suplentes de los Consejos Distritales del Instituto en esa entidad federativa, para los Procesos Electorales Federales 2011-2012 y 2014-2015 (impugna particularmente la designación concerniente al 04 Consejo Distrital con sede en la ciudad de Saltillo, Coahuila, en cuyo proceso de selección intervino el impetrante); y

**R E S U L T A N D O:**

**I. Antecedentes.** Del escrito de demanda y de las constancias que obran en autos se advierte lo siguiente:

**a) Aprobación del procedimiento para integrar los Consejos Locales.** El veinticinco de julio de dos mil once, el Consejo General del Instituto Federal Electoral celebró sesión en la cual se aprobó el procedimiento para integrar las propuestas para integrar los cargos de Consejeros Electorales de los treinta y dos Consejos Locales, durante los procesos electorales federales de 2011- 2012 y 2014 - 2015.

**b) Designación de Consejeros Locales.** El Consejo General del Instituto Federal Electoral, en sesión ordinaria celebrada el siete de octubre de dos mil once, adoptó el acuerdo por el cual designó a los Consejeros Electorales de los treinta y dos Consejos Locales, que fungirán durante los procesos electorales federales de 2011 – 2012 y 2014 – 2015.

**c) Aprobación del procedimiento para integrar los Consejos Distritales.** El veinticinco de octubre pasado, el Consejo Local del Instituto Federal Electoral en el Estado de Coahuila<sup>1</sup>, aprobó el acuerdo, que establece el procedimiento para integrar las propuestas de ciudadanos a efecto de ocupar los cargos de Consejeros Electorales en los Consejos Distritales del citado instituto en Coahuila, durante los procesos electorales federales de 2011 -2012 y 2014- 2015.

---

<sup>1</sup> En lo sucesivo consejo local en Coahuila.

**d) Designación de consejeros distritales.** Mediante acuerdo de seis de diciembre de dos mil once, el Consejo Local en Coahuila designó a los consejeros electorales distritales propietarios y suplentes en dicha entidad federativa, para los procesos electorales federales 2011 – 2012 y 2014 - 2015, entre ellos, el relativo al 04 Consejo Distrital, con sede en Saltillo, Coahuila.

**II. Juicio ciudadano.** En contra de lo anterior, el catorce de diciembre de dos mil once, Juan Francisco Rodríguez Aldape presentó ante el Consejo Local en Coahuila, demanda de juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano, toda vez que fue designado como consejero electoral suplente del referido, 04 Consejo Distrital, medio impugnativo que fue enviado a esta Sala Superior.

**a) Reencauzamiento.** El veintiuno de diciembre de dos mil once, esta Sala Superior determinó que el juicio referido era improcedente y ordenó remitir los autos del expediente atinente, al Consejo General del Instituto Federal Electoral, a efecto de que lo sustanciará y resolviera como recurso de revisión.

**b) Desechamiento del recurso de revisión.** El nueve de enero de dos mil once, el Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral desechó dicho recurso, al considerar que el citado medio de impugnación se presentó de forma extemporánea.

**ACUERDO DE SALA  
SUP-RAP-34/2012**

Dicha determinación fue notificada al actor el veinticinco de enero de dos mil doce.

**III. Recurso de apelación.** En contra de lo anterior, el veintisiete de enero del presente año, el actor promovió el juicio de apelación que se acuerda.

**a) Recepción del expediente.** El tres de febrero de dos mil doce, se recibió en la oficialía de partes de esta Sala Superior, el ocurso de demanda, el informe circunstanciado y demás documentación relacionada con el medio de impugnación referido.

**b) Turno a la ponencia.** En la misma fecha, el Magistrado Presidente de este Tribunal Electoral, ordenó registrar, formar y turnar el expediente SUP-RAP-34/2012, a la ponencia del Magistrado Pedro Esteban Penagos López, para el efecto de proponer al Pleno de esta Sala Superior el proyecto de resolución que en derecho corresponda. Proveído que se cumplimentó mediante oficio TEPJF-SGA-664/12 signado por el Secretario General de Acuerdos.

**c) Radicación.** En su oportunidad, el Magistrado Instructor radicó la demanda en la Ponencia a su cargo.

**C O N S I D E R A N D O:**

**PRIMERO. Actuación colegiada.** La materia sobre la que versa el presente acuerdo corresponde al conocimiento de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la

**ACUERDO DE SALA  
SUP-RAP-34/2012**

Federación, mediante actuación colegiada y plenaria, en atención a lo dispuesto en la Jurisprudencia de rubro: **MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR**, consultable en las páginas 385 a 386 de la Compilación Oficial del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2010.

En el caso, se debe determinar cuál es el medio de impugnación procedente para controvertir el acto impugnado.

De manera que lo que al efecto se determine no constituye un acuerdo de mero trámite, porque en el acuerdo se analizará el curso que debe darse al medio de impugnación presentado.

De ahí que, deba estarse a la regla general a que se refiere la tesis de jurisprudencia precisada y, por consiguiente, debe ser la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la que emita la resolución que en derecho proceda.

**SEGUNDO.** El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ejerce jurisdicción y la Sala Superior es formalmente competente para conocer y resolver el presente asunto, con fundamento en los artículos 41, párrafo segundo, base VI, y 99, párrafo cuarto, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 184, 186, fracción III, inciso a); 189, fracciones I, inciso c), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como 40, apartado 1, inciso

**ACUERDO DE SALA  
SUP-RAP-34/2012**

a), y 44, apartado 1, inciso a), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, por tratarse de un medio de impugnación enderezado en contra de la resolución que desechó los recursos de revisión RSG-043/2011 y su acumulado RSG-044/2011, por los cuales se controvertió el Acuerdo del Consejo Local en Coahuila, que designó a los consejeros electorales propietarios y suplentes de los Consejos Distritales del Instituto en la entidad para los Procesos Electorales Federales 2011-2012 y 2014-2015.

**TERCERO. Imprudencia de la vía intentada y reencauzamiento a juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano.** Del análisis integral del curso presentado por el actor se desprende, a juicio de esta máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral, la improcedencia del recurso de apelación. Ello, en virtud de las razones que se expresan a continuación.

En el caso, quien promueve el medio de impugnación es un ciudadano por su propio derecho, para controvertir la resolución emitida por el Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral que desechó los recursos de revisión RSG-043/2011 y su acumulado RSG-044/2011, interpuestos en contra del acuerdo por el cual el Consejo Local de dicho instituto designó a los consejeros propietarios y suplentes de los Consejos Distritales en dicha entidad federativa, en cuyo proceso de selección participó el actor.

**ACUERDO DE SALA  
SUP-RAP-34/2012**

Ahora bien, una vez precisado el acto reclamado es necesario analizar la normativa que regula el recurso de apelación.

Al respecto, la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, establece lo siguiente:

**“Artículo 40**

1. Durante el tiempo que transcurra entre dos procesos electorales federales, y durante la etapa de preparación del proceso electoral federal, el recurso de apelación será procedente para impugnar:

a) Las resoluciones que recaigan a los recursos de revisión previstos en el Título Segundo del presente Libro, y

b) Los actos o resoluciones de cualquiera de los órganos del Instituto Federal Electoral que no sean impugnables a través del recurso de revisión y que causen un perjuicio al partido político o agrupación política con registro, que teniendo interés jurídico lo promueva.

2. En la etapa de resultados y declaraciones de validez de las elecciones, el recurso de apelación será procedente para impugnar las resoluciones que recaigan a los recursos de revisión promovidos en los términos del párrafo 2 del artículo 35 de esta ley.

**Artículo 41**

1. El recurso de apelación será procedente para impugnar el informe que rinda la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores a la Comisión Nacional de Vigilancia y al Consejo General del Instituto, relativo a las observaciones hechas por los partidos políticos a las listas nominales de electores, en los términos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

**Artículo 42**

1. En cualquier tiempo, el recurso de apelación será procedente para impugnar la determinación y, en su caso, la aplicación de sanciones que en los términos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales realice el Consejo General del Instituto Federal Electoral.

**Artículo 43**

**ACUERDO DE SALA  
SUP-RAP-34/2012**

1. En el caso a que se refiere el artículo 41 de esta ley, se aplicarán las reglas especiales siguientes:

a) El recurso se interpondrá ante el Consejo General del Instituto Federal Electoral dentro de los tres días siguientes a aquel en que se dé a conocer el informe a los partidos políticos;

b) Se deberá acreditar que se hicieron valer, en tiempo y forma, las observaciones sobre los ciudadanos incluidos o excluidos indebidamente de las listas nominales de electores, señalándose hechos y casos concretos e individualizados, mismos que deben estar comprendidos en las observaciones originalmente formuladas, y

c) De no cumplirse con dichos requisitos, independientemente de los demás casos que señala la presente ley, el recurso será desechado por notoriamente improcedente.

**Artículo 43 Bis**

1. El recurso de apelación será procedente para impugnar la resolución del Órgano Técnico de Fiscalización del Instituto, que ponga fin al procedimiento de liquidación, y los actos que integren ese procedimiento, que causen una afectación sustantiva al promovente.

...

**Artículo 45**

1. Podrán interponer el recurso de apelación:

a) De acuerdo con los supuestos de procedencia previstos en los artículos 40 y 41 de esta ley, los partidos políticos o agrupaciones políticas con registro, a través de sus representantes legítimos, y

b) En el caso de imposición de sanciones previsto por el artículo 42 de esta ley:

I. Los partidos políticos, en los términos señalados en el inciso a) del presente artículo;

II. Los ciudadanos, por su propio derecho, sin que sea admisible representación alguna;

III. Las organizaciones o agrupaciones políticas o de ciudadanos, a través de sus representantes legítimos, de



**ACUERDO DE SALA  
SUP-RAP-34/2012**

conformidad con los estatutos respectivos o en los términos de la legislación aplicable;

IV. Las personas físicas o morales, por su propio derecho o a través de sus representantes legítimos, según corresponda y de conformidad con la legislación aplicable, y

V. Los dirigentes, militantes, afiliados, adherentes o simpatizantes de un partido político nacional.

c) En el supuesto previsto en el artículo 43 Bis de esta ley:

I. Los partidos políticos que se encuentren en período de prevención o en liquidación, por conducto de sus representantes legítimos al momento del inicio del periodo de prevención, y

II. Las personas físicas o jurídicas que se ostenten como acreedores del partido político en liquidación, por propio derecho o a través de sus representantes.”

De acuerdo con las normas transcritas, el recurso de apelación es procedente, durante el tiempo que transcurra entre dos procesos electorales federales y durante la etapa de preparación del proceso electoral federal, para impugnar las resoluciones que recaigan a los recursos de revisión, así como los actos o resoluciones de cualquiera de los órganos del Instituto Federal Electoral, que no sean impugnables a través del mismo y que causen un perjuicio al partido político o agrupación política con registro, que teniendo interés jurídico lo promueva.

En la etapa de resultados y declaraciones de validez de las elecciones, será procedente para controvertir las resoluciones que recaigan a los recursos de revisión promovidos en contra de los actos o resoluciones que causen un perjuicio real al interés jurídico del partido político recurrente, cuya naturaleza sea diversa a los que puedan recurrirse por las vías de

**ACUERDO DE SALA  
SUP-RAP-34/2012**

inconformidad y reconsideración, y que no guarden relación con el proceso electoral y los resultados del mismo.

También resulta procedente para impugnar el informe que rinda la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, a la Comisión Nacional de Vigilancia y al Consejo General del Instituto Federal Electoral, relativo a las observaciones hechas por los partidos políticos a las listas nominales de electores, en los términos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Asimismo, procede para controvertir la determinación y aplicación de sanciones que, en los términos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, realice el Consejo General del Instituto Federal Electoral.

Finalmente, resulta la vía para impugnar la resolución del Órgano Técnico de Fiscalización del Instituto Federal Electoral, que ponga fin al procedimiento de liquidación de un partido político, así como los actos que integren el mismo, que causen una afectación sustantiva al promovente.

Ahora bien, los hechos planteados en la demanda no actualizan los supuestos de procedencia explicados.

Pues tal como se advierte, el recurso de apelación puede ser promovido por personas físicas, en los **casos de imposición de sanciones y cuando se ostenten como acreedores de un partido político en liquidación.**

**ACUERDO DE SALA  
SUP-RAP-34/2012**

De esta manera, resulta evidente que el recurso de apelación interpuesto por el ciudadano recurrente, no es el medio adecuado para controvertir el acto impugnado.

Por lo tanto, es de concluir la improcedencia del recurso de apelación interpuesto por el actor.

Sin embargo, dicha improcedencia no determina el desechamiento de la demanda, pues la misma debe ser reconducida al medio de impugnación que resulta procedente, de ser el caso, de conformidad con el criterio sostenido por esta Sala Superior, plasmado en la Jurisprudencia 01/97, aprobada por este órgano jurisdiccional y publicada en las páginas 372 a 373 de la *Compilación 1997-2010, Jurisprudencia y tesis en materia electoral*, Tomo Jurisprudencia, volumen 1, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

**“MEDIO DE IMPUGNACIÓN. EL ERROR EN LA ELECCIÓN O DESIGNACIÓN DE LA VÍA NO DETERMINA NECESARIAMENTE SU IMPROCEDENCIA.** Ante la pluralidad de posibilidades que la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral da para privar de efectos jurídicos a los actos y resoluciones electorales, es factible que algún interesado exprese que interpone o promueve un determinado medio de impugnación, cuando en realidad hace valer uno diferente, o que, al accionar, se equivoque en la elección del recurso o juicio legalmente procedente para lograr la corrección o la satisfacción de la pretensión que se propone. Sin embargo, si: a) se encuentra identificado patentemente el acto o resolución que se impugna; b) aparece manifestada claramente la voluntad del inconforme de oponerse y no aceptar ese acto o resolución; c) se encuentran satisfechos los requisitos de procedencia del medio de impugnación legalmente idóneo para invalidar el acto o resolución contra el cual se opone reparo o para obtener la satisfacción de la

**ACUERDO DE SALA  
SUP-RAP-34/2012**

pretensión, y d) no se priva de la intervención legal a los terceros interesados; al surtirse estos extremos, debe darse al escrito respectivo el trámite que corresponda al medio de impugnación realmente procedente, porque debe tenerse en cuenta que conforme a la fracción IV del artículo 41 constitucional, uno de los fines perseguidos con el establecimiento de un sistema de medios de impugnación consiste en garantizar los principios de constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales; por tanto, dentro de los derechos electorales reconocidos en la Carta Magna a los ciudadanos, agrupados o individualmente, destaca el de cuestionar la legalidad o la constitucionalidad de los actos o resoluciones electorales que consideren lesa causa agravo, cuestionamiento que se sustancia en un proceso de interés público, cuyo objeto, por regla general, no está a disposición de las partes, por estar relacionado con derechos fundamentales reconocidos en la Constitución. Esto debe complementarse con la circunstancia de que el artículo 23, párrafo 3, de la ley secundaria citada previene que, si se omite el señalamiento de preceptos jurídicos presuntamente violados o se citan de manera equivocada, en la resolución que se emita deben tomarse en consideración las disposiciones que debieron ser invocadas o las que resulten aplicables al caso concreto. En observancia a lo anterior, se arriba a la solución apuntada, pues de esta manera se verá colmado el referido fin del precepto constitucional invocado, con la consiguiente salvaguarda de los derechos garantizados en él, lo que no se lograría, si se optara por una solución distinta, que incluso conduciría a la inaceptable conclusión de que esos derechos pudieran ser objeto de renuncia.”

En el criterio jurisprudencial transcrito se sostiene, en esencia, que cuando el interesado se equivoque en la elección del recurso o juicio procedente, en consideración a su pretensión, debe darse al escrito inicial el trámite que corresponda, a fin de que sea resuelto en el medio de impugnación correcto, siempre que se reúnan los siguientes requisitos: se encuentre patentemente identificado el acto o resolución impugnado; aparezca claramente la voluntad del inconforme de oponerse y no aceptar ese acto o resolución; se encuentren satisfechos los requisitos de procedencia del medio de impugnación legalmente

**ACUERDO DE SALA  
SUP-RAP-34/2012**

idóneo para invalidar el acto o resolución controvertido, y no se prive de intervención legal a los terceros interesados.

Ahora bien, en razón de lo manifestado por el ciudadano recurrente en su escrito de demanda, esta Sala Superior considera que lo procedente es reencauzar la misma a juicio para la protección de los derechos político – electorales del ciudadano, en atención a las consideraciones siguientes.

El artículo 79 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, establece que el juicio para la protección de los derechos político-electorales, es procedente cuando el ciudadano por sí mismo y en forma individual, o a través de sus representantes legales, haga valer presuntas violaciones a sus derechos de votar y ser votado en las elecciones populares, de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos y de afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos o cuando se impugnen actos o resoluciones por quien teniendo interés jurídico considere que indebidamente se afecta su derecho para integrar las autoridades electorales de las entidades federativas.

Ahora bien, esta Sala Superior, en distintas ejecutorias, ha sustentado que no obstante que la citada ley es omisa en establecer expresamente la hipótesis normativa que tutele el derecho político de integrar órganos delegacionales del Instituto Federal Electoral, los cuales están conformados, entre otros, por los Consejos Distritales de dicho instituto, tal circunstancia

**ACUERDO DE SALA  
SUP-RAP-34/2012**

no es obstáculo para garantizar que se tutele el derecho de los ciudadanos, a integrar tales órganos, puesto que, la finalidad del sistema de medios de impugnación en materia electoral, es garantizar que **todos** los actos y resoluciones de las autoridades electorales se apeguen a la constitución y la ley.

En este sentido, esta Sala Superior ha determinado, que en estos casos, debe conocer y resolver las impugnaciones que se presenten al respecto, porque como máxima autoridad jurisdiccional electoral le corresponde resolver todas las controversias en la materia, con excepción de las que son competencia exclusiva de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y las Salas Regionales, además de que en el ámbito electoral federal debe velar por la observancia de los principios rectores que rigen los procedimientos electorales

De manera que, es posible concluir, que todos los ciudadanos que participan en los procedimientos de designación y selección de los integrantes de los Consejos Distritales, tienen legitimación e interés jurídico, para promover el juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano, cuando consideren que se vulnera su derecho a integrar los citados órganos.

En el caso, de la lectura de la demanda presentada por el actor, es factible establecer, que el acto impugnado, puede resultar en una probable violación a sus derechos de acceso a la justicia y de acceso al cargo de un órgano de la autoridad administrativa electoral federal, ya que aduce que la autoridad responsable

**ACUERDO DE SALA  
SUP-RAP-34/2012**

incorrectamente desechó el recurso de revisión presentado, lo que tuvo como consecuencia, que no analizará el fondo de la controversia planteada, en la cual, en esencia, argumentó que fue indebida su nombramiento como consejero distrital suplente del 04 Distrito Electoral del Instituto Federal Electoral en Saltillo, Coahuila y desconocer el acuerdo por el cual se le designó.

De manera que, es incontrovertible, que el juicio para la protección de los derechos políticos electorales del ciudadano, es el medio adecuado para impugnar actos como el que aquí se controvierte.

Lo anterior, porque, como ya se estableció, el actor impugna una resolución emitida por el Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, que desechó el recurso de revisión interpuesto por el recurrente, el cual fue presentado, a su vez, para controvertir el acuerdo por el cual se le designó como consejero electoral suplente en el 04 Consejo Distrital de dicho instituto, con cabecera en Saltillo, Coahuila, que adujo desconocer.

Así, de lo expuesto, se observa que, al margen de lo fundado o infundado de sus planteamientos, en este juicio, el recurrente hace valer la violación a los derechos referidos al estimar que la autoridad responsable indebidamente desechó su recurso de revisión.

**ACUERDO DE SALA  
SUP-RAP-34/2012**

Por tanto, esta Sala Superior debe estudiar el asunto como juicio ciudadano, sin que esto signifique que se prejuzgue sobre la existencia de alguna conculcación a tales derechos.

En consecuencia, deberán remitirse los autos del presente juicio a la Secretaría General de Acuerdos de este tribunal, a fin de que realice las anotaciones pertinentes, y una vez hecho lo anterior, devuelva los autos al magistrado instructor, para los efectos legales procedentes.

Por lo expuesto y fundado se

**ACUERDA:**

**PRIMERO.** Se declara improcedente el recurso de apelación promovido por Juan Francisco Rodríguez Aldape en contra de la resolución emitida el nueve de enero de dos mil doce, por el Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral, que desechó el recuso de revisión promovido por el actor en contra del Acuerdo del Consejo Local del Instituto Federal Electoral en el Estado de Coahuila, por el que se designa a los consejeros electorales propietarios y suplentes de los Consejos Distritales del Instituto en la entidad para los Procesos Electorales Federales 2011-2012 y 2014-2015, emitido el seis de diciembre de dos mil once, en lo particular, el concerniente al 04 Consejo Distrital con sede en la ciudad de Saltillo, Coahuila.



**ACUERDO DE SALA  
SUP-RAP-34/2012**

**SEGUNDO.** Se reencauza el escrito presentado por el recurrente a juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano previsto en la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral federal, cuyo conocimiento y resolución corresponde a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

**TERCERO.** Remítanse los autos a la Secretaría General de Acuerdos de este tribunal, a fin de que realice las anotaciones pertinentes, y una vez hecho lo anterior, devuelva los autos al magistrado instructor, para los efectos legales procedentes.

**NOTIFÍQUESE** personalmente, al recurrente, en el domicilio señalado en esta ciudad para tal efecto; a la autoridad responsable en la cuenta de correo electrónico precisada en su informe circunstanciado, y por estrados, a los demás interesados. Lo anterior, con apoyo en los artículos 26, apartado 3, 27 y 28 de la ley de medios citada.

Así lo acordaron, por unanimidad de votos, los señores magistrados de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el Secretario General de Acuerdos, que autoriza y da fe.

**MAGISTRADO PRESIDENTE**

**JOSÉ ALEJANDRO LUNA RAMOS**

**ACUERDO DE SALA  
SUP-RAP-34/2012**

**MAGISTRADA**

**MARÍA DEL CARMEN  
ALANIS FIGUEROA**

**MAGISTRADO**

**CONSTANCIO CARRASCO  
DAZA**

**MAGISTRADO**

**FLAVIO GALVÁN RIVERA**

**MAGISTRADO**

**MANUEL GONZÁLEZ  
OROPEZA**

**MAGISTRADO**

**SALVADOR OLIMPO NAVA  
GOMAR**

**MAGISTRADO**

**PEDRO ESTEBAN  
PENAGOS LÓPEZ**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**

**MARCO ANTONIO ZAVALA ARREDONDO**